

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Феклистов Артем Игоревич

**Верховная комиссия под председательством инженер-генерала
Н.П. Петрова (1915-1916)**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Москва - 2021

Работа выполнена на кафедре истории России XIX века – начала XX века исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Научный руководитель:

Айрапетов Олег Рудольфович,
кандидат исторических наук, доцент

Официальные оппоненты:

Селезнев Фёдор Александрович,
доктор исторических наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Нижегородский
государственный университет им. Н.И.
Лобачевского» (ННГУ), Институт
международных отношений и мировой
истории, кафедра зарубежного
регионоведения и локальной истории,
профессор

Омельянчук Игорь Владимирович,
доктор исторических наук, доцент,
ФГБОУ ВПО «Владимирский
государственный университет имени
Александра Григорьевича и Николая
Григорьевича Столетовых»,
Гуманитарный институт, кафедра
истории, археологии и краеведения,
профессор

Ганин Андрей Владиславович,
доктор исторических наук, ФГБУН
«Институт славяноведения Российской
академии наук», отдел истории
славянских народов периода мировых
войн, ведущий научный сотрудник

Защита диссертации состоится «17» мая 2021 г. в 16:00 часов на заседании диссертационного совета МГУ.07.01 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119234, Москва, ГСП-1, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, исторический факультет МГУ, ауд. А-419.

E-mail: ot-dissovet@hist.msu.ru

Диссертация находится на хранении в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27). С информацией о регистрации участия в защите и с диссертацией в электронном виде можно ознакомиться на сайте ИАС «ИСТИНА»:

<https://istina.msu.ru/dissertations/352673973/>

Автореферат разослан «__» _____ 2021 года

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат исторических наук, доцент

Н.Г. Абрамова

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. В апреле 1916 года бывший военный министр Российской империи, генерал В.А. Сухомлинов, был арестован, а впоследствии осуждён на бессрочную каторгу, поскольку суд Временного правительства признал его виновным в государственной измене, шпионаже в пользу Германии и Австро-Венгрии. Известно, что судебное дело против него возникло внутри чрезвычайного учреждения под названием «Верховная комиссия инженер-генерала Н.П. Петрова»¹, которое было создано летом 1915 года, в разгар Великого отступления русской армии. Особенностью данной комиссии является её малоизученность. Сложилась удивительная ситуация, когда существуют исследования, посвященные судебному делу против Сухомлинова, но нет ни одного всеобъемлющего труда посвященного непосредственно данной комиссии, в недрах которой и зародились обвинения генерала в шпионаже. Можно сказать, что Верховная комиссия Петрова и прежде всего её деятельность в отношении Сухомлинова, до сих пор оставались на периферии области интересов историков. Мы считаем, что изучение данного учреждения позволит лучше понять все перипетии противостояния императора с Государственной думой, причины кризиса власти и конца Российской империи.

Объектом исследования является политическое противостояние вокруг фигуры военного министра В.А. Сухомлинова, которое закончилось созданием против него полновесного судебного дела.

Предметом исследования избрана Верховная комиссия инженер-генерала Н.П. Петрова и Особое делопроизводство сенатора Посникова, возникшее внутри данного учреждения и непосредственно занимавшееся «делом Сухомлинова».

¹ Полное название комиссии: «Верховная комиссия для всестороннего расследования обстоятельств, послуживших причиной несвоевременного и недостаточного пополнения запасов воинского снабжения армии»: См: РГВИА. Ф. 962. Оп. 2. Д. 1. Л. 1.

Цель исследования – с помощью анализа Верховной комиссии дать оценку её деятельности в части создания судебного дела против военного министра В.А. Сухомлинова. Для достижения поставленной цели были определены следующие **задачи**:

1. Изучить причины отставки Сухомлинова с поста военного министра и выяснить, как политические оппоненты генерала добивались этого и преследовали его в дальнейшем.

2. Исследовать предпосылки и причины создания Верховной комиссии. Описать её создателей, их задачи и цели, приведшие к её учреждению.

3. Дать общую характеристику Верховной комиссии.

4. Исследовать ход событий, приведший к созданию внутри Верховной комиссии Особого делопроизводства сенатора Посникова, ответственного за появление на свет «дела Сухомлинова».

5. Проанализировать деятельность Особого делопроизводства сенатора Посникова.

6. Подвести итоги деятельности Верховной комиссии инженер-генерала Н.П. Петрова.

7. Описать взаимодействие генерала Сухомлинова с комиссией и его попытки ей противодействовать.

8. Проследить за деятельностью государственной власти в связи с работой Верховной комиссии.

9. Изучить дальнейший ход «дела Сухомлинова» и его итоги.

Хронологические рамки диссертационного исследования затрагивают период с 25 июля 1915 года, когда император одобрил предложение о создании Верховной комиссии Петрова², по 10 марта 1916 года, когда материалы комиссии были переданы предварительному следствию сенатора И.А. Кузьмина и деятельность Верховной комиссии была приостановлена³.

² Правительственный вестник. 1 августа 1915 г. № 169. С. 1.

³ Центральные государственные учреждения: Министерство иностранных дел. Военное министерство. Морское министерство. Т. 4. М., 2004. С. 181-182.

Методологическую основу диссертационной работы составили базовые принципы создания исторического исследования – историзма, научной объективности и системности. Принцип историзма применительно к данной работе подразумевает изучение деятельности Верховной комиссии не как изолированного объекта, а как части политической истории России начала XX века и развития политического конфликта вокруг фигуры В.А. Сухомлинова, то есть исследование его в определенном историческом контексте, с учетом конкретных условий эпохи. Принцип объективности требует непредвзятого и беспристрастного изучения всех фактов с учетом их взаимосвязи и с привлечением большего количества разнообразных исторических источников. В своём труде мы стремились к привлечению как можно большего круга источников, что обеспечивает принцип системности.

Степень научной разработанности темы. Специфика нашей работы заключается в том, что к историографии, посвященной непосредственно теме Верховной комиссии инженер-генерала Петрова, относится лишь несколько современных исторических трудов. При этом, в большинстве исторических работ, посвященных военно-политической истории Российской империи периода Первой мировой войны, она упоминается вскользь или к ней обращаются в связи с собранными ей статистическими данными (например, работа известного историка А.Л. Сидорова «Экономическое положение России в годы Первой мировой войны»⁴). Ввиду задач, поставленных нами в исследовании, мы специально не рассматриваем подобные работы.

В тоже время к избранной нами проблематике относятся труды и историография, касающиеся «дела Мясоедова» и «дела Сухомлинова». Так как деятельность комиссии Петрова напрямую связана с этими двумя судебными делами, мы будем рассматривать их историографию в единой связке. Историографию «дела Мясоедова» мы используем вследствие того, что основное внимание Верховная комиссия Петрова в своей работе уделила

⁴ Сидоров А.Л. Экономическое положение России в годы первой мировой войны. М.: Наука, 1973.

именно связям подполковника С.Н. Мясоедова с бывшим военным министром В.А. Сухомлиновым, «доказанная» вина которого послужила основным аргументом для комиссии, чтобы обвинить В.А. Сухомлинова в государственной измене и в создании судебного дела против него. А «дело Сухомлинова» мы рассматриваем в связи с тем, что оно является непосредственным итогом работы Верховной комиссии и привело к суду над ним.

Историографию мы поделили на два раздела. Первый раздел – это отечественная историография. Её в свою очередь мы поделили на два периода: советский – с 1918 года по конец 80-х и современный, российский – с начала 90-х по 2010-е гг. Второй раздел посвящён зарубежной историографии.

В отечественной историографии первой работой, в которой было исследовано «дело Мясоедова», был труд бывшего чиновника по особым поручениям министерства внутренних дел О.Г. Фрейната. В 1918 году в оккупированными немцами Вильно он издал работу под названием «Правда о деле Мясоедова и др. По официальным документам и личным воспоминаниям»⁵. Обладая доступом к документам, непосредственный участник событий и бывший обвиняемый по данному делу убедительно доказал и незаконность суда, и сфабрикованность обвинений, на основании которых Мясоедов, а вслед за ним и еще нескольких человек были приговорены к смертной казни. Своим произведением Фрейнат выбивал почву из самого тяжкого обвинения против бывшего военного министра в государственной измене.

Первой работой, напрямую затронувшей «дело Сухомлинова», была книга В.А. Апушкина «Генерал от поражений В.А. Сухомлинов»⁶. Качество исследования, несмотря на использование фактического материала и источников, является довольно низким прежде всего из-за предвзятости автора,

⁵ *Фрейнат О. Г.* Правда о деле Мясоедова и др. По официальным документам и личным воспоминаниям. Вильна. 1918.

⁶ *Апушкин В. А.* Генерал от поражений В. А. Сухомлинов // Былое. Л., 1925.

которая была вызвана участием Апушкина в деятельности Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства (далее – ЧСК), осудившей Сухомлинова. Для автора подтверждение обвинительных заключений против бывшего военного министра – это вопрос сохранения своей профессиональной репутации. Книга, вследствие этого, представляет из себя скорее обвинительное заключение в отношении Сухомлинова.

В последующее время проблематика «дела Сухомлинова» практически не исследовалась вплоть до конца 1980-х гг. В первую очередь, это было связано с тем, что тезисы об измене В.А. Сухомлинова были закреплены в сталинском «Кратком курсе истории ВКП(б)»⁷. По этой причине долгое время никто из историков не смел не только оспорить, но даже и просто подвергнуть тщательному изучению данную проблематику. К примеру, в работах известных советских историков В.С. Дякина⁸, Т.Д. Крупиной⁹, Е.Д. Черменского¹⁰, В.И. Старцева¹¹, упоминалась лишь отставка Сухомлинова с поста военного министра в контексте общеполитической борьбы того времени.

В исследовании «дела Мясоедова» в 1960-е гг. произошёл значительный прогресс, а также всплеск интереса историков к данной теме. В 1967 году вышла статья советского историка К.Ф. Шацилло под названием ««Дело» полковника Мясоедова»¹². Советский историк тщательно исследовал биографию подполковника Мясоедова, используя обширную базу архивных материалов, и, как и Фрейнат, пришёл в аргументированному и убедительному выводу о невиновности С.Н. Мясоедова. Наибольшее внимание историка также было уделено Варшавскому суду над подполковником Мясоедовым.

⁷ История Всесоюзной коммунистической партии (большевиков). Краткий курс / Под ред. Комиссии ЦК ВКП (б). М., 1938.

⁸ Дякин В.С. Русская буржуазия и царизм в годы первой мировой войны 1914-1917 гг. Л., 1967

⁹ Крупина Т.Д. Политический кризис 1915 г. и создание Особого совещания по обороне // Исторические записки. Т. 83., М., 1969., С. 62-70.

¹⁰ Черменский Е.Д. IV Государственная дума и свержение царизма в России. М., 1976.

¹¹ Старцев В.И. Русская буржуазия и самодержавие в 1905-1917 гг. (Борьба вокруг «Ответственного министерства» и «Правительства доверия»). Л., 1977.

¹² Шацилло К. Ф. «Дело» полковника Мясоедова // Вопросы истории. 1967. № 9. С. 105-112.

В 1969 году в Нью-Йорке была издана книга эмигрантского историка А. Тарсаидзе «Четыре мифа о первой мировой войне»¹³. Достоинством данной работы является привлечение большого количества иностранных источников. Слабой стороной исследования является отсутствие советских архивных источников в связи с тем, что автор не имел возможности их использовать. Для Тарсаидзе также очевиден политический характер процесса. Наиболее хорошо автором были освещены вопросы связей министра Сухомлинова с полковником Мясоедовым, влиянию «дела Мясоедова» на последующую судьбу генерала, деятельности жены Сухомлинова по освобождению своего мужа из Петропавловской крепости и суду ЧСК Временного правительства. Хотя данным вопросам уделена четверть всей монографии историка, Верховной комиссии Петрова уделено не более нескольких страниц.

В постсоветский период с исчезновением цензуры и идеологического давления стал возможен выход трудов, напрямую затрагивающих указанную проблематику. Тем не менее, единственными сторонниками идеи того, что Мясоедов и Сухомлинов были немецкими шпионами, были И.И. Васильев и А.А. Зданович в своей вступительной статье к монографии «Генерал Н.С. Батюшин. Портрет в интерьере русской разведки и контрразведки»¹⁴. Авторами статьи являются историки отечественных спецслужб, активно занимавшиеся героизацией генерал-майора Н.С. Батюшина, который был главой контрразведывательного отделения штаба Северо-Западного фронта и правой рукой М.Д. Бонч-Бруевича при организации «дела Мясоедова». Несмотря на существующие исследования и источники, авторы не подвергают сомнению тот факт, что подполковник Сергей Мясоедов «давно являлся немецким агентом». Данное утверждение никакими убедительными аргументами не подкрепляется.

¹³ Тарсаидзе А. Четыре мифа: дело о мобилизации 1914 года, дело Мясоедова, дело Сухомлинова, дело Протопопова («Стокгольмская история»). Нью-Йорк, 1969.

¹⁴ Васильев И.И., Зданович А.А. Генерал Н.С. Батюшин. Портрет в интерьере русской разведки и контрразведки. Вступ. статья к книге Батюшин Н.С. У истоков русской контрразведки. М., 2007.

В том же 2009 году вышла статья О.Р. Айрапетова «Дело Мясоедова». XX век начинается...»¹⁵. В ней автор делает попытку окончательно поставить точку в Мясоедовском деле, используя большое число источников и историографии, уделяя много внимания контекстуализации и разбору мельчайших деталей этого запутанного дела. Автор обратился к не освещённым ранее вопросам, а именно – к разбору политических причин событий 1912 года, как предпосылке будущего суда на Мясоедовым и Сухомлиновым. Ко всему прочему, в статье подробно проработана взаимосвязь событий на фронте с причинами казни подполковника Мясоедова, а именно – связь между уничтожением XX корпуса 10 армии и выбором Сергея Мясоедова в качестве «козла отпущения», виновника этого страшного поражения.

С 2014 по 2015 гг. О.Р. Айрапетовым также был издан 4-томный труд «Участие России в Первой мировой войне»¹⁶. Во втором томе своего исследования историк в очередной раз затрагивает Мясоедовское дело и повторяет выводы, уже сформулированные в предшествующих трудах. Особый интерес для нас представляет тщательный анализ событий накануне и во время работы комиссии Петрова, а также краткое, но достаточно лаконичное описание самой Верховной комиссии. Автор приходит к выводам о захвате данного учреждения частью её членов, что позволило им создать внутри неё Особое делопроизводство Н.П. Посникова, которое уже непосредственно занималось сбором компромата на бывшего военного министра.

Большой вклад в изучение «дела Сухомлинова» сделал Е.В. Бей, издавший в 2016 году первую полноценную¹⁷ биографию В.А. Сухомлинова¹⁸. Хотя основное внимание автора уделено биографии военного министра, он не забывает обратиться и к самому напряженному этапу жизни министра – жизни после отставки. Бей вкратце затрагивает деятельность Верховной комиссии и

¹⁵ Айрапетов О.Р. «Дело Мясоедова». XX век начинается...// Вестник Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина. 2009. № 3. С.110-129.

¹⁶ Айрапетов О. Р. Участие Российской империи в Первой мировой войне (1914-1917). Т. 1-4., М., 2014-2015.

¹⁷ Существовала ещё одна прижизненная биография Сухомлинова, заканчивавшаяся 1914 годом и куда менее качественная: Думбадзе В.Д. Генерал-адъютант Владимир Александрович Сухомлинов. Пг., 1914.

¹⁸ Бей Е.В. Военный министр генерал В.А. Сухомлинова: жизнь и деятельность. М., 2016.

отмечает, что: «можно констатировать, что изначально большинство её членов были заинтересованы не столько в том, чтобы выявить истинные причины проблем со снабжением армии, сколько в том, чтобы собрать достаточно оснований для начала уголовного преследования Сухомлинова»¹⁹.

В 2017 году историк Ф.А. Селезнев коснулся проблематики «дела Сухомлинова» в своей монографии «Революция 1917 года и борьба элит вокруг вопроса о сепаратном мире с Германией 1914-1918 гг.»²⁰. В ней автор солидаризируется с мнениями таких историков как Шацилло и Айрапетов. Однако виновниками отставки он называет не только Верховного главнокомандующего (далее - Главковерха) и А.В. Кривошеина, но также спецслужбы Антанты (прежде всего британские). По версии Селезнева союзники, опасавшиеся возможных сепаратных переговоров, решили устранить верного императору Сухомлинова, которого подозревали в симпатиях к Германии.

Большой вклад в изучение «дела Сухомлинова», и частично в деятельность «Верховной комиссии», внесла диссертация А.В. Евдокимова «Политическая борьба вокруг «дела Сухомлинова» (1915-1917 гг.)»²¹, защищенная в 2017 году. Автор в своём исследовании разбирает все этапы развития дела Сухомлинова от 1915 года до суда над ним. Фокус внимания историк сосредоточил на последнем этапе «дела Сухомлинова» - на суде ЧСК Временного правительства в августе-сентябре 1917 года. Евдокимовым хорошо разобран этап отставки Сухомлинова и описание политических оппонентов военного министра. Автором проведена впечатляющая работа с прессой и с архивными материалами РГВИА, ГАРФ, РГИА. Деятельности Верховной комиссии посвящена часть работы историка, но нельзя сказать, что дан её исчерпывающий анализ. Евдокимов стал первым историком, уделившим

¹⁹ Там же. С. 225.

²⁰ Селезнев Ф.А. Революция 1917 года и борьба элит вокруг вопроса о сепаратном мире с Германией 1914-1918 гг. СПб., 2017.

²¹ Евдокимов А.В. Политическая борьба вокруг «дела Сухомлинова» (1915-1917 гг.): дисс. ... канд. ист. наук. Нижний Новгород, 2017.

большое внимание в исследовании развенчанию ключевых обвинений и качеству материалов, собранных Верховной комиссией в отношении Сухомлинова, что позволило ему построить убедительную доказательную базу невинности Сухомлинова в инкриминируемых ему преступлениях. В тоже время вызывает некоторые вопросы основной концепт работы автора – теории борьбы элит, антиэлит и контрэлит. В 2020 году вышла книга на основе диссертации в соавторстве с научным руководителем Евдокимова Ф.А. Селезневым под названием «Роковая женщина военного министра: генерал Сухомлинов и Екатерина Бутович»²². Выводы и содержимое работ по большей части совпадают. Заметим, что в книге авторы сместили фокус внимания с политического в «деле Сухомлинова» на личную жизнь и биографию Сухомлинова, а также на роковую роль, которую сыграла жена в его судьбе. Исследователи используют ещё больший массив нарративных источников, уделяют внимание изучению окружения военного министра и слабо освещенным вопросам его биографии. Некоторые новые выводы авторов, о том, что Сухомлинов всё же мог принять одну из взяток и о том, что князь Андроников являлся агентом британской разведки, на наш взгляд, требуют большей аргументации. Помимо этого, А.В. Евдокимовым опубликовано множество статей²³, некоторые из них в соавторстве с историком А.Ф. Селезневым, которые освещают важные аспекты «дела Сухомлинова». Две из них непосредственно посвящены Верховной комиссии Петрова. Первая из них, под названием: «Деятельность комиссии Петрова и арест В.А. Сухомлинова»²⁴

²² *Евдокимов А.В.* Роковая женщина военного министра: генерал Сухомлинов и Екатерина Бутович. СПб., 2020.

²³ *Евдокимов А.В.* Виновен ли генерал Сухомлинов в снарядном голоде Первой мировой? // Родина. 2015. № 10. С. 112-113; *Он же.* Деятельность комиссии генерала Петрова и арест В.А. Сухомлинова (1915-1916) // Государственное управление. Электронный вестник. № 50, 2015. С. 168-189; *Он же.* К вопросу о криминальной составляющей доходов В.А. Сухомлинова // Петербургский исторический журнал. 2016. № 1. С. 26-35; *Он же.* Начало «дела Сухомлинова» и создание Прогрессивного блока // Клио. 2015. №12. С. 25-29; *Евдокимов А.В., Селезнев Ф.А.* Военный министр как «козел отпущения»: к вопросу о причинах отставки генерала В.А. Сухомлинова // История в подробностях. 2014. № 6 (48). С. 30-35; *Евдокимов А.В., Селезнев Ф.А.* Увольнение военного министра В.А. Сухомлинова и негласные контакты между Россией и Германией в 1914-1915 гг. // Первая мировая война. Взгляд из XXI века. Россия и Нижегородская губерния в 1914-1918 гг. Сборник статей / сост. и науч. Ред. Ф.А. Селезнев. Нижний Новгород, 2014. С. 203-218.

²⁴ *Евдокимов А.В.* Деятельность комиссии генерала Петрова и арест В.А. Сухомлинова (1915-1916) // Государственное управление. Электронный вестник. 2015. № 50, С. 168-189.

полностью совпадает с содержанием диссертации А.В. Евдокимова. Вторая – «Комиссия генерала Н.П. Петрова и материалы, компрометирующие бывшего военного министра В.А. Сухомлинова (1915–1916 гг.)» представляет для нас большой интерес²⁵, так как там были опубликованы анонимные пасквилы Андроникова от марта 1915 года. Тем не менее, оценить статьи как исчерпывающие мы не можем, так как они лишь передают общие сведения и информацию о комиссии Петрова. Хотелось особо отметить и публикацию от 2014 года «Попав под влияние распутной циничной женщины, он исключительно жил для неё. Донос на бывшего военного министра В.А. Сухомлинова. 1915 г.»²⁶, посвященную анонимному доносу на бывшего военного министра. В этой статье автор занимается изучением доноса, который составил князь Андроников в 1915 году, а также исследует историю опалы военного министра. Значимость работы заключается в том, что данный источник был опубликован впервые. Если подытожить проделанные историком труды, то следует отметить, что достаточно много исследователем сделано в отношении изучения предыстории отставки Сухомлинова. Детально изучен вопрос взаимоотношений между военным министром и великим князем Николаем Николаевичем, подробно и исчерпывающе разобрано «дело Сухомлинова» в части суда ЧСК Временного правительства. Однако недостаточно внимания уделено проблематике предыстории отношений между Сухомлиновым, А.И. Гучковым и А.А. Поливановым, следствию сенатора Кузьмина, анализу состава Верховной комиссии и подробностям хронологии событий в ней, конкретной деятельности Особого делопроизводства Посникова, а также предыстории «дела Мясоедова».

В зарубежной историографии в 2006 году вышла монография Уильяма Фуллера, сначала на английском языке «The foe within: fantasies of treason and

²⁵ Евдокимов А.В., Селезнев Ф.А. Комиссия генерала Н.П.Петрова и материалы, компрометирующие бывшего военного министра В.А.Сухомлинова (1915–1916 гг.) // Новейшая история России. 2017. № 2 (19). С.216–227.

²⁶ Евдокимов А.В. Попав под влияние распутной циничной женщины, он исключительно жил для неё. Донос на бывшего военного министра В.А. Сухомлинова. 1915 г. // Исторический архив. № 6. М., 2014. С.174-179.

the end of imperial Russia»²⁷, а затем в 2009 году переведена в России под названием «Внутренний враг: шпиономания и закат императорской России»²⁸. Данная книга стала первой работой, в которой автор пытался детально изучить как «дело Мясоедова», так и его связь с «делом Сухомлинова». Из достоинств данной работы хотелось бы упомянуть детальную проработанность биографии подполковника Мясоедова. Фуллер сделал очень много для исследования «дела Сухомлинова»: уделил он внимание и деятельности Сухомлинова до и после отставки, его взаимоотношениям с противниками и оппонентами; самой комиссии Петрова посвящено лишь пара страниц, как и последующему следствию сенатора Кузьмина. Практически все серьёзные недостатки работы отмечены в статье-рецензии О.Р. Айрапетова²⁹.

Подытожив, отметим, что в историографии, в основном благодаря современным работам, довольно подробно изучены проблемы причин отставки военного министра Сухомлинова, суда над ним, а также роли и связи с ним «дела Мясоедова». При этом, до сих пор, недостаточно изучены и находятся в тени следующие темы: предварительная следственная деятельность Верховной комиссии Н.П. Петрова, особенности состава комиссии, ход событий, приведший к созданию Особого делопроизводства сенатора Н.П. Посникова, состав и деятельность Особого делопроизводства, следственная деятельность сенатора Кузьмина 1916 года, связи комиссии Петрова с политическими противниками Сухомлинова, его взаимодействия с Верховной комиссией, реакция власти на ход всего дела. В историографии отсутствует фундаментальное исследование Верховной комиссии инженер-генерала Н.П. Петрова, самого важного звена в создании судебного дела против Сухомлинова.

Источниковая база исследования. Для решения поставленных задач в исследовании была привлечена обширная база источников, включающая в себя

²⁷ Fuller W.C. The Foe Within: Fantasies of Treason and the End of Imperial Russia. Ithaca; L., 2006.

²⁸ Фуллер У. Внутренний враг: шпиономания и закат императорской России. М., 2009.

²⁹ О. Р. Айрапетов. У. Фуллер. Внутренний враг: шпиономания и закат императорской России // Русский сборник. Т. 9. М., 2010.

законодательные акты, делопроизводственную документацию, источники личного происхождения (переписка, дневники, мемуары) и периодическую печать.

Законодательные акты. В нашем исследовании мы использовали императорский указ о создании Верховной комиссии инженер–генерала Н.П. Петрова и указ о назначении её состава. Они были взяты нами из «Правительственного вестника» от 1 августа 1915 года³⁰. Нами были задействованы статьи Уложения о наказаниях³¹ и Воинского устава о наказаниях³², по которым обвинялся В.А. Сухомлинов.

Делопроизводственная документация представлена в фондах архивов: Российского Государственного военно-исторического архива (РГВИА) и Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ). Материалы Верховной комиссии инженер-генерала Н.П. Петрова (по большей части делопроизводственного характера) содержатся в РГВИА в фонде 962³³. В исследовании было использовано 61 дело³⁴ из данного фонда.

Из делопроизводственных документов был задействован список состава Верховной комиссии³⁵. С помощью отпуска писем на имена членов комиссии и членов её делопроизводства, мы можем исследовать поручения, которые были даны членам комиссии и направления их деятельности³⁶. В исследовании были задействованы списки приглашений на заседания комиссии, что позволило

³⁰ Правительственный вестник. 1 августа 1915 г. № 169. С. 1.

³¹ Свод законов Российской империи, повелением государя императора Николая Первого составленный. Издание 1916 года / Россия. Законы и постановления. - Пг., 1916. Т. 15. [Ч]. 1: Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. Издание 1885 года, со включением статей по Продолжениям 1912, 1913 и 1914 годов; [Ч]. 2: Уголовное уложение: (статьи, введенные в действие). Издание 1909 года, со включением статей по Продолжениям 1912 и 1913 годов. - 1916.

³² Воинский устав о наказаниях. СПб.: Военная типография, 1899.

³³ Всего в фонде 197 единиц хранения (в первой описи - 23, во второй описи - 174). В нашей работе мы пользовались описью № 2, так как именно в ней содержится большинство необходимых нам сведений, касательно работы Верховной комиссии. Первая опись полностью состоит из статистических материалов, собранных Комиссией, которые не имеют отношения к нашей проблематике. Отметим, что, исследуя данный фонд, мы столкнулись со многими проблемами, так как логика её составления не всегда ясна и зачастую крайне хаотична.

³⁴ РГВИА. Ф. 962. Оп. 2. Д. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 18, 19, 20, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 39, 42, 43, 45, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 58, 61, 64, 66, 76, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 86, 90, 105, 106, 110, 111, 119, 124, 126, 131, 132, 134, 135, 136, 144, 145, 151, 162, 164.

³⁵ Там же. Д. 1. Л. 2-3.

³⁶ Там же.

воссоздать датировку всех заседаний³⁷. В работе были отражены справки и рапорты, например, справка о действиях, проделанных Особым делом производством Н.П. Посникова за период с 29 августа по 20 октября 1915 года³⁸.

Большое значение для работы имели протоколы допросов свидетелей Особым делом производством Посникова, а также сенатора Кузьмина³⁹.

В исследовании нашли отражение агентурные производства, поступившие в Верховную комиссию от генерал-квартирмейстера Главного Управления Генерального Штаба (далее ГуГШ) от 3 декабря 1915 года (по наблюдению за сношениями чинов Главного Артиллерийского Управления (далее ГАУ) с поставщиками и другими и по наблюдению за князем М.М. Андрониковым)⁴⁰. Были использованы и донесения, к примеру, Всеподданнейшее донесение Верховной комиссии Николаю II⁴¹ содержится в деле 131.

Важным делом производственным источником послужили анонимки и пасквили на Сухомлинова⁴². Мы также использовали анонимный донос 1912 года на А.А. Поливанова⁴³, который мог послужить началом кампании против Мясоедова и Сухомлинова и ещё одну анонимку того же автора, написанную уже С.Н. Мясоедову⁴⁴.

В ГАРФ нами был изучен анонимный донос князя М.М. Андроникова на французском языке, находящийся в составе фонда 601⁴⁵.

Часть документов по «делу Сухомлинова» и деятельности Верховной комиссии была опубликована сотрудниками архива РГВИА в 2014 году в книге

³⁷ Там же. Д. 3. Л. 1-119.

³⁸ Там же. Д. 20. Л. 15-16.

³⁹ Там же. Д. 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36; 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55.

⁴⁰ Там же. Д. 119.

⁴¹ Там же. Д. 131.

⁴² Там же. Д. 126. Л. 129-131.

Там же. Д. 29. Л. 4; 50-51.

⁴³ Там же. Д. 66. Л. 1.

⁴⁴ Там же. Л. 3-4.

⁴⁵ ГАРФ. Ф. 601. Оп. 2. Д. 2325. Записки М. Андроникова, генерала Сухомлинова, инженера-генерала Петрова о причинах недостатков в организации, вооружении и снаряжении армии, о связи Сухомлинова с Мясоедовым. На русском и французском языках.

«Генерал В.А. Сухомлинов. Дневник. Письма. Документы: сборник документов»⁴⁶.

Для нашего исследования ощутимую пользу принесла 7-томная работа под названием «Падение царского режима» под редакцией П.Е. Щёголева, выпущенная в течение 1924-1927 гг. Она представляет из себя сборник допросов царских министров и чиновников, которые произвела в 1917 году Чрезвычайная следственная комиссия Временного правительства.

Отражение в работе нашли стенографические отчёты заседаний Государственной думы⁴⁷, протоколы ЦК партии кадетов⁴⁸ и журналы заседаний Временного правительства⁴⁹.

Источники личного происхождения.

Переписка. Для нашего исследования особый интерес представляют переписка В.А. Сухомлинова с Н.Н. Янушкевичем (начальником штаба Верховного Главнокомандующего). Выдержки из этой переписки взяты нами из фонда 962 РГВИА⁵⁰. Была нам полезна и переписка В.А. Сухомлиновым и его женой Е.В. Сухомлиновой, изданная в книге «Генерал В.А. Сухомлинов. Дневник. Письма. Документы: сборник документов»⁵¹.

Дневники. Из дневников нами был использован дневник В.А. Сухомлинова за июль 1914 года – 20 апреля 1916 года (дата ареста). Недавно он был опубликован в книге «Генерал В.А. Сухомлинов. Дневник. Письма. Документы: сборник документов»⁵². Дневниковые записи Сухомлинова оказались достаточно содержательны. Из них мы узнаем, как о деятельности военного министра после отставки, так и о его взаимоотношениях с Верховной

⁴⁶ Генерал В.А. Сухомлинов. Дневник. Письма. Документы: сборник документов. Отв. Ред. Е.Г. Мачикин. М., 2014.

⁴⁷ Государственная Дума. Четвертый созыв. Стенографические отчеты. 1915 г. Сессия четвертая. Петроград: Государственная типография, 1915.

⁴⁸ Протоколы Центрального комитета конституционно-демократической партии. Т. III. 1915-1920 гг. М.: РОССПЭН, 1998.

⁴⁹ Архив новейшей истории России. Серия «Публикации». Т. 7. Журналы заседаний Временного правительства: март-октябрь 1917 года. В 4-х т. Т. I. Март-апрель 1917 года. М.: РОССПЭН, 2001.

⁵⁰ РГВИА. Ф. 962. Оп. 2. Д. 49.

⁵¹ Генерал В.А. Сухомлинов. Дневник. Письма. Документы: сборник документов. Отв. Ред. Е.Г. Мачикин. М., 2014. С. 105-308.

⁵² Там же.

комиссией. Очень полезным источником стал для нас дневник М. Лемке, который работал военным цензором в ставке Верховного Главнокомандующего с 1915 по 1916 года. Свой дневник он назвал «250 дней в царской ставке (25 сентября 1915 – 2 июля 1916 гг.)»⁵³. В целом дневниковые записи Лемке интересны, ввиду его критического и очень вдумчивого отношения к происходившим событиям и его оценок В.Г. Орлова, следователя Верховной комиссии.

Мы воспользовались в исследовании дневниковыми записями генерала А.А. Поливанова, которые хранятся в архиве РГВИА в фонде 89⁵⁴. Там мы использовали некоторые сведения о событиях 1912 года.

Воспоминания. Ввиду того, что стенографические записи заседаний Верховной комиссии сохранились частично, большое значение для нас имели воспоминания одного из членов Верховной комиссии А.Н. Наумова, изданные в 2-х томах в Нью-Йорке в 1954 году⁵⁵. В книге автор достаточно подробно пересказывает происходившее на некоторых из заседаний Верховной комиссии, а также даёт подробные характеристики её членов.

Сохранились, в том числе, и воспоминания В.Г. Орлова, одного из следователей Верховной комиссии. Его мемуары «Двойной агент. Записки русского контрразведчика»⁵⁶ были использованы нами с целью освещения некоторых вопросов, связанных с его работой в Особом делопроизводстве Верховной комиссии.

Важным источником нашего исследования стали воспоминания В.А. Сухомлинова⁵⁷. Это очень информативный и полезный источник, содержащий множество полезной информации о политических событиях того времени и оценки происходившего со стороны самого Сухомлинова. В исследовании мы воспользовались мемуарами П.Г. Курлова, изданными в Берлине в 1923 году⁵⁸. В

⁵³ Лемке М. 250 дней в царской ставке (25 сентября 1915 – 2 июля 1916). СПб., 1920.

⁵⁴ РГВИА. Ф. 89. Оп. 1. Д. 42.

⁵⁵ Наумов А. Н. Из уцелевших воспоминаний. 1868-1917. В 2-х кн. Нью-Йорк, 1954.

⁵⁶ Орлов В. [Г.] Двойной агент. Записки русского контрразведчика. М., 1998.

⁵⁷ Сухомлинов В. [А.] Воспоминания. М., 2004.

⁵⁸ Курлов П.Г. Гибель Императорской России. Берлин, 1923.

своих мемуарах он достаточно подробно исследует вопрос виновности генерала Сухомлинова, и в этом контексте рассматривает его связь с С. Мясоедовым и А. Альтшиллером.

Нами были использованы и воспоминания военного министра А. Редигера (предшественника В.А. Сухомлинова)⁵⁹, мемуары начальника отдельного корпуса жандармов генерала В.Ф. Джунковского⁶⁰, а также воспоминания начальника Департамента полиции А.Т. Васильева⁶¹.

Воспоминания и дневниковые записи военного министра А.А. Поливанова⁶² (преемника Сухомлинова на посту военного министра) задействованы нами для освещения вопроса создания Верховной комиссии. Отметим, что он всячески замалчивает свою роль в происходивших событиях вокруг Сухомлинова.

Особый интерес представляют мемуары людей, окружавших императора Николая II и знавших закулисную сторону произошедших событий. К примеру, мемуары⁶³ генерала А.И. Спиридовича, мемуары дворцового коменданта В.Н. Воейкова⁶⁴, мемуары А.А. Мосолова⁶⁵, начальника канцелярии Министерства Императорского двора. Многие были почерпнуты нами из трудов А.Н. Яхонтова⁶⁶. Он был помощником управляющего делами Совета министров и детально описал работу Совета министров в кризисное время лета 1915 года.

Для нашего исследования мы воспользовались мемуарами членов Государственной думы (к примеру, воспоминаниями С.П. Мельгунова,⁶⁷

⁵⁹ Редигер А. Воспоминания военного министра. 2 т. М., 1999.

⁶⁰ Джунковский В.Ф. Воспоминания. Т.2. М., 1997.

⁶¹ Васильев А.Т. Охрана. Русская секретная полиция // «Охранка». Воспоминания руководителей политического сыска. Том 2. Под. ред. Герасимова А.В. М.: Новое литературное обозрение, 2004.

⁶² Поливанов А. А. Из дневников и воспоминаний по должности военного министра и его помощника. 1907-1916. Т. I. 1924.

⁶³ Спиридович А.И. Великая Война и Февральская Революция 1914-1917. Кн.1. Нью-Йорк, 1960.

⁶⁴ Воейков В.Н. С царём и без царя. М., 1995.

⁶⁵ Мосолов А.А. При дворе последнего Российского императора. Записки начальника канцелярии Министерства Императорского Двора. М., 1993.

⁶⁶ Яхонтов А.Н. Первый год войны (июль 1914 – июль 1915 г.). Записки, заметки, материалы и воспоминания бывшего помощника управляющего делами Совета Министров // Русское прошлое. № 7. СПб., 1996; Яхонтов А.Н. Тяжелые дни // Архив русской революции. Т. 18. Берлин, 1926. Мы использовали в работе переиздание: Яхонтов А.Н. Тяжелые дни. Секретные заседания Совета министров 16 июля - 2 сентября 1915 года. М., 2015.

⁶⁷ Мельгунов С.П. На путях к дворцовому перевороту. Париж, 1931; Мельгунов С.П. Воспоминания и дневники. М., 2003.

работами М.В. Родзянко⁶⁸ и В.В. Шульгина⁶⁹). Они отличаются однобоким изложением событий, отсутствием подробностей о Верховной комиссии, а также убежденностью в виновности В.А. Сухомлинова. Определенный интерес могли бы представлять воспоминания члена Государственной думы, члена думской комиссии по государственной обороне Н.В. Савича⁷⁰. Нам известно, что он был допрошен Верховной комиссией, однако действия и своё участие в данной комиссии он старательно обходит стороной. Нами были использованы и воспоминания А.И. Гучкова⁷¹. Отметим, что это не воспоминания в чистом виде, а опубликованные стенограммы бесед лидера партии октябристов с журналистом. Как и Поливанов, Гучков тщательно обходит все вопросы, связанные с его действиями против военного министра во время Первой мировой войны.

Для нашего исследования были использованы воспоминания людей, связанных с военной средой - к примеру, воспоминания А.С. Лукомского⁷², Ю.Н. Данилова⁷³, А.А. Брусилова⁷⁴, В.И. Гурко⁷⁵.

В работе нашли отражение воспоминания С.А. Коренева⁷⁶, П.Е. Мельгуновой-Степановой⁷⁷, Раупаха Р.Р.⁷⁸, связанные с судом над генералом Сухомлиновым.

Периодика. В своей работе мы пользовались прессой, выражавшей мнения разных политических лагерей. В первую очередь отметим «Правительственный

⁶⁸ Родзянко М.В. Крушение империи: (Записки председателя Русской Государственной Думы) // Архив русской революции издаваемый. Т. 17. Берлин, 1923.

⁶⁹ Шульгин В. В. Годы. Дни. 1920. М., 1990.

⁷⁰ Савич Н.В. Воспоминания. СПб., 1993.

⁷¹ Александр Иванович Гучков рассказывает.: Воспоминания председателя Государственной Думы и военного министра Временного правительства. М., 1993.

⁷² Лукомский А. С. Воспоминания: В 2 т. Берлин, 1922.

⁷³ Данилов Ю. Н. Россия в мировой войне 1914-1915 гг. Берлин, 1924.

⁷⁴ Брусилов А. А. Мои воспоминания. М.: Харвест, 2003.

⁷⁵ Гурко В.И. Черты и силуэты прошлого. Париж, 1924.

⁷⁶ Корнев С.А. Чрезвычайная Комиссия по делам о бывших Министрах //Архив русской революции. Т. VII, Берлин, 1922.

⁷⁷ Мельгунова-Степанова П.Е. Дневник. 1914-1920. М.: Кучково поле, 2014.

⁷⁸ Раупах Р.Р. Facies Hippocratica (Лик умирающего): Воспоминания члена Чрезвычайной Следственной Комиссии 1917 года/ ред. и коммент. С.А. Манькова. СПб., Международная ассоциация «Русская культура», Алетейя, 2007.

вестник», «Голос Москвы», «Новое время», «Вечернее время», «Речь» и «Русские ведомости», «Русское слово», «Биржевые ведомости», «Земщина».

Ввиду того, что источниковая база, связанная с источниками личного происхождения, периодикой и законодательными актами, не является исчерпывающей, наибольшее внимание в исследовании было уделено фонду 962 в РГВИА, содержащему широкий круг источников прежде всего делопроизводственного характера. Слабая изученность данного фонда видится фактом позитивным для глубокого и успешного анализа нами данного учреждения. Его исследование с параллельным подключением источников личного происхождения и периодики даёт необходимые ответы на поставленные в работе цели и задачи.

Научная новизна исследования. В работе впервые была осуществлена попытка дать подробный разбор Верховной комиссии Петрова в отношении создания ей «дела Сухомлинова». В рамках этого исследования предполагается полноценное и тщательное изучение Особого делопроизводства сенатора Посникова, возникшего внутри комиссии в ходе её работы. Для реализации упомянутых задач привлекается не только большой источниковый массив архивного и библиографического материала, но и обширные слабоизученные архивные фонды. Значительная часть привлеченных документов не опубликована и впервые вводится в научный оборот.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что материалы и выводы исследования могут быть использованы для дальнейшего изучения деятельности Верховной комиссии Петрова. Выводы и данные исследования расширяют представление о политической борьбе, развернувшейся в конце существования Российской империи.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его материалы и выводы можно использовать при создании специальных и общих курсов по военно-политической и политической истории России начала XX века.

Апробация результатов исследования. Основные научные результаты диссертации были опубликованы в 4 научных статьях автора общим объемом 2,96 п.л. в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI и в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 07.00.00 – исторические науки и археология.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры истории России XIX века – начала XX века исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Структура работы соответствует поставленным в исследовании задачам и состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка литературы и источников, а также семи приложений. В основе структуры лежит хронологически-проблемный принцип, который отражает логику настоящего исследования.

Положения, выносимые на защиту:

1. В отставке Сухомлинова были замешаны следующие политические силы: часть Совета министров во главе с А.В. Кривошеиным, отстаивавшие сближение правительства с общественностью и свои интересы, Главковерх Николай Николаевич Романов, который таким образом пытался скинуть с себя вину за Великое отступление русской армии летом 1915 года, и часть депутатов Государственной думы, желавших избавиться от неудобной и ненавистой им фигуры военного министра.

2. Создание Верховной комиссии инженер-генерала Н.П. Петрова было инициировано Государственной думой. Правительство Российской империи подхватило инициативу Думы и одобрило её создание, имея при этом свои мотивы. Целенаправленная деятельность части членов Верховной комиссии привела к тому, что практически через месяц они сумели взять под контроль данное учреждения, превратив его в «инструмент» оппозиции по

дискредитации лично Сухомлинова и посредством этого и репутации императора и его правительства.

3. Часть членов комиссии, которая называла себя «общественниками», создала внутри учреждения «Особое делопроизводство» во главе с сенатором Н.П. Посниковым. В это место, которое было выведено из-под опеки председателя комиссии, стекались все компрометирующие факты и наветы на бывшего военного министра для того, чтобы создать полновесное судебное против него. Большинство собранных обвинений, которые исследовала «подкомиссия», строились на лживых и недостоверных показаниях врагов Сухомлинова, князя М.М. Андроников и его «кружка», его противников в военной и думской среде. Благодаря Особому делопроизводству слухи и голословные обвинения в отношении бывшего военного министра получили легитимную юридическую основу.

4. В.А. Сухомлинов знал о направленной против него деятельности внутри Верховной комиссии и пытался сопротивляться в меру своих сил и возможностей. Николай II был убежден в невиновности Сухомлинова, но все его действия, попытки прийти уступками к политическому диалогу с либеральной оппозицией лишь усугубляли положение.

5. Суд над Сухомлиновым летом-осенью 1917 года был предвзятым и являлся пропагандистским актом Временного правительства. Следственные материалы, собранные Верховной комиссией, не прошли должной проверки. На суд оказывалось давление как «сверху» - со стороны Временного правительства, так и «снизу» со стороны сторонников революционных партий. По этим причинам приговор Сухомлинову не является объективным, что окончательно приводит нас к выводу о том, что бывший военный министр стал жертвой ожесточенного политического противостояния накануне и после Февральской революции.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность и научная новизна работы, определяется предмет и объект исследования, а также исследовательские цели и задачи, приводится обзор историографии и источников, характеризуется методологическая база и определяются основные положения, выносимые на защиту.

Глава 1 «В.А. Сухомлинов и возникновение Верховной комиссии Петрова» посвящена военному министру Сухомлинову, а также политической борьбе, которая развернулась вокруг его отставки и создания Верховной комиссии Петрова.

В первом параграфе освещаются важнейшие факты биографии военного министра. Большое внимание уделяется характеристике военного министра и его политическим убеждениям.

Во втором параграфе затрагивается проблематика сложных взаимоотношений Сухомлинова с различными оппонентами в разных государственных сферах. Рассматриваются в мельчайших подробностях его конфликты с Главковерхом Николаем Николаевичем, с А.И. Гучковым и А.А. Поливановым, а также с князем М.М. Андрониковым, вследствие их непосредственного участия в событиях 1915-1917 гг. относительно Сухомлинова. В этом контексте подаётся в том числе и предыстория «дела Мясоедова».

В третьем параграфе разбираются причины отставки военного министра летом 1915 года. Подробно описываются мотивы и последовательность действий различных сторон, таких как часть Совета министров во главе с А.В. Кривошеиным, Главковерха и части Государственной думы, сыгравших первостепенную роль в его уходе. Большое внимание уделяется контекстуализации событий периода 1914-1915 гг., а также Варшавскому суду над С.Н. Мясоедовым и Бердичевскому над В.Г. Ивановым.

В четвёртом параграфе исследуются причины образования Верховной комиссии Петрова. Прослеживается весь путь её создания, от думского запроса до одобрения этой инициативы Советом министров. Анализируется положение Сухомлинова на момент создания комиссии Петрова, её особенности и обсуждение будущего состава Советом министров.

В Главе 2 «Деятельность Верховной комиссии Н.П. Петрова» исследуется Верховная комиссия Петрова и Особое делопроизводство Посникова. Наибольшее внимание уделяется политическому аспекту деятельности данного учреждения в отношении Сухомлинова.

В первом параграфе описываются биографии членов Верховной комиссии Петрова и выявляются особенности её состава, которые повлияют на всю дальнейшую деятельность и на итоги работы этого учреждения.

Во втором параграфе оговариваются обязанности, задачи и полномочия комиссии. Описываются уникальные черты этого учреждения, а также последствия отсутствия у неё чётких инструкций, наказа и наличия широких, в том числе и следственных, полномочий.

В третьем параграфе отображается общий ход работ комиссии и направления её деятельности в официальном русле. Изучаются особенности распределения обязанностей и взаимодействия между членами данного учреждения.

В четвёртом параграфе освещается история взаимодействия Верховной комиссии с прессой и общественностью.

В пятом параграфе исследуется постепенное превращение Верховной комиссии Петрова в «Сухомлиновскую». С помощью анализа источников, как делопроизводственного, так и личного характера, объясняется каким образом часть её членов, которая называла себя «общественниками», и которая по своим взглядам была близка Прогрессивному блоку, сумела фактически взять под контроль данное учреждение для достижения своих целей.

В шестом параграфе анализируется «Особое делопроизводство» Посникова, созданное для сбора компрометирующих улик против Сухомлинова с целью создания судебного дела, а также состав и задачи данной «подкомиссии». Особое внимание уделяется двум следователям «подкомиссии» В.Г. Орлову и В.А. Кочубинскому, которые были связаны с сфабрикованными делами о шпионаже.

В седьмом параграфе исследуется общий ход работы данной «подкомиссии» и итоги её деятельности. Отмечается то, как была создана юридическая основа будущего «дела Сухомлинова» и из чего она состояла.

В Главе 3 «Развитие дела Сухомлинова» отслеживаются дальнейшая судьба генерала Сухомлинова после отставки и политическая борьба, которая продолжилась вокруг него, развитие «дела Сухомлинова» в 1915-1917 гг., история его ареста и суда.

В первом параграфе исследуется деятельность Сухомлинова до апреля 1916 года, времени своего ареста. Ключевое внимание уделяется его взаимодействиям с Верховной комиссией и попыткам противодействовать ей.

Во втором параграфе описываются как жизнь генерала с момента его ареста до Февральской революции, так и попытки правительства найти наилучший выход из сложившегося положения с Сухомлиновым. Освещаются в подробностях старания его жены облегчить положение генерала и перевести его из крепости под домашний арест при посредничестве в этом деле Г. Распутина и императрицы Александры Фёдоровны,

В третьем параграфе характеризуется и описывается суд над генералом Сухомлиновым и его женой, который был проведён ЧСК Временного правительства в 1917 году. Внимание уделяется качеству проверки сбора материалов ЧСК, особенностям данного судебного процесса, атмосфере, царившей на суде и целям его организаторов.

В четвёртом параграфе пересказывается дальнейший жизненный путь Сухомлинова после суда и история его кончины за границей.

В заключении подводятся итоги исследования. После отставки летом 1915 года с поста военного министра, Сухомлинов стал идеальной мишенью для критики в развернувшейся борьбе думской оппозиции с императором Николаем II. Для этого была использована ошибка власти, а именно создание ей же Верховной комиссии инженер-генерала Н.П. Петрова. Учрежденная с официальной целью – для выяснения причин недостаточного снабжения армии и успокоения общественного мнения и являвшаяся уступкой правительства по отношению к Государственной думе, она, в конечном итоге, подпав под влияние её членов – представителей законодательных палат, так называемых «общественников», занялась совершенно противоположным делом – легитимацией слухов, наветов и обвинений против бывшего военного министра В.А. Сухомлинова. Таким образом, всего через месяц своей работы она превратилась в действенный инструмент борьбы и дискредитации действующей власти. «Дело Сухомлинова» появилось на свет как итог её деятельности, а основывалось оно на двух сфабрикованных делах о шпионаже С. Мясоедова и А. Альтшилера, а также на незаслуживающих доверия и зачастую голословных показаниях противников Сухомлинова. Собранные материалы, не пройдя должной проверки, были использованы уже новой властью, Временным правительством, с целью осуждения в глазах общественности царского режима. Ангажированный суд ЧСК подвёл итог этому делу в виде вердикта о бессрочной каторге, а миф о государственной измене Сухомлинова был закреплён в отечественной истории ещё почти на целое столетие. Следует отметить, что обвинение бывшего военного министра в измене привело к дискредитации как самого императора и его окружения, так и всего института монархии. После этого в массовом сознании с легкостью закреплялись представления о том, что сам император, его жена-немка и его министры, прежде всего с немецкими фамилиями, могут быть немецкими шпионами. Это в свою очередь стало одной из ключевых причин падения репутации

императорской власти, что в свою очередь привело страну к Февральской революции.

Публикации в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Scopus, Web of Science, RCSI и в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 07.00.00 – исторические науки и археология:

1. *Феклистов А.И.* Закулисная война: князь М.М. Андроников против военного министра В.А. Сухомлинова // Вестник Московского университета. Серия 8. История. 2017. № 6. С. 73-84. Импакт-фактор РИНЦ – 0,110. (0,88 п.л.)
2. *Феклистов А.И.* Возникновение «Сухомлиновской комиссии» // Российская история. 2018. № 3. С. 152-159. Импакт-фактор РИНЦ – 0,531. (0,89 п.л.)
3. *Феклистов А.И.* Вызвать генерала на дуэль... // Родина. 2018. № 5. С. 120-123. Импакт-фактор РИНЦ – 0,111. (0,33 п.л.)
4. *Феклистов А.И.* К вопросу начала политического противостояния между военным министром В.А. Сухомлиновым с председателем партии октябристов, А.И. Гучковым и помощником военного министра, А.А. Поливановым // Клио. 2018. № 7. С. 63-70. Импакт-фактор РИНЦ – 0,125. (0,86 п.л.)