

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Саевская Мария Александровна

**Концепции земского самоуправления
в русской консервативной мысли (1864-1905 гг.)**

23.00.01 — Теория и философия политики,
история и методология политической науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва — 2021

Диссертация выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» на кафедре истории социально-политических учений факультета политологии

Научный руководитель: **ПЕРЕВЕЗЕНЦЕВ Сергей Вячеславович,**
доктор исторических наук

Официальные оппоненты: **АСОНОВ Николай Васильевич,**
доктор политических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Московский педагогический
государственный университет», профессор кафедры
политологии Института истории и политики

ОМЕЛЬЧЕНКО Николай Алексеевич,
доктор исторических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Государственный университет
управления», заведующий кафедрой государственного
управления и политических технологий Института
государственного управления и права

ЩИПКОВ Александр Владимирович,
доктор политических наук,
ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В.Ломоносова»,
профессор кафедры философии и религиоведения
философского факультета

Защита диссертации состоится «3» марта 2021 г. в 15:00 часов на заседании диссертационного совета МГУ.23.04 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4 (учебно-научный корпус «Шуваловский»), философский факультет, аудитория А-518 (Зал заседаний Ученого совета факультета).

E-mail: diss@philos.msu.ru.

Диссертация находится на хранении в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27). Со сведениями о регистрации участия в защите в удаленном интерактивном режиме и с диссертацией в электронном виде также можно ознакомиться на сайте ИАС «ИСТИНА»: <https://istina.msu.ru/dissertations/350239144/>.

Автореферат разослан «__» _____ 2021 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат политических наук



А.Ф. Яковлева

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Значение местного самоуправления для российской политической системы сложно переоценить. Политики, юристы, историки всегда искали пути создания оптимальной концепции местного самоуправления, осознавая его особое значение для решения огромного количества экономических, политических, правовых и социальных вопросов. Эффективность органов местного самоуправления определяет полноту и качество реализации государственной политики, обеспечивает конституционные права граждан и оптимальное развитие всех аспектов деятельности гражданского общества.

Земское самоуправление, введенное в Российской империи в 1864 году, было важнейшим опытом на пути развития местного самоуправления и школой хозяйственной и политической деятельности для населения России того времени. Развитие земского самоуправления породило множество дискуссий о том, каким именно должно быть русское земство. Особенно большое внимание обсуждению вопросов значения земской идеи и практической организации местного самоуправления уделяют русские консервативные мыслители.

Долгое время в отечественной историографии считалось, что земства — сугубо либеральная идея, противопоставленная идее самодержавия по своей сути. Однако такой подход сужает идейное содержание русской социально-политической мысли и ограничивает историю земского самоуправления в России развитием земского либерализма. В то же время новейшие исследования показывают, что в действительности важную роль в устройстве и развитии земских учреждений сыграли русские консерваторы¹.

Основным постулатом во взгляде русских консерваторов на местное самоуправление является утверждение о необходимости сочетания сильной центральной власти с широко развитым местным самоуправлением. Именно эта идея представляется важнейшей для исторического развития и политического устройства России, так как показывает значимость решения основополагающей государственной задачи: развития регионов и муниципалитетов, поощрения народной инициативы и самоуправления при условии верховенства закона, единстве и целостности сильного суверенного государства.

В этой связи изучение консервативных концепций земского самоуправления, рассмотрение взглядов русских мыслителей на задачи местной выборной власти, их оценка успехов и неудач земского эксперимента в Российской империи, историческим преемником которой является современная Россия, представляются особенно актуальными.

¹ Куликова С.Г. Земство и консерваторы. — М.: Новый хронограф, 2019. — С. 9.

Характеристика источников и степень разработанности темы.

Источниками по теме исследования являются научные, публицистические и философские статьи и монографии русских консервативных мыслителей, государственные документы, мемуары, дневники и письма. Отдельные литературные источники, использованные при написании диссертации, впервые опубликованы в последние 10 лет. При работе над диссертацией были изучены работы братьев И.С. и К.С. Аксаковых, И.Д. Беляева, А.А. Киреева, И.В. Киреевского, С.Ф. Шарапова, Д.А. Хомякова, Ю.Ф. Самарина, А.С. Хомякова, Ф.Д. Самарина, В.П. Мещерского, А.Д. Пазухина, К.Н. Леонтьева, М.Н. Каткова, К.Ф. Головина, Н.И. Черняева, В.И. Грингмута, К.Н. Пасхалова, А.С. Будиловича, В.Л. Величко и других, а так же письма, дневники и мемуары К.П. Победоносцева, И.С. Аксакова, А.В. Богданович, В.И. Гурко, Д.М. Шипова, Е.М. Феокистова, В.К. Плеве.

Историческое, теоретическое и научное осмысление земской реформы 1864 года начинается сразу после создания земских учреждений. В 1864 году вышла работа доктора права А.В. Лохвицкого «Губерния, ее земские и правительственные учреждения», в которой признавалось охранительное значение учреждений местного самоуправления². Но если консерваторы видели в земствах опору монархии, то либералы больше искали в развитии местного самоуправления основу будущей демократизации Российской империи, придавая особое значение выборности и всесословности земских учреждений³.

На рубеже 1870 и 1880-х гг. земская политика начинает подвергаться активной критике как стороны консерваторов, так и со стороны либералов. Причиной тому стало наметившееся противостояние земства и власти. Либералы считали, что земствам не дают превратиться в оплот демократии, консерваторы указывали на целесообразность развития сословных начал в земстве и склонялись к мысли о необходимости увеличения государственного контроля над местным самоуправлением⁴.

² *Лохвицкий А.В.* Губерния, ее земские и правительственные учреждения. — СПб.: Типография Ивана Бочкарева, 1864.

³ *Кавелин К.Д.* По поводу губернских и уездных учреждений // Собрание сочинений К. Д. Кавелина: Публицистика. С портретом автора. Т. 2. — СПб.: Н. Глаголев, 1904. — 735-778; *Чичерин Б.Н.* Бюрократия и земство // Земская идея в истории социально-политической мысли России. Антология: В 2 т. / Под ред. А.Ю. Шутова / Т. 2: Земская идея: от проектов к первым результатам (1864–1890). — М.: Издательство Московского университета, 2014. — С. 582-591; *Безобразов В.П.* Земские учреждения и самоуправление. — М., 1874. — С. 11.

⁴ *Головин К.Ф.* Наше местное управление и местное представительство. — СПб, типография М. М. Стасюлевича, 1884; *Евреинов Г.А.* Заметки о местной реформе. — СПб.: Тип. Правительствующего Сената, 1888; *Корф П.Л.* Ближайшие нужды местного управления. — СПб.: тип М.М. Стасюлевича, 1888.

К двадцатипятилетнему юбилею земских учреждений были выпущены обзорные работы по земству, в большинстве своем написанные либеральными историками, как правило не одобрявшими усиление государства по отношению к земству и принцип сословности. В 1914 году вышел «Юбилейный земский сборник», опять же составленный преимущественно либералами. В целом идея сборника сводилась к тому, что земству необходимо отстаивать свои интересы в противостоянии с консервативной бюрократией⁵. Наиболее фундаментальным дореволюционным трудом по истории земского самоуправления стала «История земства за сорок лет» Б.Б. Веселовского⁶.

Немного иным было восприятие земства социал-демократами. В.И. Ленин рассматривал земство как «пятое колесо» «в телеге русского государственного управления», но считал его орудием «укрепления самодержавия посредством половинчатой уступки». Что же касается консервативной идеи в земском вопросе, то Ленин подчеркивал, что «мудрые консерваторы находили не раз благодаря земству «лучший случай» не «давать» стране конституции»⁷. Таким образом, именно Ленин объявил земство консервативным проектом. Советские историки в 1920–1930-е гг. развивая ленинские идеи писали о том, что органы земского самоуправления и дума вели борьбу с революционным движением⁸.

Самой основательной работой 1950–1960-х годов является исследование В.В. Гармизы. Рассматривая земскую идею как преимущественно либеральную, автор исследует различные земские проекты и идеи, а также исторический контекст их появления.⁹

В конце 1970-1980-х годов земство начинает изучаться более широко и комплексно. Проблема взаимоотношения земства и самодержавия, программы высшей бюрократии в земском вопросе, взаимоотношения земства и консервативного дворянства рассматриваются в работах П.А. Зайончковского, Б.В. Ананьича, И.В. Оржиховского, В.Г. Чернухи, Ю.Б. Соловьева, В.А.

⁵ Юбилейный земский сборник (1864-1914). — СПб.: издание т-ва О.Н. Поповой, 1914.

⁶ *Веселовский Б.Б.* История земства за сорок лет. ТТ. 1–4. — СПб.: издательство О. Н. Поповой, 1909–1911 гг.

⁷ *Ленин В.И.* Гонители земства и аннибалы либерализма // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 5. — М., Берлин: Директ-Медиа, 2016. — С. 36, 73.

⁸ *Покровский М.Н.* Русская история в самом сжатом очерке. Избранные произведения в 4 кн. Кн. 3. — М.: Мысль, 1967; *Шефер А.* Органы «самоуправления» царской России. — Куйбышев. Куйбышевское областное государственное издательство, 1939..

⁹ *Гармиза В.В.* Подготовка земской реформы 1864 года. — М.: Издательство Московского университета, 1957 г.

Твардовской, Л.Е. Шепелева¹⁰. В целом, в советской историографии земство чаще всего рассматривалось либо как орудие самодержавия против революции, либо как орудие борьбы против самодержавия.

Постсоветская и современная историография открыли новую страницу в изучении земства и консервативной земской идеи, характеризующуюся многообразием подходов и мнений. Именно в современной историографии заметен растущий интерес к консервативной мысли в целом. В этом отношении следует отметить работы А.А. Ширинянца и А.В. Репникова¹¹.

Одним из способов классификации теорий земского самоуправления в современных исследованиях является их деление на общественную и государственную¹². Часть авторов считают, что существовали попытки примирения этих теорий в виде «дуалистической» или «общественно-государственной теории»¹³.

Большинство исследователей анализирует либеральные теории земского самоуправления. Однако попытки классифицировать различные подходы к

¹⁰ *Зайончковский П.А.* Кризис самодержавия на рубеже 1870-1880 годов. — М.: Издательство Московского университета, 1964; *Зайончковский П.А.* Российское самодержавие в конце XIX столетия. — М.: Мысль, 1970; *Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш.* Сергей Юльевич Витте и его время. — СПб.: «Дмитрий Буланин», 2000; *Оржеховский В.И.* Самодержавие против революционной России: 1826-1880 гг. — М.: Мысль, 1982; *Чернуха В.Г., Ганелин Р.Ш.* Внутренняя политика царизма с середины 50-х до начала 80-х годов XIX века. — Л.: Наука. Ленинградское отделение, 1978; *Соловьев Ю.Б.* Самодержавие и дворянство в 1902-1907 гг. — Л.: «Наука», Ленинградское отделение, 1981; *Твардовская В.А.* Идеология пореформенного самодержавия. — М.: Наука, 1978.

¹¹ *Ширинянец А.А.* Нигилизм или консерватизм? (Русская интеллигенция в истории политики и мысли). — М.: Изд-во МГУ, 2011; *Ширинянец А.А.* «Консерватор»: слово и смыслы в русской социально-политической мысли // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. — 2015. — №6. — С. 112–124; *Ширинянец А.А.* М.Н. Катков в эпоху крестьянской реформы 1861 года // Тетради по консерватизму: Альманах. № 3. М.: Некоммерческий фонд — Институт социально-экономических и политических исследований (Фонд ИСЭПИ), 2018. — С. 319–325; *Репников А.В.* Консервативная концепция российской государственности. — М.: МПУ «СигналЪ», 1999; *Репников А.В.* Консервативные модели российской государственности. — М.: Политическая энциклопедия, 2014.

¹² *Абрамов В.Ф.* Местное самоуправление: идея и опыт // Абрамов В.Ф. Местное самоуправление: идея и опыт // Социс. — 1997. — № 1. — С. 124-129; *Волкова Т. И.* Теоретические основы становления земского самоуправления в России // Альманах современной науки и образования. — Тамбов, 2007. — № 2 (2) — С. 13-15; *Зуева Ю.А.* Самоуправление в России второй половины XIX века: филиация государственно-правовых идей // Юристы-правоведы. — 2011. — N 4. — С. 63-68 и др.

¹³ *Горбатюк Е.С.* Основные теории местного самоуправления: аналитический обзор // Вестник СПбГУ. Сер. 6. — 2015. — Вып. 1. — С. 21-27; *Будаева Ц.Б., Дугарова А.А.* Теоретические концепции местного самоуправления // Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент. — 2012. — № 2. — 138-144; *Карнишина Н.Г.* Местное самоуправление во второй половине XIX века: теоретический и практический аспекты // Вестник Томского государственного университета. История. — 2013. — №5 (25). — С. 24-28.

земскому самоуправлению встречаются и в оценке консервативных взглядов. Так, Ц.Б. Будаева и А.А. Дугарова относят к представителям общественной теории или к теории «свободной общины», в первую очередь, славянофилов (К.С. Аксакова, И.Д. Беляева, А.С. Хомякова), а С.Г. Куликова относит к сторонникам государственной теории консервативных мыслителей (Р. А. Фадеева, П. А. Шувалова, Д. А. Толстого, А. Д. Пазухина)¹⁴.

Важный вклад в исследование консервативных концепций земского самоуправления вносит монография А. Н. Верещагина «Земский вопрос в России». Исследователь приходит к выводу о том, что, по мнению консерваторов-государственников, граница между вопросами местного и общегосударственного значения была «обязательна только для земства, но никак не для правительства»¹⁵. Следует также отметить ряд исследований, в которых, в рамках изучения деятельности и взглядов государственных деятелей, рассматриваются их представления и об устройстве земских учреждений¹⁶.

Славянофильские концепции земского самоуправления изучаются в работах О. А. Мартыновой, И. А. Немцева, А.А. Васильева, Н.Ю. Андреева, В.П. Канищева, В.Н. Грекова, С.В. Перевезенцева, А.Н. Харитоновой¹⁷.

¹⁴ См.: Будаева Ц. Б., Дугарова А. А. Теоретические концепции местного самоуправления // Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент. — 2012. — № 2. — С. 139; Куликова С. Г. Государственная теория местного самоуправления в трудах русских консерваторов второй половины XIX начала XX веков // Вестник Московского университета МВД России. — 2013. — № 9. — С. 22-27.

¹⁵ Верещагин А.Н. Земский вопрос в России (политико-правовые аспекты) — М.: Междунар. отношения, 2002. — С. 24.

¹⁶ Антонцева В.А. Аграрная программа К.Ф. Головина в контексте консервативной мысли рубежа XIX –XX вв. Дисс. ...канд. ист. наук. — Тверь, 2005; Дронов И.Е. Князь Владимир Петрович Мещерский // Вопросы истории. — № 10. — 2001. — С. 57-84; Горинов М.М. Государственная и общественная деятельность графа Н.П. Игнатьева (1879-1908 гг.). Автореф. дисс. ...канд. ист. наук. — М., 2006; Мельников П.Ю. Государственная и общественная деятельность графа Д.А. Толстого. Дисс. ...канд.ист. наук. — Саратов, 2001; Боровая М.А. А. Д. Пазухин. Общественно-политические взгляды и государственная деятельность Автореф. дисс.... канд. ист. наук. — М., 2005. — С. 14; Полунов А.Ю. К. П. Победоносцев в общественно-политической и духовной жизни России. — М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010; Давудов Д.А. Политико-правовые воззрения М.Н. Каткова на местное самоуправление // Вестник Волгоградской академии МВД России— 2012. — № 3 (22). — С. 147-151; Альменеев А.Г., Уткин А.А. Р. А. Фадеев о характере необходимого преобразования местного управления в России во второй половине XIX века // Историческая и социально-образовательная мысль. — Том 9. — №5/1. —2017. — С. 43-48; Крымов А.В. Русский консерватизм и проблема бюрократизации Российской империи // Современное право. — 2013. — № 3. — С. 156-160.

¹⁷ Мартынова О. А. Роль народа в истории России в учениях славянофилов // Вестник Пензенского университета. — 2003. — № 3. — С. 15-20; Харитонов А.Н. Политико-правовые воззрения славянофилов // Гуманитарные исследования. — 2012. — № 4 (44). — С. 209.; Перевезенцев С.В. Традиции народовластия в России в XV-XVII вв. // Вестник

Дискуссию о созыве Земского собора в консервативной мысли рассматривали Н.В. Асонов, Н.Ю. Андреев, А. А. Васильев, А.С. Карцов, Е.С. Горбатюк, П.В. Галкина¹⁸. Выходили работы, посвященные изучению славянофильских концепций И.С. Аксакова¹⁹, В.Н. Лешкова²⁰, А.И. Кошелева²¹ и др.

Отдельно следует отметить обстоятельные исследования А.Ю. Шутова, существенная часть которых посвящена консервативным проектам переустройства земской избирательной системы²².

Московского университета. Серия 12. Политические науки. — 2017. — № 3. — С. 48; Греков В.Н. Между «народом» и «историей»: проблема народности в публицистике славянофилов // Русская литература и журналистика в движении и времени — 2016. — № 2. — С. 20-46; Андреев А.Ю. Этапы развития славянофильского государственно-правового идеала // История государства и права. — Воронеж, 2016. — № 16. — С. 9-13; Васильев А. А. Концепции славянофилов о взаимодействии государства, церкви и общества // Современное право. — 2007. — № 10. — С. 154-157; Немцев И. А. Трансформация славянофильства и самодержавное государство в 60-70-е годы 19 века // Вестник Пермского университета. Серия: история. — 2013. — № 1(21). — С. 142-150.

¹⁸ Асонов Н.В. Политические доктрины российского самодержавия: генезис, эволюция и современный дискурс. Дисс. ...докт. полит. наук. — М., 2009; Андреев Н.Ю. Земство в государственно-правовом идеале славянофилов // История государства и права. — 2015. — № 19. — С. 7-12; Васильев А. А. Концепции славянофилов о взаимодействии государства, церкви и общества // Современное право. — 2007. — № 10. — С. 154-157; Карцов А.С. Русский консерватизм: модель непарламентарного представительства. Полис. Политические исследования. — 2006. — № 4. — С. 159-167; Горбатюк Е.С. Идея народного представительства в политической истории России // Вестник СПбГУ. Сер. 6. — 2013. — Вып. 2. — С. 75-81; Галкин П.В. Поиск новых форм взаимодействия местного самоуправления и государственной власти в пореформенной России. Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. — 2014. — № 4. — С. 52-66.

¹⁹ Мотин С.В. Земский вопрос в передовых статьях газеты «День» И. С. Аксакова // Правовое государство. Теория и практика. — 2014. — № 3 (37). — С. 168-171; Аксаков К. С., Аксаков И.С. Избранные труды / Сост., авторы вступ. ст. и коммент. А. А. Ширинянц, А. В. Мырикова, Е. Б. Фурсова. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010; Фурсова Е.Б. Политические принципы консерватизма в творчестве И. С. Аксакова. Автореф. дисс.... канд. ист. наук. — М., 2006.

²⁰ Олейник Н.Н. Мирошников Е.В. Основные теории местного самоуправления в российской и украинской конституционно-правовой науке // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. — 2012. — № 8(127). — С. 202-214.

²¹ Пилюсова М.М. Отражение в периодической печати государственной земской политики // Вестник Брянского государственного университета. История. Исторические науки. — 2013. — № 2. — С. 114-119; Крымов А.В. Русский консерватизм и проект общей Земской Думы А. И. Кошелева // Международный научно-практический журнал «СОВРЕМЕННОЕ ПРАВО». — 2014. — № 8. — С. 157-162.

²² Шутов А.Ю., Демин И.Ю. Об историческом опыте и традициях русского земства. — Издательство Московского университета. — 2014. — С. 7-68; Шутов А.Ю. Земский избирательный процесс в России. Дисс. ...докт. ист. наук. — М., 1999; Шутов А.Ю., Каратеев А.Ю., Клименко А.Ю., Осадченко З.Н. Земская идея в истории социально-политической мысли России. Антология. Т. 2.: Земская идея: от проектов к первым результатам (1864-1890). — Издательство Московского университета. — 2014; Шутов А.Ю., Лантаева Л.Е. Из истории земского, городского и сословного самоуправления в России. —

Говоря о зарубежной историографии, следует отметить тот факт, что в ней преимущественно преобладают работы, в которых земство рассматривается, в первую очередь, как оплот либерализма²³. Однако уже в 1978 году в Стэнфорде была проведена конференция, по итогам которой был опубликован сборник статей «Земство в России: эксперимент местного самоуправления». В данном сборнике темы, касающиеся земства, рассматриваются, в том числе, и в рамках консервативных подходов²⁴.

В исследованиях К.Е. Маккензи, Р.Т. Маннинг, Т. С. Фаллоуз рассмотрены различные стороны взаимоотношений земских органов самоуправления с местной и центральной администрацией²⁵, в работе Д. Аткинсон — с крестьянством²⁶. Р.Е. Джонсон осветил деятельность земских статистиков²⁷.

Следует отметить работу Т.С. Фаллоуза, в которой затрагиваются представления консерваторов о взаимоотношениях земства и бюрократии²⁸. Проблема взаимоотношений земства и царской администрации исследовалась в

М.: РАГС. — 1999; *Шутов А.Ю.* Российское земство и европейские традиции местного самоуправления (формирование представительства в местном самоуправлении России и Европы второй половины XIX-начала XX века). — Издательство Московского университета. — 2011; *Шутов А.Ю., Топычканов А.В., Шокарев С.Ю.* Земская идея в истории социально-политической мысли России: Антология. Т. 1: Земская идея: теории, отечественный и зарубежный опыт. — Издательство Московского университета. — 2014.

²³ *Raeff M.* Understanding imperial Russia: State and social in the old regime / M. Raeff. N.Y., 1984. 248 p; *Rogger H.* Russia in the age of modernization and revolution. 1881-1917 / H. Rogger. L. ; N.Y. : Longman, 1983. 323 p; *Manning, R.T.* The crisis of the old order in Russia: Gentry and government / R.T. Manning. Princeton (N.J.), 1982.

²⁴ *The Zemstvo in Russia: An Experiment in Local Self-Government.* Cambridge / Eds. Terence Emmons and Wayne S. Vucinich. N.Y., 1982.

²⁵ *Manning R.T.* The zemstvo and politics 1864-1914 // *The Zemstvo in Russia: An Experiment in Local Self-Government.* Cambridge / Eds. Terence Emmons and Wayne S. Vucinich. N.Y., 1982. pp. 133-177; *Fallows T.S.* The Zemstvo and the Bureaucracy, 1890-1904. *The Zemstvo in Russia: An Experiment in Local Self-Government.* Cambridge / Eds. Terence Emmons and Wayne S. Vucinich. N.Y., 1982. pp. 177-242; *Mckenzie K.E.* Zemstvo organization and role within the administrative structure // *The Zemstvo in Russia: An Experiment in Local Self-Government.* Cambridge / Eds. Terence Emmons and Wayne S. Vucinich. N.Y., 1982. pp. 31-78.

²⁶ *Atkinson D.* The zemstvo and the peasantry // *The Zemstvo in Russia: An Experiment in Local Self-Government.* Cambridge / Eds. Terence Emmons and Wayne S. Vucinich. N.Y., 1982. pp. 79-132.

²⁷ *Johnson R.E.* Liberal professionals and professional liberals: the zemstvo statisticians and their work // *The Zemstvo in Russia: An Experiment in Local Self-Government.* Cambridge / Eds. Terence Emmons and Wayne S. Vucinich. N.Y., 1982. pp. 343-364.

²⁸ *Fallows T.S.* The Russian Fronde and the Zemstvo Movement: Economic Agitation and Gentry Politics in the Mid-1890's. // *Russian Review.* 1985. Vol. 44. No. 2. pp. 119-138.

работах Р.Г. Роббинса²⁹. Вопрос об отношении консерваторов к земским школам рассматривается в работе Б. Эклофа³⁰.

В некоторых современных работах зарубежных авторов все же затрагивались представления русских консерваторов о земском самоуправлении³¹. В частности, в рамках осмысления российской политической традиции и русского консерватизма рассматривал земское самоуправление Р. Пайнс³².

Стоит отметить, что несмотря на большое количество работ, в которых упоминаются консервативные идеи о земском самоуправлении, эти идеи рассматриваются в них в отдельных аспектах. Таким образом, необходимость данного диссертационного исследования обусловлена отсутствием комплексных, системных работ, посвященных консервативной земской идее.

Цель и задачи диссертационного исследования. *Цель диссертационного исследования* — сравнительный политико-текстологический анализ концепций земского самоуправления в русской консервативной мысли (1864–1905 гг.).

Для достижения поставленной цели необходимо было решить следующие задачи:

- 1) изучить исторический контекст формирования консервативных концепций земского самоуправления;
- 2) проанализировать основные черты славянофильской концепции земского самоуправления;
- 3) рассмотреть главные особенности консервативно-государственнической концепции земского самоуправления;
- 4) проанализировать отношение консерваторов к роли дворянства и крестьянства в земских учреждениях;
- 5) изучить взгляды русских консерваторов на проблему участия народа в земском самоуправлении;

²⁹ Robbins R.G. Jr., The Tsar's Viceroys. Russian Provincial Governors in the Last Years of the Empire. New York, 1987.

³⁰ Eklof B. The Myth of the Zemstvo School: The Sources of the Expansion of Rural Education in Imperial Russia: 1864-1914. // History of Education Quarterly. 1984. Vol. 24. No. 4. pp. 561-584.

³¹ Assa N. How Arbitrary Was Tsarist Administrative Justice? The Case of the Zemstvos Petitions to the Imperial Ruling Senate, 1866-1916 // Law and History Review. 2006. Vol. 24, No. 1, pp. 1-43; Darrow D.W. The Politics of Numbers: Zemstvo Land Assessment and the Conceptualization of Russia's Rural Economy // Russian Review. 2000. Vol. 59. No. 1. pp. 52-75.

³² Пайнс Р. Россия при старом режиме. — М.: Захаров, 2004; Пайнс Р. Русский консерватизм и его критики: исследование политической культуры. — М.: Новое издательство, 2008.

6) сравнить взгляды различных представителей консервативной мысли на роль и значение бюрократии в земском самоуправлении;

7) рассмотреть те оценки, которые давались земским учреждениям пореформенной России в русской консервативной мысли;

8) проанализировать консервативные проекты устройства земских учреждений;

9) изучить отношение представителей консервативной мысли к восстановлению Земских соборов в Российской империи.

Объект и предмет диссертационного исследования. *Объектом* исследования является история русской консервативной социально-политической мысли второй половины XIX — начала XX вв.

Предмет исследования — концепции земского самоуправления в русской консервативной мысли (1864–1905 гг.).

Хронологические рамки исследования охватывают период с конца 1864 года, когда было введено земское самоуправление в Российской империи, и до 1905 года, когда политическая система России претерпела значительные изменения и превратилась, по мнению ряда исследователей, в дуалистическую монархию.

Научная новизна исследования. В данной работе, во-первых, впервые в историко-политологической науке проведен комплексный анализ различных консервативных концепций, касающихся земского самоуправления. Систематизация и классификация консервативных теорий позволили выделить два основных направления в консервативной мысли в сфере земского вопроса — славянофильское и консервативно-государственническое. Именно выделение двух концепций земского самоуправления — славянофильской и государственнической было положено в основу данной работы, развито и конкретизировано. В работе показано, что представители славянофильского направления консервативной мысли в земском вопросе во многом задавали тон всей консервативной дискуссии.

Во-вторых, в исследовании впервые два направления отечественной консервативной мысли, касающиеся земского самоуправления, — славянофильское и консервативно-государственническое, рассматриваются в тесной взаимосвязи. Характеристика общих и особенных черт, как славянофильства, так и консервативно-государственнического направления русской мысли, показывает сложность и неоднозначность русского консерватизма.

В-третьих, впервые основательно изучены различия между консервативно-государственнической и славянофильской концепциями земского самоуправления. Раскрыто и конкретизировано важнейшее для

русских консерваторов понятие земского самодержавия, под которым подразумевалось гармоничное сочетание сильной монархической власти и развитого местного самоуправления. В работе показана разница в понимании земского самодержавия славянофилами и государственниками: славянофилы считали необходимым ограничение вмешательства государственной администрации в дела земств, опираясь на исторические традиции и примеры эффективных взаимоотношений «государя» и «земли»; государственники обосновывали важность государственного контроля над земствами, руководствуясь идеями практической целесообразности и государственного единства.

В-четвертых, на основании большого числа источников выделены основные проблемы местного самоуправления, которые затрагивались русскими мыслителями. Это — соотношение самодержавия и самоуправления, разделение общегосударственных и местных полномочий, истоки земской идеи, роль дворянства в земском самоуправлении и вопрос об участии в земстве крестьянства, соотношение земства и бюрократии, вопросы об устройстве земских учреждений и о возможности созыва Земского собора.

В-пятых, в работе впервые рассматриваются основные тенденции в развитии консервативных представлений о земстве в течение изучаемого периода. Показано, что изначально положительное отношение к земскому самоуправлению разделялось практически всеми без исключения представителями консервативной мысли, которые видели в земстве опору монархии, надеялись на установление более тесной связи царя и народа, на возможность донесения до правительства местных нужд, на усиление хранительного начала, прежде всего, в крестьянстве. Однако нарастание конфликта между властью и земством, связанное, в том числе, с распространением в земстве либеральных и даже радикальных идей, привело к разочарованию в земских учреждениях в среде как славянофилов, так и государственников.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость диссертации состоит в применении современной методологии историко-политологического анализа для комплексного исследования консервативных концепций земского самоуправления в России в 1864–1905 годах.

В исследовании раскрывается широкий спектр проблем и задач местного самоуправления, которые были подняты консервативными мыслителями в то время, и которые требуют дальнейшего изучения как в контексте консервативного восприятия земства, так и в русле других идейных течений русской и зарубежной мысли. С другой стороны, диссертация расширяет спектр

вопросов и ответов на них в рамках консервативного дискурса, дополняя тем самым научную базу исследования русской консервативной мысли.

Практическая значимость исследования заключается в том, что материалы диссертационной работы могут быть использованы при подготовке статей, монографий, учебных пособий и других методических разработок в рамках изучения земского самоуправления. С другой стороны, поднятые русскими консерваторами проблемы земского самоуправления, их подходы к решению ряда политических проблем должны быть приняты во внимание и современной политической элитой, как на уровне восприятия и развития идейной основы современного российского местного самоуправления, так и на уровне решения практических вопросов. В диссертации раскрываются те проблемы, которые актуальны для развития современной российской государственности и гражданского общества — соотношение местной и центральной власти, разделение компетенций между выборными и назначаемыми властями, между правительственными и общественными организациями и т.д.

Методологическая основа и эмпирическая база исследования.

Диссертационное исследование выполнено на основе историко-политологического подхода, конкретно-исторического и политико-текстологического анализа. Данные методологические основы позволили изучить консервативные концепции земского самоуправления комплексно и системно, в тесной связи с историческим и политическим контекстом своего времени. Методологические основы исследования представлены также общенаучными методами анализа и синтеза, сравнения, дедукции и индукции, классификации и аналогии.

Эмпирическая база исследования представлена в основном опубликованными источниками — статьями, монографиями, письмами, мемуарами, дневниками, документами. Особое значение для определения круга источников имело понятие «хранительства» (введенное в научный оборот М.А. Маслиным, разрабатываемое А.А. Ширинянцем, С.В. Перевезенцевым и др.), означающее созидательный, творческий консерватизм, который, безусловно, был присущ, в первую очередь, славянофилам.

Теоретико-методологическую базу исследования составили также исследования и разработки современных исследователей русского консерватизма, прежде всего специалистов факультета политологии Московского государственного университета.

Положения, выносимые на защиту:

1. Решение проблемы сохранения самодержавия при условии развития местного общественного представительства легло в основу двух концепций

земского самоуправления — славянофильской и консервативно-государственнической.

2. Важнейшую роль в формировании представлений о сущности земского самоуправления сыграли славянофилы, сформулировавшие концепцию земского самодержавия, в основе которой лежала идея союза свободных общин с полновластным монархом.

3. Основные положения консервативно-государственнической концепции земского самоуправления исходили из того, что в основе разделения местных и общегосударственных интересов лежала не свобода договора, а делегирование полномочий от центра на места.

4. Славянофилы, считавшие одним из главных достоинств земства его народность и всесословность, не видели достаточного оправдания для существования дворянских привилегий. Государственники в целом, напротив, отстаивали особое значение дворянства в земском самоуправлении. Общим для русских консерваторов было понимание необходимости гармоничного сосуществования в земском мире основных традиционных сословий — дворянства и крестьянства.

5. Славянофилы были более склонны обращать внимание на положительные стороны крестьянского участия в земских учреждениях. Отношение государственников к реальным возможностям народного самоуправления было более скептическим. Все консерваторы, однако, признавали необходимость охранения особого сословного уклада крестьянской жизни от радикальных изменений.

6. Славянофилы в большинстве своем отстаивали идею отделения земства от бюрократии. Государственники в свою очередь придерживались той точки зрения, что бюрократические структуры могут быть даже эффективнее общественных учреждений, и, следовательно, земское самоуправление должно иметь над собой административный надзор.

7. У истоков введения земской реформы находилась преимущественно славянофильская концепция земского самоуправления, но впоследствии сущность консервативных проектов устройства земских учреждений в основном сводилась к реализации идеи более тесного сотрудничества земств с административными структурами.

8. Русские консерваторы признавали успехи деятельности земских учреждений пореформенной России, как в деле становления самоуправления, так и в развитии местного хозяйства и образования. В то же время консервативные мыслители сходились в том, что оппозиционные настроения в земской среде препятствовали нормальному функционированию земских учреждений и установлению диалога между властью и обществом.

9. Мыслители-славянофилы со второй половины XIX века поднимают вопрос о возможности восстановления Земского собора, как совещательного органа при самодержавном монархе. Но, несмотря на то, что даже в среде высшей бюрократии нашелся отклик на эту идею, русское консервативное общество не пришло к консенсусу в вопросе о восстановлении этого древнего учреждения.

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Достоверность полученных результатов определяется грамотной постановкой исследовательской проблемы, строгим следованием методологии исследования, последовательным решением исследовательских задач. Все положения, выносимые на защиту, основательно доказаны и подтверждены соответствующими источниками. Итоги работы, изложенные в заключении, соответствуют заявленным во введении целям и задачам исследования.

Основные положения и выводы исследования были изложены в четырнадцати научных публикациях, в том числе в пяти статьях, опубликованных в научных журналах, входящих в перечень Аттестационной комиссии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Материалы и положения диссертационной работы были апробированы на научных конференциях: Молодежной научно-практической конференции «Наше наследие (2015), Международном молодежном научном форуме «Ломоносов» (2016); Международной конференции молодых ученых и специалистов «КЛИО. Исторические документы и актуальные проблемы археографии, источниковедения, российской и всеобщей истории нового и новейшего времени» (2016, 2017); Международной конференции «Актуальные вопросы истории политики и мысли России (к 90-летию профессора И.А. Козикова) (2018)»; Всероссийской научно-практической конференции «Государство, власть, управление и право: история и современность» (2018).

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав (по три параграфа каждая), заключения, перечня источников и списка литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** последовательно раскрывается актуальность темы, дается характеристика источников, степени научной разработанности, объекта и предмета исследования, формулируются его цель и задачи. Определяются положения, выносимые на защиту. Обозначаются теоретико-методологические основы, научная новизна диссертационного исследования, положения,

теоретическая и практическая значимость, апробация результатов, а также структура работы.

В **первой главе** диссертационного исследования определены отличительные черты русского консерватизма пореформенной России — приверженность самодержавию, неприятие революционных идей и парламентаризма, уважение традиций исторической России; рассматриваются основные концепции земского самоуправления, сложившиеся в рамках консервативного направления русской мысли — славянофильская и консервативно-государственническая.

В **первом параграфе** изучаются исторические обстоятельства, в которых развивались консервативные концепции земского самоуправления: проблема взаимодействия земства с местной администрацией и вопрос о возможностях влияния земства на принятие общегосударственных решений.

Общее мнение консерваторов сводилось к тому, что идея самодержавной монархии находится в тесной связи с идеей развития местного самоуправления. Из этого положения следовало, что для земств нет необходимости ограничивать самодержавную власть какими-либо формами парламентаризма и конституционализма. Вместо этого земству достаточно было, получив свободу внутренней жизни, иметь возможности влиять на решения центральной власти посредством советов и рекомендаций. На практике, однако, между развитием земского представительства и процессом ограничения самодержавия было не всегда легко провести разделительную черту. В контексте решения данной проблемы находится и объяснение политики императорской власти, которая, то ограничивала земства рамками хозяйственной деятельности, то искала способы привлечь представителей земского самоуправления к решению общегосударственных вопросов.

Именно решение проблемы сохранения самодержавия при условии развития местного общественного представительства легло в основу двух концепций земского самоуправления — славянофильской и консервативно-государственнической.

Во **втором параграфе** исследуется славянофильская концепция земского самодержавия, в основе которой лежало представление о том, что широко развитое местное самоуправление должно сочетаться с сильной самодержавной властью.

Подчеркивается, что самодержавие для русских консерваторов категорически не было тождественно абсолютизму, так как монарх был, в первую очередь, ограничен в своих действиях пределами общественного мнения и народного миропонимания. Между двумя крайностями абсолютизма и конституционной монархии, по мнению славянофилов, должно было

существовать русское самодержавие, опирающееся на народ, то есть на правильное земское самоуправление.

В основе славянофильской концепции земского самоуправления лежала идея о том, что русское самодержавие было исторически тесно связано с самоуправлением. В представлении славянофилов свободные славянские общины изначально призвали княжескую власть на тех основаниях, что она не будет вмешиваться в их внутреннюю жизнь. С другой стороны, земство имело возможность доносить до царя мнение народа, в первую очередь, через Земские соборы. Со временем, однако, с усилением царской власти связь эта была нарушена, и правительство стало все жестче ставить местную жизнь под свой контроль. Новые органы местного самоуправления, по мнению славянофилов, должны были возратить исторически закономерную систему управления, в которой воля самодержавного монарха сочеталась с интересами свободной земской общины.

В третьем параграфе рассматриваются основные положения консервативно-государственнической концепции земского самоуправления.

В диссертации показывается, что общим и для славянофилов, и для государственников было признание необходимости децентрализации государственного управления, которая выражалась в развитии местного, земского самоуправления. Однако, когда дело доходило до конкретизации того, как именно должны быть устроены земские органы, их точки зрения расходились. Связь двух подходов подтверждается тем фактом, что общественные и государственные деятели, разделявшие консервативно-государственническую концепцию, находились прямо или косвенно в диалоге со своими современниками славянофилами.

Согласно мнению государственников, идея независимого от центральной власти земского самоуправления создавала опасность создания «государства в государстве», особенно в условиях нарастающих противоречий между властью и обществом.

В целом же основные постулаты консервативно-государственнической концепции сводились следующему: самодержавие делегировало часть своих полномочий на места, и таким образом, сохраняя за собой полноту власти, монарх даровал народу свободу самоуправления, устанавливая с ним тесную связь. Пределы же этой свободы должны были определяться самим монархом и царской администрацией. Разделение компетенции между органами местного самоуправления и назначаемыми органами власти должно было осуществляться при условии доминирования правительственной администрации.

Концепция государственников совпадала со славянофильской концепцией в том отношении, что в ней институт самоуправления рассматривался в качестве инструмента для связи царя и народа. Если для славянофилов было важно сохранить исторически обоснованную, с их точки зрения, изначальную свободу местной жизни, то государственники считали, что мера свободы должна быть устанавливаема самодержавным правительством, в зависимости от направления общегосударственной политики.

Во второй главе диссертационного исследования рассматриваются представления о роли дворянства и крестьянства в земском самоуправлении, сложившиеся в русской консервативной мысли. Изучается также вопрос о соотношении земства и бюрократии в местном управлении и самоуправлении.

В первом параграфе изучаются представления государственников, считавших дворян опорой монархии и славянофилов, рассматривавших земство как всесословный орган.

Славянофилы и государственники восходили к разным традициям консервативной политической мысли. Славянофилы считали дворянские привилегии необоснованными и искали опору для своих теорий в России до Петра I, когда границы между сословиями не были такими жесткими, и народное самоуправление означало реальное участие населения в решении местных вопросов.

Их оппоненты, напротив, отстаивали дворянские привилегии, также, по их мнению, сложившиеся исторически и закономерно. Сторонники усиления роли дворянства искали идеал монархии в старых имперских порядках, где дворянство имело особые права, а также и особые обязанности. В то время как славянофилы в большинстве своем поддерживали идею всесословности земства, сторонники усиления роли дворянства в земских учреждениях апеллировали к особым историческим заслугам этого сословия, его образованности и преданности монарху. С другой стороны, консервативные мыслители пытались примирить особый сословный статус дворянства с идеей сближения сословий и единства русской нации.

В диссертации показано, что противоречия между русскими консерваторами оказываются гораздо менее существенными, чем общие консервативные ценности, которые разделялись мыслителями пореформенной России, искавшими в новом земстве опору русскому самодержавию. Именно в установлении гармоничных отношений между двумя традиционными сословиями — дворянством и крестьянством, русские консервативные мыслители видели одну из главных задач организации земского самоуправления.

Во **втором параграфе** изучается понятие «народности» в контексте земской идеи, рассматриваются представления русских консервативных мыслителей о роли крестьянства в земских учреждениях.

Русские консерваторы придавали большое значение крестьянству, как оплоту истинно русской жизни и народного самосознания. Понятие «народности», изначально появившееся в консервативной триаде министра народного просвещения Российской империи С.С. Уварова, наименее определенное и наиболее сложное для толкования, стало предметом различных интерпретаций, прежде всего в трудах более поздних консервативных мыслителей, в том числе и славянофилов.

Именно славянофилы проявили наибольший интерес к политическому аспекту понятия «народность», для которых понятие «народного» было ближе всего к понятию «земского». В славянофильском понимании земщина — это народная сила, которая формирует и культурное и политическое пространство. Земское единство и цельность в концепции славянофилов — это единство народное, русское. Земщина являлась как бы политическим измерением народности, так как касалась, прежде всего, определенных политических принципов — выборности и всесословности местного самоуправления, необходимости для власти прислушиваться к мнению народа.

Более сложным представляется вопрос о тех реальных возможностях, которые получили русские крестьяне, составлявшие большинство народонаселения России, благодаря учреждению земства. По вопросу о способности крестьян сознательно участвовать в выборах в земские учреждения, у консерваторов не было единого мнения. С одной стороны, консерваторы обращали внимание на неграмотность многих крестьян, из-за чего простой народ не мог разобраться в земских выборах и легко поддавался обману и подкупу. С другой стороны, были очевидны и положительные стороны крестьянского самоуправления — действительная возможность услышать мнение самих людей, осознание простым народом своих реальных нужд и понимание, что решение их проблем может зависеть от них самих.

В **третьем параграфе** изучаются подходы к соотношению земства и бюрократии в местном самоуправлении, сложившиеся в русской консервативной мысли.

Вопрос бюрократизации земства ставился в некотором смысле двояко. С одной стороны, стояла проблема контроля со стороны бюрократии за деятельностью земств и в целом соотношения выборной и назначаемой власти, а с другой, — проблема бюрократизации самих земских учреждений.

Наибольшую неприемлемость мелочного бюрократического надзора и контроля над земствами высказывал славянофил С.Ф. Шарапов. По его

мнению, вмешательство со стороны губернаторов в земское самоуправление сильной самодержавной власти было совершенно не нужно, потому что всеобъемлющая царская власть могла и так вмешаться в деятельность земств в любой момент с ревизией, и прекратить ее, если бы она не соответствовала местным установлениям и общегосударственным законам. И.С. Аксаков считал главным провести черту между казенным и общественным. Единственным способом обеспечить реальное участие общества в делах управления, по мнению И.С. Аксакова, было установление полной свободы слова и совести для представителей всех сословий.

Государственники были в целом более настроены на то, чтобы видеть в бюрократии опору монархии, а не преграду на пути к установлению именно земского, народного самодержавия. М.Н. Катков считал, что причина кризиса вовсе «не в чрезмерном развитии в государстве государственной администрации», и что чиновники в департаментах и канцеляриях не хуже выборных представителей общества. На защиту российской имперской бюрократии встал Ф.Д. Самарин, замечая, что современная бюрократия не хуже, чем прежняя. Ф.Д. Самарин в целом не разделял ту точку зрения, что выборная, общественная, земская власть сама по себе принципиально лучше власти чиновничьей, назначаемой. По его мнению, вообще нельзя было провести сколько-нибудь определенной границы между бюрократами и людьми не служащими. Кроме того, не было очевидно и то, что выборные люди будут более ответственно относиться к своим должностям.

Если славянофилы чаще стремились или к замене бюрократических структур земскими, или к возможному отделению земских структур от правительственных, то государственники, наоборот, считали главным недостатком местного самоуправления его обособленность от государства. Сочетание правительственных учреждений и схожих с ними по функциям полностью независимых земских организаций они называли многовластием, двоевластием и государством в государстве.

В третьей главе изучаются основные направления консервативной мысли, касающиеся вопросов устройства земских учреждений — оценка существующего положения дел в земских учреждениях Российской империи, проекты их переустройства. Отдельно рассматривается консервативная дискуссия о Земском соборе.

В первом параграфе показывается, что хотя в представлении русских консерваторов земский идеал и расходился с практикой местного самоуправления пореформенной России, консервативные деятели признавали положительные результаты земской деятельности.

Русские консерваторы обратили внимание на то, что земство выработало основания для обложения земли, которыми стало пользоваться правительство при определении ставки поземельного налога. Кроме того, теперь земские повинности касались всех сословий. Земствами так же было введено взаимное страхование от пожаров в деревнях. Наконец, земствами было развито начальное народное образование, в селах было открыто много земских школ. В отдельных губерниях, благодаря земствам, в свою очередь, открывались учительские семинарии, сберегательные кассы, земские почты, педагогические съезды, и новые шоссейные дороги.

Критику со стороны консерваторов вызывали проявления пренебрежительного отношения земских деятелей как к хозяйственной жизни населения, так и к посещению ими самими земских собраний. В контексте общей критики «либеральных» реформ Александра II, некоторые консерваторы были так же склонны видеть в земской реформе ущемление исторических прав дворянства, нивелирование его роли в делах управления и самоуправления с одной стороны, и отсутствие улучшений в жизни крестьянства — с другой. Консерваторы так же критиковали и земскую буржуазию, как людей, думающих только о своей выгоде. Кроме того, русские консерваторы довольно подозрительно относились к некоторым представителям земской интеллигенции.

Русские консерваторы в целом крайне критично оценивали стремление земских деятелей превратить земские учреждения в средство политической борьбы с существующим строем. И не в последнюю очередь это было связано с обострением отношений власти и земства, в котором часто ведущую роль занимали оппозиционные деятели. Следует отметить, что если сама деятельность земств изначально не предполагалась как политическая, то настроения земцев не могли не политизироваться в силу нарастания в обществе либеральных и даже революционных идей.

Противоречия власти и земства, отчетливо проявившиеся в начале революционных событий 1905 года, показали, что между идеологией и практикой земского самоуправления оказалась существенная разница. Признавая важность положительных результатов земской реформы, русские консерваторы, тем не менее, были вынуждены признать, что земля и власть не создали прочного и продуктивного союза, а, значит, земская идея не смогла реализоваться с помощью учреждения новых органов местного самоуправления.

Во **втором параграфе** изучаются консервативные проекты, касающиеся переустройства земских учреждений. Изначально именно славянофильские теории оказали влияние на законодателей. В основу закона 1864 года была

положена, с некоторыми оговорками, именно славянофильская общественная теория самоуправления, согласно которой земство должно было в пределах своей компетенции действовать свободно и независимо, находясь в то же время в рамках очерченных государством границ. Но в то же время было распространено мнение о том, что земская реформа, несмотря на свое «народно-охранительное» значение, результат деятельности, в первую очередь, либеральной бюрократии.

Само осуществление земской реформы вызвало ряд нареканий со стороны консерваторов, при этом зачастую они исходили из разных позиций. Славянофилы были склонны подвергать сомнению целесообразность особых дворянских привилегий при избрании гласных, а их оппоненты, напротив, считали влияние дворянства недостаточным. Наиболее проблемным и спорным оказался вопрос разграничения сфер влияния между правительственными и земскими учреждениями. В дальнейшем собственно эти два вопроса, условно говоря — сословный, и административный и определили судьбу так называемой земской контрреформы 1890 года. Важнейшим аспектом земской реформы 1890 года стало более четкое разграничение земской и правительственной компетенции и установление более плотного административного контроля над земскими учреждениями. Согласно новому положению, после двукратного неутверждения кандидата на должность председателя земской управы губернатором, его назначал министр внутренних дел.

Помимо проектов устройства самих земских учреждений, в бюрократических кругах разрабатывались проекты и ограниченного общеземского представительства. Так, еще один из основных разработчиков реформы 1864 года, П.А. Валуев, планировал одновременно с введением местного земского представительства ввести представительство общегосударственное. Его проект предусматривал создание Съезда государственных гласных, численностью в 181 человек. В компетенцию Съезда государственных гласных должно было входить рассмотрение новых законов и уставов, государственного бюджета. Однако проект министра внутренних дел одобрения императора не получил.

В **третьем параграфе** рассматриваются взгляды русских консерваторов на вопрос о возрождении института Земских соборов. По мнению ряда мыслителей, именно правильная организация Земского собора могла бы создать настоящее народное представительство при подлинно самодержавном монархе.

Идеалами прошлого для славянофилов были: свобода выражения народного мнения, религиозность и соборность русского общества, его нравственное и политическое единство. И формальным выражением этих черт

стали Земские соборы. Подчеркивая народный, даже национальный характер Земских соборов, славянофилы особо подчеркивали, что Земский собор не ограничит монарха, а только поможет ему узнать настроения, чувства, мысли и желания народа.

Концепция славянофилов сводилась к следующему: общество, влияя на политику, не должно было претендовать на власть; царь в свою очередь, прислушиваясь к мнению народа, оставался вольным делать то, что считает нужным сам. В среде высшей бюрократии нашелся отклик на эту идею в виде проекта Земского собора министра внутренних дел графа Н. П. Игнатьева.

По проекту министра Земский собор должен был состоять из трех с лишним тысяч человек: крестьян, дворян, купцов, избранных на основе выборов общими избирательными съездами, глав крестьянских семей, землевладельцев-помещиков и членов торговых гильдий. Планировалось участие в соборе и духовенства. Первостепенной задачей собора должно было стать обсуждение проекта всеобщего местного самоуправления.

По мнению Н.П. Игнатьева, созыв Земского собора позволил бы узнать истинное мнение народа по ряду важнейших вопросов земского самоуправления и местной жизни, изменил бы настроения общества в пользу государства и ослабил бы зависимость самодержавия от бюрократии. Однако в высших правительственных кругах проект Игнатьева не поддержали.

Одним из аргументов против созыва Земского собора, высказываемым со стороны самих славянофилов, было утверждение о том, что верховная власть была не в состоянии возродить истинную сущность Земских соборов. С другой стороны и славянофилы и государственники сходились в признании одного факта: идея созыва Земского собора для истинного единства царя и народа сталкивалась с проблемой отсутствия единства внутри самого народа.

По мнению русских консерваторов, несмотря на то, что идея совещательного общенародного представительства, сочетающегося с сильной самодержавной властью, могла бы сплотить общество и вместе с тем сохранить традиционную российскую государственность, Земский собор в реалиях XIX века мог также оказаться недостижимым идеалом или опасным экспериментом.

В **Заключении** сформулированы основные выводы диссертационного исследования.

III. СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Публикации в изданиях, отвечающих требованиям п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова (включенных в список МГУ имени М.В. Ломоносова по политическим наукам на основании решения Ученого совета):

1. Саевская М.А. Дискуссия о земском соборе в русской консервативной мысли XIX в. // Каспийский регион: политика, экономика, культура. — 2020. — № 2 (63). — С. 142-146 (пятилетний импакт-фактор РИНЦ — 0,143).
2. Саевская М.А. Концепция земского самодержавия в трудах русских консервативных мыслителей второй половины XIX начала XX века // Социально-гуманитарные знания. — 2020. — № 1. — С. 311-317 (пятилетний импакт-фактор РИНЦ — 0,133).
3. Саевская М.А. Славянофильские концепции земского самоуправления в современной отечественной историографии // Социально-гуманитарные знания. — 2019. — № 4. — С. 331-337 (пятилетний импакт-фактор РИНЦ — 0,133).
4. Саевская М.А. Ю.Ф. Самарин и дискуссия о всесословном земстве в трудах русских консерваторов пореформенной России // Тетради по консерватизму. — 2019. — № 2. — С. 93-101 (пятилетний импакт-фактор РИНЦ — 0,118).
5. Саевская М.А. Концепция русского исторического самодержавия В. К. Плеве // Вестник Российской нации. — 2018. — № 3. — С. 139-152 (на момент публикации статьи издание входило в список МГУ имени М.В. Ломоносова по политическим наукам; пятилетний импакт-фактор РИНЦ — 0,236).

Другие публикации в научных изданиях:

1. Саевская М.А. Власть и земства: отношение власти к политической активности земств (1864-1905) // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК. — 2018. — №3. — С. 39-49.
2. Саевская М.А. Земство, общество и власть в социально-политической концепции И.С. Аксакова // VIII Бартенеvские чтения: материалы Всероссийской научной конференции с международным участием, посвященной 200-летию со дня рождения выдающихся деятелей России. — Липецк, 2018. — С.109-112.
3. Саевская М.А. Институт земств в русской консервативной мысли конца XIX — начала XX века // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2016» / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов. [Электронный ресурс] URL: https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2016/data/8459/uid105567_report.pdf
4. Саевская М. А. К вопросу о политической активности земств накануне первой русской революции // Исторические документы и актуальные проблемы археографии, источниковедения, российской и всеобщей истории

нового и новейшего времени. Сборник материалов Шестой международной конференции молодых ученых и специалистов «Сlio-2017» / [гл. ред. А. К. Сорокин, отв. ред. С. А. Котов]. — М.: Политическая энциклопедия, 2017. — С. 401-405.

5. *Саевская М. А. К. Н. Пасхалов об устройстве земских учреждений // Исторические документы и актуальные проблемы археографии, источниковедения, российской и всеобщей истории нового и новейшего времени. Сборник материалов Шестой международной конференции молодых ученых и специалистов «Сlio-2016» / [гл. ред. А. К. Сорокин, отв. ред. С. А. Котов]. — М. : Политическая энциклопедия, 2016. — С. 473-477.*

6. *Саевская М.А. Концепция земского самоуправления И. С. Аксакова // МАТЕРИАЛЫ 9-й Всероссийской научно-практической конференции «Государство, власть, управление и право: история и современность». — М.: Издательский дом ГУУ, 2018. — С. 273-275.*

7. *Саевская М.А. Критика земских учреждений в русской консервативной мысли последней трети XIX — начала XX века // Schola-2017: Политическая текстология и история идей — 2017. — Т. 18. — С. 87-91.*

8. *Саевская М.А. Понятие «народности» в контексте земской идеи в русской консервативной мысли второй половины XIX — начала XX века // Schola-2019: Политическая текстология и история идей. — 2017. — Т. 20. — С. 372-376.*

9. *Саевская М.А. Представления В. К. Плеве о роли земских учреждений в политической реальности России конца XIX — начала XX вв. // SCHOLA-2015: Материалы Третьей международной научной конференции «Политика в текстах — тексты в политике: наука истории идей и учений» / Под ред. А. Ю. Шутова и А. А. Ширинянца. Сост. А. И. Волошин. — М.: Издательство «Политическая энциклопедия», 2015. — С. 372–377.*