

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Винюкова Надежда Валерьевна
Общественная и церковная деятельность И.И. Фуделя
(1864–1918)

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва – 2020

Работа выполнена на кафедре истории России XIX века – начала XX века исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Научный руководитель:

Гайда Федор Александрович
доктор исторических наук, доцент

Официальные оппоненты:

Полунов Александр Юрьевич
доктор исторических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Московский
государственный университет имени
М.В. Ломоносова», факультет
государственного управления,
профессор, заведующий кафедрой
управления в сфере межнациональных и
межконфессиональных отношений,
заместитель декана по научной работе

Беглов Алексей Львович
кандидат исторических наук, ФГБНУ
«Институт всеобщей истории РАН»,
Отдел Новой и Новейшей истории,
старший научный сотрудник

Котов Александр Эдуардович
доктор исторических наук, ФГБОУ ВО
«Санкт-Петербургский государственный
университет», Институт истории,
кафедра истории России с древнейших
времен до XX века, доцент

Защита диссертации состоится 30 марта 2020 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета МГУ.07.01 Московского государственного университета по адресу: 119992, ГСП-1, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4 Шуваловский, исторический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, ауд. А-419.

E-mail: ot-dissovet@hist.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций Научной библиотеки Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский проспект, д. 27) и на сайте ИАС «ИСТИНА»: <https://istina.msu.ru/dissertations/264645227/>

Автореферат разослан «___» _____ 2020 года

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат исторических наук,
доцент

Н.Г. Абрамова

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Иосиф Иванович Фудель был известным московским православным священником, однако немногие разрозненные сведения, имеющиеся в литературе, не позволяют составить цельного представления о нем, его биография нуждается в исторической реконструкции. Жизненный путь Фуделя дает исследователю его биографии выход на вопросы, простирающиеся за пределы исключительно церковной истории. Это связано как с его происхождением, так и с разными по своей специфике местами службы (Северо-Западный край, Бутырская тюрьма, арбатский приход), а также разноплановостью его деятельности (литературная, издательская, благотворительная, приходская, просветительская). Его неординарная судьба, с переходом в замкнутое духовное сословие и постоянной проблематизацией темы христианской интеллигенции, приоткрывает остро стоявшую тогда проблему конфликта сакрального и секулярного.

Объектом исследования в работе выступает общественная и церковная деятельность И.И. Фуделя.

Предметом исследования являются взгляды И.И. Фуделя в их развитии, а также содержание и основные принципы различных направлений его деятельности.

Цель исследования – проследить жизненный путь И.И. Фуделя, анализируя его взгляды, общественную и церковную деятельность в историческом контексте. Достижению этой цели способствует решение следующих **задач**:

– Реконструировать раннюю биографию И.И. Фуделя и определить истоки и основы его мировоззрения, а также оценить характер взаимоотношений Фуделя с К.Н. Леонтьевым и роль последнего в его жизни и взглядах.

– Восстановить основные вехи служения Фуделя и раскрыть узловые проблемы и направления его деятельности во время службы в Северо-Западном крае и Бутырской тюрьме, а также в арбатский период жизни.

– Прояснить эволюцию взглядов Фуделя на проблему христианского просвещения: вопрос о народном образовании и о взаимоотношении церкви с интеллигенцией.

– Выяснить позицию Фуделя по вопросу оживления церковно-приходской жизни, определить его роль в церковной жизни Москвы и характеризовать то общественно-церковное направление, которое он представлял.

Методологической основой исследования являются как базовые для историка научные принципы историзма и системности, так и принципы, продиктованные биографическим характером работы. Особое внимание в работе уделяется прослеживанию идей И.И. Фуделя, выяснению основных влияний, сформировавших его позицию, и процессов, на фоне которых она складывалась, в связи с чем автор исследования прибегает к историко-генетическому методу и компаративному анализу, сопоставляя данные и раскрывая их в хронологической и тематической последовательности. Использование разнообразных источников дает возможность проанализировать поставленные проблемы в соответствии с принципом научной объективности и верифицируемости.

Хронологические рамки работы соответствуют датам жизни И.И. Фуделя – 1864–1918 гг.

Степень разработанности темы. На сегодняшний день нет исследований, специально посвященных данной теме. До революции 1917 г. И.И. Фудель практически не фигурировал в историографии, а после нее его личность была предана забвению, и появилась в научной литературе только в конце 2000-х гг. Поэтому традицию изучения биографии отца Иосифа можно проследить лишь на современном этапе историографии.

Первая статья о Фуделе появилась уже при его жизни – в словаре Брокгауза и Эфрона. Она содержит перечень основных его работ и периодических изданий, где он публиковался¹. Советская историография не касалась деятельности И.И. Фуделя: для нее фигура этого священника, вероятно, была недостаточно крупной или же «неудобной». Его личность и деятельность обойдена и

¹ Фудель И.И. // ЭСБЕ. Т. XXXVIa. Спб., 1902. С. 856.

эмигрантской литературой, по всей видимости, из-за недостатка источников (его родственники остались в Советской России).

Более содержательные статьи появляются только в постсоветское время. В энциклопедии, посвященной русским философам, С.М. Половинкин очерчивает основные вехи жизни Фуделя, опираясь в основном на его «Письма о современной молодежи и направлениях общественной мысли» и мемуары Сергея Иосифовича Фуделя². Расширяет данные о Фуделе статья С.В. Хатунцева³. В ней факты биографии представлены несколько полнее, дан более широкий перечень сочинений отца Иосифа и воспоминаний о нем, однако основная часть публицистики Фуделя остается без внимания. Особый вклад в изучение биографии отца Иосифа вносит статья Т.Ф. Соколовой с обзором архивных материалов, входящих в архивный фонд семьи Фуделей Дома русского зарубежья имени А.И. Солженицына. Статья носит преимущественно описательный и скорее справочный характер⁴. Личность И.И. Фуделя не могла быть обойдена Л.И. Сараскиной и свящ. Н. Балашовым при написании биографии его сына С.И. Фуделя, привлекшего внимание издателей и исследователей в постсоветское время⁵. Однако и в данной работе единственным источником об отце Иосифе послужили «Воспоминания» С.И. Фуделя, что нельзя считать достаточным для объективного портрета.

В историографии И.И. Фудель фигурирует в основном в связи с философом К.Н. Леонтьевым, изучение наследия которого стало популярно в последние десятилетия. Единственный исследователь, попытавшийся детально углубиться в биографию И.И. Фуделя, – филолог О.Л. Фетисенко. Ей было издано отдельное «Приложение» к Собранию⁶ с публикацией переписки Леонтьева и Фуделя, в

² Половинкин С.М. Фудель Иосиф Иванович // Русская философия. Малый энциклопедический словарь. М., 1995. То же в: Русская философия: Энциклопедия. Под общ. ред. М. А. Маслина. М., 2007.

³ Хатунцев С.В. Фудель И.И. // Русский консерватизм середины XVIII - начала XX века. Энциклопедия. Отв. Ред. В.В. Шелохаев. М., 2010. С.449-551.

⁴ Соколова Т.Ф. Три поколения семьи Фуделей: по архивным материалам Дома русского зарубежья имени Александра Солженицына // Ежегодник Дома русского зарубежья имени Александра Солженицына. М., 2010. С. 479-490.

⁵ Балашов Н.В., прот., Сараскина Л.И. Сергей Фудель. М., 2011.

⁶ «Преемство от отцов»: Константин Леонтьев и Иосиф Фудель: Переписка. Статьи. Воспоминания / Сост., вступ. ст., подг. текста и комм. О. Л. Фетисенко. СПб., 2012.

предисловии к которому последнему уделено особое место⁷. Здесь впервые делается попытка детальной реконструкции биографии Фуделя на архивных материалах. Однако многие существенные источники привлечены автором не были, а интерпретация использованных материалов, на наш взгляд, еще нуждается в некоторых уточнениях.

Дальнейшее развитие этот сюжет получил в следующей крупной работе автора, большая часть которой посвящена взаимоотношениям Леонтьева с его современниками⁸. Как отмечает Ольга Леонидовна, ее книга целиком «леонтьевцентрична»⁹. Это не могло не отразиться на том, как преподносится образ И.И. Фуделя – перед нами предстает взгляд на его личность исключительно через призму К.Н. Леонтьева. Глубоко затронув тему отношений Леонтьева и тогда еще юного Фуделя, автор все же неизбежно оставляет портрет последнего незавершенным. Фудель в работе представлен главным образом как приверженец мыслителя. По сравнению со вступительной статьей к «Преемству от отцов», глава о Фуделе содержит некоторые дополнения (прежде всего, это касается обращения к периоду жизни Фуделя после смерти Леонтьева).

Тема взаимоотношений Фуделя и Леонтьева была развита Т.Н. Резвых¹⁰. Закономерно, что исследователь, занимающаяся С.Н. Дурылиным, который был увлечен наследием Леонтьева, также представляет Фуделя в связи с этим сюжетом и оценивает его как «леонтьевца». Эта тема затрагивается и в статьях А.А. Тесли, опирающихся на труды О.Л. Фетисенко¹¹, и в статье А.П. Козырева¹². Одним из исключений в историографии служит взгляд на И.И. Фуделя как самостоятельную фигуру в контексте полемики о национализме, который представляет в своей статье А.Э. Котов. Он показывает, что в ряде аспектов

⁷ Фетисенко О.Л. «Отче и друге мой»: отец Иосиф Фудель – друг, ученик и издатель К. Леонтьева // Преемство от отцов. С. 52.

⁸ Фетисенко О.Л. Гептастилисты: Константин Леонтьев, его собеседники и ученики. СПб., 2012.

⁹ Там же. С. 11.

¹⁰ Резвых Т.Н. «Я чувствовал себя как бы его внуком – через сына – через о. Иосифа...» (Отец Сергей Дурылин – исследователь творчества К. Н. Леонтьева) // Христианство и русская литература. СПб., 2012. Сб. 7. С. 257-357. Она же. «Апокалипсис и Россия»: эсхатологическая тема у С. Н. Дурылина // Вестник ПСТГУ: Богословие. Философия. 2015. Вып. 3 (59). С. 83-118.

¹¹ Тесли А.А. Первый русский национализм... и другие. М.: Европа, 2014.

¹² Козырев А.П. Константин Леонтьев в «зеркалах» наследников // К. Н. Леонтьев. Pro et contra. Антология. В 2 кн. СПб., 1995. Т. 1. С. 434.

своего отношения к национализму отец Иосиф остался ближе к В.С. Соловьеву, чем к К.Н. Леонтьеву¹³.

Таким образом, самостоятельного исследования об И.И. Фуделе не существует, а имеющиеся работы оставляют много вопросов и массу неохваченных источников. Для раскрытия контекста деятельности отца Иосифа мы также прибегаем к исследованиям, посвященным соответствующим сюжетам и общественно-церковным проблемам рубежа XIX–XX вв.

Истории Русской православной церкви в пореформенный период посвящен ряд работ дореволюционного¹⁴, советского¹⁵, эмигрантского¹⁶ и современного¹⁷ этапов историографии в рамках обзорных трудов. По-прежнему не теряют актуальность работы И.К. Смолича¹⁸, Г.В. Флоровского¹⁹, А.В. Карташева, П.Н. Зырянова. Из современных работ стоит отметить труды В.А. Федорова²⁰, С.В. Римского²¹, а также историографические работы по истории Русской церкви²².

За последние десятилетия защищено немало диссертаций и монографий²³, посвященных региональному (в т.ч. и московскому) духовенству синодальной эпохи в различных аспектах его повседневной жизни. Научные биографии

¹³ *Котов А.Э.* Священник Иосиф Фудель и полемика о национализме // *Russian Colonial Studies*. 2019. № 2. С. 56-75.

¹⁴ *Знаменский П.В.* Приходское духовенство в России со времени реформы Петра Великого. Казань, 1873; *Добрюклонский А.П.* Руководство по истории русской церкви. М., 1883-1893; *Голубинский Е.Е.* О реформе в быте русской церкви. М., 1913; *Папков А.А.* Необходимость обновления православного церковно-приходского строя. СПб., 1903.

¹⁵ *Никольский Н.М.* История русской церкви. М., 1930; *Грекулов Е.Ф.* Церковь, самодержавие, народ. М., 1969; *Зырянов П.Н.* Православная церковь в борьбе с революцией 1905–1907 гг. М., 1984.

¹⁶ *Карташев А.В.* Очерки по истории русской церкви. Париж, 1959; *Поспеловский Д.В.* Русская православная церковь в XX веке. М., 1995.

¹⁷ *Цытин В., прот.* История Русской Православной Церкви. Синодальный и новейший периоды. 1700-2005. М., 2012.

¹⁸ *Смолич И.К.* История Русской Церкви: 1700-1917. М., 1997.

¹⁹ *Флоровский Г.В., прот.* Пути русского богословия. М., 2009.

²⁰ *Федоров В.А.* Русская православная церковь и государство. Синодальный период (1700-1917). М., 2003.

²¹ *Римский С.В.* Российская церковь в эпоху великих реформ (Церковные реформы в России 1860-1870-х годов). М., 1999.

²² *Павлов Д.Б.* Отечественная и зарубежная историография государственно-церковных отношений. 1917-1922. М., 2011; *Розозный П.Г.* Григори Фриз – американский историк русского православия // Фриз Г. Губительное благочестие: Российская церковь и падение империи. СПб., 2019; *Феофанов А.М.* Корпоративная идентичность православного духовенства Российской империи: историография вопроса // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2019. Вып. 90. С. 9-21.

²³ *Леонтьева Т.Г.* Вера и прогресс: православное сельское духовенство России во второй половине XIX-начале XX вв. М., 2002; *Белоногова Ю. И.* Приходское духовенство и крестьянский мир в начале XX века: (По материалам Московской епархии). М., 2010; *Панкрат Т.В.* Благотворительная деятельность приходских попечительств Москвы: вторая половина XIX-начало XX столетия. М., 2011.

представителей духовенства до сих пор остаются редкостью. В последние годы появились работы, посвященные некоторым известным священнослужителям рубежа XIX–XX вв., при этом чаще встречаются работы об архиереях²⁴ (в этом отношении интересен опыт Т.Г. Леонтьевой, написавшей биографию провинциального иерея²⁵). В новейшей историографии постепенно происходит «социокультурный поворот»: в научную повестку все больше включаются проблемы социальной и микро-истории в разных ее проявлениях, причем как в отечественных²⁶, так и в зарубежных работах²⁷.

Для данного исследования важны и специальные работы по истории церкви по ряду вопросов, дополняющих исторический контекст: о состоянии церкви в начале XX в. и предсоборном движении²⁸, положении духовенства и церкви в канун революции и первые советские годы²⁹, о деятельности РПЦ в рабочей среде

²⁴ Курляндский И.А. Иннокентий (Вениаминов) – митрополит Московский и Коломенский. М., 2002; Ильяшенко Ф.А. Отец Иоанн Кронштадский в восприятии современников: дис. ... канд. ист. наук. М., 2004; Киценко Н. Святой нашего времени: отец Иоанн Кронштадтский и русский народ. М., 2006; Мраморнов А.И. Церковная и общественно-политическая деятельность епископа Гермогена (Долганова, 1858-1918). Саратов, 2006; Фирсов С.Л. Искусившийся властью: история жизни митрополита Петроградского Питирима (Окнова). М., 2011; Зеленогорский [Гринберг] М.Л. Жизнь и деятельность архиеп. Андрея (кн. Ухтомского). М., 1995; Гаврилин А.В. Рижский период служения священноисповедника митрополита Агафангела (Преображенского) // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2005. Вып. 18. С. 47-61.

²⁵ Леонтьева Т.Г. Священник Иоанн Белюстин: биография в документах. М.; Тверь, 2012.

²⁶ Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII — начало XX вв.): генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства. СПб., 2003. Т. 2; Конюченко А.И. Тона и полутона православного белого духовенства России (вторая половина XIX — начало XX века). Челябинск, 2006; Беглов А.Л. Сословность православного приходского духовенства в России в начале XX века: региональные особенности // Электронный научно-образовательный журнал «История». М., 2013. Вып. 5 (21); Бик-Булатов А.Ш. Образы и типы православного духовенства в русской журналистике XIX - начала XX века. СПб., 2018; Автобиографика и православие в России конца XVII - начала XX века / Сборник статей; под редакцией Л. Манчестер, Д. А. Сдвижкова. М., 2019; Хондзинский П., прот. Приходское духовенство конца XIX – начала XX века в русской духовной традиции: Доклад на ежегодной научно-богословской конференции в Санкт-Петербургской Духовной академии 30 сентября 2015 года. – [Электронный ресурс] – http://www.pstbi.ru/news/show/132-doklad_prot_Pavel_Khondsinskiy#cite_note-15 (дата обращения: 10.11.2019); Лютко Е.И., диакон. Понятие «Филаретовское духовенство» в контексте развития пастырского богословия в России на рубеже XIX–XX вв. // Филаретовский альманах. 2019. № 15. С. 43-60.

²⁷ Манчестер Л. Поповичи в миру: духовенство, интеллигенция и становление современного самосознания в России М., 2015; Фриз Г. Губительное благочестие: Российская церковь и падение империи / Сост., вступ. ст., комм. П.Г. Рогозного. СПб., 2019.

²⁸ Фирсов С.Л. Русская Церковь накануне перемен (конец 1890-х — 1918 гг.). М., 2002; Ореханов Г., свящ. На пути к собору. Церковные реформы и первая русская революция. М., 2002.

²⁹ Голубцов С., протод. Московское духовенство в преддверии и начале гонений 1917– 1922 гг. М., 1999; Рогозный П.Г. Православная церковь и русская революция: очерки истории 1917-1920. М., 2018. Он же. Церковная революция 1917 года: (Высшее духовенство Российской Церкви в борьбе за власть в епархиях после Февральской революции). СПб., 2008; Комиссарова Л., Яшина С. Письмо благочинным Совета объединенных приходов Москвы // Свет Христов просвещает всех: Альманах СФИ. Выпуск 25. М., 2018. С. 91-98.

(где, в частности, упоминается Фудель)³⁰, церковной миссии³¹, взаимоотношениях церкви с государственной властью³², приходском вопросе³³, православных братствах³⁴, монашестве³⁵, церковной журналистике³⁶. Множество статей, связанных с этими темами и с отдельными персоналиями, содержит многотомная «Православная энциклопедия»³⁷.

Контекст деятельности И.И. Фуделя проясняют работы, посвященные университетскому образованию и студенчеству³⁸, теме церковно-приходских школ и просветительской деятельности духовенства³⁹, конфессиональной

³⁰ *Медведев С.В.* Эксперимент Зубатова: легализация рабочего движения в первые годы XX в. М., 2018; *Грабко М. Е.* Деятельность Русской Православной Церкви в рабочей среде Московской губернии в конце XIX - начале XX вв.: дисс. ... канд. ист. наук. М., 2015.

³¹ *Кравецкий А.Г.* Церковная миссия в эпоху перемен. М., 2012.

³² *Колоухин С.О.* Власть духовная и власть светская: направления взаимодействия с последней трети XIX века - по февраль 1917 года: по материалам Московской епархии: дисс. ... канд. ист. наук. Коломна, 2012; *Алексеева С.И.* Святейший Синод в системе высших и центральных государственных учреждений пореформенной России. 1856–1904 гг. СПб., 2006.

³³ *Freeze G.* The Parish Clergy in nineteenth-century Russia: Crisis, reform, counter-reform. New Jersey, 1981; *Шевцова В.Ф.* Православие в России накануне 1917 г. СПб., 2010; *Беглов А.Л.* «Община, учреждение, братство...». Поиск идентичности православного прихода в проектах и дискуссиях конца XIX – начала XX вв. // Диалог со временем. 2014; *Он же.* Приходские попечительства при православных церквях Российской империи в 1890-е гг.: итоги 30-летней деятельности // Российская история. 2014. № 6. С. 104–127; *Он же.* Как можно было реформировать православный приход в 1890-е гг.? Епархиальные преосвященные о преобразовании приходских попечительств // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия «История. История Русской Православной Церкви». 2014. Вып. 6(61). С. 35–57; *Он же.* Кризис «государственной церковности» в фокусе приходского вопроса. 1860-е–1917 г. // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. 2019. № 1/2 (37). С. 58–89.

³⁴ *Журавский А.В.* Братства православные // Православная энциклопедия. Т. 6. С. 205.

³⁵ *Запальский Г.М.* Оптина пустынь и ее воспитанники в 1825-1917 годах. М., 2009.

³⁶ *Нетужилов К.Е.* Церковная периодическая печать в России XIX столетия. СПб., 2008; *Он же.* Либерализм в церковной журналистике начала XX в. // Вестник РХГА. Т. 14. Выпуск 2.

³⁷ Православная энциклопедия. М., 2000-2019. Т. 1-56 (издание продолжается).

³⁸ *Щетинина Г.И.* Университеты в России и Устав 1884 г. М., 1976; *Иванов А.Е.* Студенческая корпорация России конца XIX – начала XX в.: опыт культурной и политической самоорганизации. М., 2004; *Он же.* Мир российского студенчества. Конец XIX – начало XX века. М., 2010; *Он же.* Мир российского студенчества. Конец XIX – начало XX века. М., 2010. *Кузнецов В.Д.* Российское студенчество в 1890-1917 гг.: между верой и неверием. СПб., 2005.

³⁹ *Благовидов Ф.В.* Деятельность русского духовенства в отношении к народному образованию в царствование императора Александра II. Казань, 1891. *Преображенский И.В.* Духовенство и народное образование. СПб., 1900. *Флоровский Г.В.* Воцерковление школы (На память о С.А. Рачинском) // Вопросы религиозного воспитания и образования. Выпуск II. Париж, 1928. *Исхакова Р.Р.* Создание церковно-приходских школ России в 1880-х гг.: политический курс и идейная борьба. Казань, 2002.

политике в Северо-Западном крае⁴⁰, тюремному служению Православной церкви⁴¹.

Интеллектуальный контекст раскрывают работы, посвященные истории русской мысли. Проблемы славянофильской мысли освещают работы Н.И. Цимбаева⁴², А.А. Тесли⁴³, В.А. Китаева⁴⁴, рассматривавших славянофильство в русле либеральной идеологии, и А. Валицкого⁴⁵, Г.В. Флоровского⁴⁶ и А.Э. Котова⁴⁷ – в консервативной. Что же касается неославянофильства (зачастую рассматриваемого как консервативный вариант развития славянофильства), то до сих пор это направление изучается фрагментарно, не имеет четкого определения и периодизации⁴⁸. Из обобщающих работ по консерватизму стоит особо обозначить монографии А.В. Репникова⁴⁹. Необходимо отметить и ряд работ по ключевым

⁴⁰ Батюшков П.Н. Белоруссия и Литва. Исторические судьбы Северо-Западного края. СПб, 1890; Верт П. Православие, инославиe, иноверие: очерки по истории религиозного разнообразия Российской империи. М., 2012; Бендин А.Ю. Проблемы веротерпимости в Северо-Западном крае Российской империи (1863—1914 гг.). Минск, 2010; Комзолова А.А. Политика самодержавия в Северо-Западном крае в эпоху Великих реформ. М., 2005; Западные окраины Российской империи / Ред. М. Долбилов, А. Миллер. М., 2006; Долбилов М.Д. Русский край, чужая вера: этноконфессиональная политика империи в Литве и Белоруссии при Александре II. М., 2010.

⁴¹ Зубанова С.Г., Рузанова Н.П. Русская Православная Церковь в России в XIX веке (социальный аспект деятельности). М., 2011; Ходыкин И. Миссионерское служение в местах лишения свободы: дис. ... канд. богословия. М., 2001; Западные окраины Российской империи / Ред. М. Долбилов, А. Миллер. М., 2006; Долбилов М.Д. Русский край, чужая вера: этноконфессиональная политика империи в Литве и Белоруссии при Александре II. М., 2010.

⁴² Цимбаев Н.И. Славянофильство: Из истории русской общественно-политической мысли XIX в. М., 1986.

⁴³ Тесля А.А. Последний из «отцов» биография Ивана Аксакова. СПб., 2015. С. 471.

⁴⁴ Китаев В.А. Славянофилы после отмены крепостного права. Волгоград, 1994; Он же. XIX век: пути русской мысли. Н. Новгород, 2008.

⁴⁵ Валицкий А. В кругу консервативной утопии. Структура и метаморфозы русского славянофильства. М., 2019.

⁴⁶ Флоровский Г.В., прот. Пути русского богословия. М., 2009. С. 323.

⁴⁷ Котов А.Э. Русская консервативная журналистика 1870 — 1890-х гг.: опыт ведения общественной дискуссии. СПб., 2010.

⁴⁸ Медоваров М.В., Снежницкая С.И. Раскол среди поздних славянофилов и роль В.И. Ламанского в нем (1887–1897 гг.) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2019. № 5. С. 38-39; Сергеев С.М. Идеология творческого традиционализма в русской общественной мысли 80-90-х гг. XIX в.: дисс. ... канд. ист. наук. М., 2002. С. 52; Андреев Н.Ю. Славянофильство и неославянофильство: единство и дифференциация // Новая правовая мысль. 2013. № 3. С. 4–11; Паромов К.Я. Политическое и церковное в мировоззрении "славянофилов" начала XX в. (А. А. Киреев, Ф. Д. Самарин, Д. Н. Шипов) // Вестник ПСТГУ. Серия II: "История. История Русской Православной Церкви. Март–Апрель 2016. № 2 (69). С. 31 – 48; Медоваров М.В. О редакционной политике журнала "Русское обозрение" (по материалам базы данных содержания журнала) // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. № 1. 2019. С. 44 – 54; Соловьёв К.А. Генерал Киреев и его дневник // Дневник. 1905–1910 / Киреев А.А. М., 2010. С. 3–17; Тесля А.А. Неославянофильство в период первой русской революции и становления «думской монархии» (по материалам дневника А.А. Киреева 1905 – 1910 гг.). – [Электронный ресурс] – <http://www.rummuseum.ru/portal/node/2224> (дата обращения: 10.10.19).

⁴⁹ Репников А.В. Консервативные модели российской государственности. М., 2014; Он же. Консервативные представления о переустройстве России (конец XIX - начало XX веков). М., 2006.

для нашей темы персоналиям – К.Н. Леонтьеву, Л.А. Тихомирову, К.П. Победоносцеву, Ф.М. Достоевскому, Л.Н. Толстому, М.А. Новоселову⁵⁰.

Немаловажное значение имеет работа И.В. Воронцовой, уделяющая внимание, в частности, деятельности «Кружка ищущих христианского просвещения», членом которого состоял и И.И. Фудель⁵¹. Однако деятельность «Кружка» еще требует дальнейшего изучения, пока она раскрывается в ряде статей⁵². Не затронутым Воронцовой осталось Братство Святителей Московских, в составе руководства которого был Фудель. Задачи и деятельность этого братства рассматриваются в статье З.М. Дашевской⁵³.

Касаясь историографии темы интеллигенции⁵⁴, стоит отметить работу Б.И. Колоницкого, примечательную с точки зрения исторической семантики – в ней рассматривается восприятие термина «интеллигенция» его современниками

⁵⁰ *Репников А.В., Милевский О.А.* Две жизни Льва Тихомирова. М., 2011; *Гоголев Р.А.* "Ангельский доктор" русской истории: философия истории К. Н. Леонтьева: опыт реконструкции. М., 2007; *Полунов А.Ю.* К.П. Победоносцев в общественно-политической и духовной жизни России. М., 2010; *Гальцева Р.А., Роднянская И.Б.* Раскол в консерваторах (Ф.М. Достоевский, Вл. Соловьев, И.С. Аксаков, К.Н. Леонтьев, К.П. Победоносцев в споре об общественном идеале) // Неоконсерватизм в странах Запада. Ч. 2. М., 1982; *Касаткина Т.А.* Феномен «Ф.М. Достоевский и рубеж XIX - XX веков» // Достоевский и XX век. Т. 1. М., 2007; *Фудель С.И.* Наследство Достоевского. М., 2016; *Фетисенко О.Л.* Достоевский, "русские мальчики" и "православные немцы" ("Годы учения" Иосифа Фуделя) // Достоевский: Материалы и исследования. СПб., 2010. С. 203-221; *Ореханов Г.Л., прот.* Русская Православная Церковь и Л.Н. Толстой: конфликт глазами современников. М., 2010; *Полищук Е.С.* Михаил Александрович Новоселов и его «Письма к друзьям» // Новоселов М.А. Письма к друзьям. М., 1994; *Никитина И.В., Половинкин С.М.* «Московский авва» // Архив священника Павла Александровича Флоренского. Вып. 2. Переписка с М.А. Новоселовым. Томск, 1998. С. 9-38.

⁵¹ *Воронцова И.В.* Русская религиозно-философская мысль в начале 20 века. М., 2008. С. 312.

⁵² *Паромов К.Я.* Епископ Феодор (Поздеевский) и "Кружок ищущих христианского просвещения": по переписке участников // Христианское чтение: Научно-богословский журнал. 2012. № 3. С. 66 – 108; *Черепанов Д. Д.* От проектов приходской реформы к вопросу о «верном»: рецепция идей Братства Святителей Московских в творчестве С. И. Фуделя // Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение. 2018. Вып. 80. С. 37-51; *Половинкин С.М.* Ревностная дружба // Переписка священника Павла Александровича Флоренского со священником Сергием Николаевичем Булгаковым. Томск, 2001. С. 5–15; *Резвых Т.Н.* «Апокалипсис и Россия»: эсхатологическая тема у С. Н. Дурылина // Вестник ПСТГУ: Богословие. Философия. 2015. Вып. 3 (59). С. 83-118; *Ореханов Г.Л.* Ф. Д. Самарин и его архив // Ежегодная Богословская конференция Православного Свято-Тихоновского института, 30 янв.- 1 февр. 1997 г.: Материалы. М., 1997. С. 117 - 120.

⁵³ *Дашевская З.М.* Обзор деятельности Братства Святителей Московских Петра, Алексия, Ионы и Филиппа (1909 – 1917 гг.) // Свет Христов просвещает всех: Альманах Свято-Филаретовского православно-христианского института. Выпуск 5. М., 2012. С. 131-150.

⁵⁴ *Каблиц И. (Юзов).* Интеллигенция и народ в общественной жизни России. СПб., 1886; *Лейкина-Свирская В.Р.* Русская интеллигенция в 1900 – 1917 годах. М., 1981; *Лотман М.Ю.* Интеллигенция и свобода (к анализу интеллигентского дискурса) // Русская интеллигенция и западный интеллектуализм: История и типология. Материалы международной конференции. Неаполь, май 1997. Сост. Б. А. Успенский. М., 1999; *Русская интеллигенция: История и судьба / Рос. акад. наук. Науч. совет по истории мировой культуры / Редкол.: Д.С. Лихачев. М., 1999; Тепикин В.В.* Интеллигенция: культурный контекст. Иваново, 2008; *Сдвижков Д.А.* Сравнивать несравнимое: общее и особенное в понятиях «образованного человека» // Интеллигенция в истории: образованный человек в представлениях и социальной действительности. М., 2001. С. 31-55; *Колеров М.А.* Не мир, но меч: Рус. религиоз.-филос. печать от "Проблем идеализма" до "Вех", 1902-1909. СПб., 1996.

на рубеже XIX – XX вв⁵⁵. Непосредственно проблема взаимоотношений интеллигенции и церкви стала широко обсуждаться в постсоветское время⁵⁶. Примечательны и работы по такому направлению мысли, как легальное народничество (где освещается и его критика справа, не исключая И.И. Фуделя)⁵⁷.

Можно заключить, что жизнь и деятельность И.И. Фуделя не нашла полноценного освещения в историографии, при этом в ней закрепилось представление о Фуделе как «леонтьевце», которым явно не исчерпываются идеи и дела отца Иосифа, и которому необходима научная проверка. Также мы имеем ряд работ, раскрывающих контекст мысли и деятельности И.И. Фуделя, что способствует их внесению в систему координат эпохи.

Источниковая база исследования включает в себя законодательные акты, делопроизводственную документацию, публицистику и источники личного происхождения (мемуары, дневники, переписка).

Из *законодательных актов* были использованы те, которые составляли правовую основу для деятельности И.И. Фуделя в приходской сфере. Братская активность определялась «Основными правилами для учреждения православных братств» 1864 г.⁵⁸, хозяйственные, благотворительные и школьный вопросы «Положением о приходских попечительствах при православных церквах» 1864 г.⁵⁹ и «Правилами о церковноприходских школах» 1884 г.⁶⁰. Его работа в

⁵⁵ Колоницкий Б.И. Идентификации российской интеллигенции и интеллигентофобия (конец 19 – начало 20 в.) // Интеллигенция в истории: образованный человек в представлениях и социальной действительности. М., 2001.

⁵⁶ Интеллигенция и церковь: прошлое, настоящее, будущее: Материалы XV Междунар. науч.-теорет. конф., Иваново, 23-25 сент. 2004 г. / В.С. Меметов (отв. ред.). Иваново, 2004; Лазарева А.Н. Интеллигенция и религия. К историческому осмыслению проблематики «Вех». М., 1996; Соловьев А.А. Интеллигенция и церковь в интеллектуальном поле России в конце XIX - начале XX века. Кострома, 2007; Гайда Ф.А. Христианство и миссия интеллигенции в публицистике русского освободительного движения (1882-1909) // Вопросы философии. 2019. № 9. С.141-149.

⁵⁷ Мокшин Г.Н. Эволюция идеологии легального народничества в последней трети XIX-начале XX вв. Воронеж, 2010. *Он же*. Идеологи легального народничества о русской интеллигенции. Воронеж, 2007. *Он же*. Русское легальное народничество 60-90-х гг. XIX века: очерки истории и историографии. Воронеж, 2005. *Он же*. К.Н. Леонтьев, И.И. Фудель, Л.А. Тихомиров о проблеме сближения образовательного общества с народом // Власть и общественное движение в России имперского периода. Воронеж, 2005. С. 353-368.

⁵⁸ Закон № 40863 // Полное собрание законов Российской Империи (ПСЗРИ). Собрание 1825-1881 гг. Т. 39 (1864). Ч. 1. С. 409-410.

⁵⁹ Закон № 41144 // ПСЗРИ. Т. 39. Ч. 1.

⁶⁰ Правила о церковноприходских школах от 13 июня 1884 года // Полное собрание законов Российской империи. Собрание третье. Т. IV. СПб., 1887. С. 372-374.

Бутырской тюрьме регулировалась «Уставом о содержащихся под стражей»⁶¹, в который входят правила для тюремных священников.

Также в работе были использованы *делопроизводственные документы*. Впервые вводится в научный оборот студенческое дело И.И. Фуделя. В нем представлены различные прошения студента Иосифа Фуделя ректору Императорского Московского Университета (например, о переводе на другой факультет), гимназический и университетский аттестаты, метрическое свидетельство о времени рождения и крещения, свидетельство о венчании, послужной список отца, свидетельство о приписке к призывному участку для исполнения воинской повинности⁶². В архиве ДРЗ им. А.И. Солженицына хранятся такие документы, как «Свидетельство о венчании студента Московского университета Иосифа Ивановича Фуделя», «Формулярный список о службе прот. И. Фуделя за 1888 и 1889 гг.» и «Формулярный список о службе протоиерея церкви Николаевской в Плотниках И.И. Фуделя за 1888–1907 гг.»⁶³. Некоторые сведения о «неблагонадежных» братьях И.И. Фуделя Николае и Павле, а также информацию об их матери А.А. Фудель, можно почерпнуть в делопроизводственных материалах в фондах ГАРФ⁶⁴. Полезные статистические сведения о количестве и составе заключенных содержат делопроизводственные документы Московской центральной пересыльной тюрьмы и Главного тюремного управления⁶⁵.

Контекст церковной деятельности отца Иосифа, обсуждение приходского и других церковных вопросов на московских пастырских собраниях, в Предсоборном присутствии и на поместном соборе, а также партийные документы правых партий и ход некоторых следственных дел церковных деятелей в революционные годы раскрывают материалы ряда документальных

⁶¹ *Рябчиков А.Н.* Устав о содержащихся под стражей (Т. 14 св. зак., по продолж. 1902 г.) / Сост. Казан. губ. тюрем. инспектор А.Н. Рябчиков. Казань, 1903.

⁶² ЦГА Москвы. Ф. 418. Оп. 297. Д. 619.

⁶³ ДРЗ. Ф. 8. Оп. 1. Ед. хр. 15.

⁶⁴ ГАРФ. Ф. 58. Оп. 1. Д. 252.

Там же. Ф. 63. Оп. 26. Д. 1212.

Там же. Ф. 102. Оп. 231. Д. 557.

Там же. Ф. 102. Оп. 19. Д. 677.

Там же. Ф. 124. Оп. 12. Д. 927.

⁶⁵ ЦГА Москвы. Ф. 623; ГАРФ. Ф. 122.

сборников⁶⁶ и отдельные публикации источников (в частности – «Письма благочинным Совета объединенных приходов Москвы» от января 1918 г.⁶⁷).

Деятельность православных братств определялась уставами этих организаций, а результаты их деятельности можно проследить в составляемых ими отчетах⁶⁸. Из неопубликованных делопроизводственных материалов стоит особо выделить прошение группы московских священников Патриарху Тихону (ориентировочно от декабря 1917 г.), одним из инициаторов и составителей которого был отец Иосиф⁶⁹. Примечателен и финансовый отчет приходского попечительства при Николаевской в Плотниках церкви за 1912 г.⁷⁰, который позволяет выяснить источники и размеры поступаемых средств, статьи расходов, основные направления деятельности попечительства и состав его членов. В работе также были использованы клировые ведомости церкви Николая Чудотворца в Плотниках, где содержится информация как о церковном причте, уровне доходов храма и социальном и количественном составе прихода, так и подробный послужной список И.И. Фуделя на 1916 г.⁷¹. Эти документы также не были использованы другими исследователями.

Основой исследования явились, в первую очередь, *публицистические работы* И.И. Фуделя. Отдельное место в работе уделено первой и одной из самых известных в историографии работ Фуделя – «Письмам о современной молодежи и направлениях общественной мысли»⁷², были проанализированы и другие его

⁶⁶ Материалы заседаний московских пастырских собраний и Совета объединенных приходов Москвы // Православная Москва в 1917–1921 годах: Сб. документов и материалов / Авт.-сост. А.Н. Казакевич, В.В. Марковчин, Т.С. Тугова и др. М., 2004; Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. М., 2012–2017. Т. 1–19; Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного Присутствия в 4-х томах. М., 2014; Правые партии. 1905–1917. Документы и материалы. В 2-х тт. / Сост., вст. ст., коммент. Ю. И. Кириянова. М., 1998.

⁶⁷ Письмо благочинным после 1-ого собрания Совета объединенных приходов / публ. и комм. Комиссарова Л., Яшина С. // Свет Христов просвещает всех: Альманах СФИ. Выпуск 25. М., 2018. С. 91–98.

⁶⁸ Устав Братства Святителей Московских Петра, Алексия, Ионы и Филиппа. М., 1909; Отчет Совета о деятельности братства святителей Московских Петра, Алексия, Ионы и Филиппа за 1910 г. // Московские церковные ведомости. М., 1911. № 8. С. 195–197; История церковных братств в России: Сб. документов. Хрестоматия по истории Русской православной церкви. М., 2018.

⁶⁹ ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 447. Л. 78–87.

⁷⁰ ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 759. Д. 908.

⁷¹ ЦГА Москвы. Ф. 1371. Оп. 1. Д. 58.

⁷² *Фудель И.И. Письма о современной молодежи и направлениях общественной мысли.* М., 1888.

брошюры⁷³. В ходе исследования было использовано более сотни статей И.И. Фуделя. Значительная их часть была опубликована в «Русском обозрении», где отец Иосиф вел отдельную рубрику «Вопросы церковной жизни». Главным образом, статьи касались проблем христианского просвещения и народного образования, отношений церкви и интеллигенции, оживления приходской жизни, реформы приходских попечительств, распространения братств, пастырских обязанностей, тюремного вопроса. Эти работы раскрывают разноплановость интересов и деятельности священника. В отдельный ряд можно выделить мемориальные статьи⁷⁴ и рецензии. Сохранилась также и одна из тюремных проповедей Фуделя⁷⁵. Отдельного внимания заслуживают статьи Фуделя, посвященные памяти К.Н. Леонтьева (как прижизненные, так и посмертные работы о нем), они проливают свет на отношение Фуделя к его идеям⁷⁶. Особо примечателен объемный черновик отца Иосифа с планом и заметками для книги, которую он надеялся написать о Леонтьеве (замысел так и не был осуществлен)⁷⁷. Он ценен тем, что в нем содержатся некоторые мысли, которые Фудель никогда не высказывал в печати. Вырезки статей и рецензий, в основном не атрибутированные по месту и времени выхода, хранятся в архиве ДРЗ⁷⁸.

Для понимания идейного контекста нами также были использованы некоторые другие статьи созвучных И.И. Фуделю современников: привлекались

⁷³ Фудель И.И. К реформе приходских попечительств. М., 1894; Народное образование и школа. М., 1897; *Он же*. Наше дело в Северо-Западном крае. М., 1893; *Он же*. Нравственно-культурное значение учительства. М., 1904; *Он же*. О значении церковной дисциплины в народной жизни. СПб., 1900; *Он же*. Основы церковно-приходской жизни. 2-е изд. М., 1894; *Он же*. Письма о современной молодежи и направлениях общественной мысли. М., 1888; *Он же*. Святая Русь. Речь при открытии Общеобразовательных чтений для рабочих г. Москвы, произнесенная в Историческом Музее 16 июня 1902 г. М., 1902.

⁷⁴ Фудель И.И. Воспоминания о С.Н. Фишер // Богословский вестник. 1913. № 12. *Он же*. Юрий Николаевич Говоруха-Отрок // Русское обозрение. 1896. № 9. С. 377-385. *Он же*. Некролог (памяти И. Кронштадтского) // Церковный Вестник. 1909. № 9.

⁷⁵ Фудель И.И. Краткое напутственное слово, сказанное 27 апреля 1894 г. в Московской Центральной Пересыльной Тюреме // Тюремный вестник. СПб., 1894. № 5. С. 264.

⁷⁶ Фудель И.И. К вопросу о «национальном» // Московские ведомости. 1890. 13 окт; *Он же*. Преемство от "отцов" (Письмо к кормчему "Благовеста") // Благовест. Вып. 5. 1890. 15 окт. С. 157 – 158; *Он же*. К вопросу о национальном. Самообман и ошибки // Московские ведомости. 1890. № 293. 23 окт. С. 2-3; *Он же*. Вопросы церковной жизни. Памяти К.Н. Леонтьева. Русское Обозрение. 1892. Ноябрь. С. 406-409; *Он же*. Культурный идеал К. Леонтьева // Русское обозрение. 1895. Янв. С. 257–280; *Он же*. Судьба К. Н. Леонтьева // Московские ведомости. 1910. 12 нояб., № 261. С. 1; *Он же*. Восточный вопрос (памяти К. Леонтьева) // Московские ведомости. 1911. 12 нояб; *Он же*. К. Леонтьев // Вступительная статья и предисловие редактора к Собранию сочинений К. Леонтьева. М., 1912; *Он же*. К. Леонтьев и Вл. Соловьев в их взаимных отношениях // Русская мысль. 1917. № 12; *Он же*. Памяти К.Н. Леонтьева // Русское Обозрение. 1892. Ноябрь.

⁷⁷ РГАЛИ. Ф. 2980. Оп. 1. Д. 1046.

⁷⁸ ДРЗ. Ф. 8. Оп. 1. Д. 5.

работы разных публицистов по реформе приходов⁷⁹, проблеме церковных братств⁸⁰, по национальному⁸¹ и другим вопросам⁸². Особо выделим «полемические статьи» – правоведа Н.А. Заозерского, оппонировавшего Фуделю по вопросам приходской жизни⁸³, и А.П. Владимирова, вступившего в полемику с Фуделем по проблеме национальной политики правительства в Северо-Западном крае⁸⁴, а также ряд статей с откликами на выступление И.И. Фуделя на Орловском миссионерском съезде⁸⁵. Отдельно стоит выделить газетные репортажи о церковной жизни Москвы в 1917–1918 гг., в частности, о заседаниях пастырских собраний под председательством И.И. Фуделя⁸⁶ и о процессе по следственному делу «Самарина–Кузнецова»⁸⁷.

⁷⁹ Тихомиров Л.А. Необходимость Церковного Собора // Тихомиров Л.А. Публицистика. М., 2012. С. 139-142. *Он же*. Современное положение приходского вопроса. М., 1907; Дурьлин С.Н. Приход: его задачи и организация. М., 1917; Хомяков Д.А. Собор, соборность, приход и пастырь. М., 1917; Кузнецов Н.Д. К вопросу о церковном имуществе и отношении государства к церковным недвижимым имениям в России. М., 1907; Новоселов М.А. Письма к друзьям / Е.С. Полищук, предисл., коммент. М., 1994.

⁸⁰ Папков А.А. Церковные братства: Крат. стат. очерк о положении церк. братств к началу 1893 года. СПб., 1893; Самарин Ф.Д. О задачах Братства Святителей Московских Петра, Алексия, Ионы и Филиппа и о способах разрешения этих задач. Речь в Общем собрании Братства 27 декабря 1909 г. М., 1916; *Он же*. Собрание статей, речей и докладов. Т. 2: Статьи о приходе. Статьи разнородного содержания. М., 1908.

⁸¹ Леонтьев К.Н. Наши окраины // Сочинения. СПб., 1913. Т. 7. С. 244-264; Владимирова А.П. Из Вильны // Русское обозрение, 1894, февраль. С. 1000-1001.

⁸² Аксаков И.С. В чем недостаточность русского патриотизма? // День. 1864. № 42, 17 октября; *Он же*. Наше знамя - русская народность / Сост. и коммент. С. Лебедева. М., 2008; Булгаков С.Н. Героизм и подвижничество // Вехи: Сборник статей о русской интеллигенции. СПб., 2011. С. 98-99; Вехи; Интеллигенция в России: Сборник статей 1909–1910. Сост., коммент. Н. Казаковой; Предисл. В. Шелохаева. М., 1991; Леонтьев К.Н. Византизм и славянство. М., 1876; *Он же*. Грамотность и народность // К. Леонтьев. Полное собрание сочинений и писем в 12 томах. СПб., 2005. Т. 7. К. 1. Публицистика 1862-1879 годов. С. 90-130; Победоносцев К.П. Московский сборник. М., 1901; Рачинский С.А. Сельская школа. Сборник статей. М., 1891; Саломон А.П. Ссылка в Сибирь. СПб., 1900; Тихомиров Л.А. Духовенство и общество в современном религиозном движении. М., 1892; *Он же*. Русские идеалы и К.Н. Леонтьев // Русское обозрение. 1894. № 10; *Он же*. Славянофилы и западники в современных отголосках // Русское обозрение. 1892. № 10.

⁸³ Заозерский Н.А. Братское дело в православной России: По поводу брошюр господина Папкова и священника Фуделя о церковных братствах и приходских попечительствах // Богословский вестник. 1894. Т. 4. № 10. С. 174–197 (2-я пагин.).

⁸⁴ Владимирова А.П. Новая брошюра о Северо-Западном крае // РО, 1893, декабрь. С. 1007-1014.

⁸⁵ Четвериков С., свящ. Возможно ли объединение интеллигенции с народом и Церковью? // Миссионерское обозрение. 1902 г. Январь. С. 109-112; Чельцов М. О некоторых писательских приемах в нашей духовной литературе // Миссионерское обозрение. 1902 г. Май. С. 1146-1153; Айвазов И.Г. О свободе совести. Тамбов, 1901; *Он же*. Антикритика на статью г. Чельцова «О некоторых писательских приемах в нашей духовной литературе» // Миссионерское обозрение. 1902 г. Сентябрь. С. 365-368; *Он же*. Орловский миссионерский съезд в связи с вопросом о свободе совести (по поводу доклада М. А. Стаховича, читанного на Миссионерском съезде в г. Орле 24-го Сентября 1901 г.). Тамбов, 1901; Скворцов В.М. В защиту миссии и миссионеров (письмо, посланное в редакцию «Санкт-Петербургских ведомостей») // Миссионерское обозрение. 1902 г. Январь. С. 202-207.

⁸⁶ Православная Москва в 1917–1921 годах. М., 2004. С. 43, 66, 70, 71, 92, 142, 346.

⁸⁷ Газетные репортажи о процессе по делу А.Д. Самарина и других // Православная Москва в 1917–1921 годах. М., 2004. С. 346-348.

Обширный корпус образуют *эпистолярные источники*. В первую очередь, это объемная переписка И.И. Фуделя и К.Н. Леонтьева 1888 – 1891 гг.⁸⁸, а также письма к И.И. Фуделю В.В. Розанова⁸⁹, Н.О. Лернера, прот. И.В. Арсеньева, С.Н. Дурылина⁹⁰, К.А. Губастова⁹¹, В.М. Саблина⁹² в связи с творчеством К.Н. Леонтьева, а также его деловая переписка, связанная с издательским делом⁹³. Некоторые оценки Фуделя можно встретить в переписке К.Н. Леонтьева с другими лицами⁹⁴. Сохранился и ряд писем Фуделя к другим лицам – письмо И.С. Аксакову⁹⁵, письма редактору «Русского обозрения» А.А. Александрову⁹⁶, литературному критику Н.О. Лернеру⁹⁷, Л.А. Тихомирову⁹⁸, Т.И. Филиппову⁹⁹, И.Л. Леонтьеву-Щеглову¹⁰⁰. Интересный источник представляют из себя письма однокурсника Фуделя юриста Н.А. Уманова к Фуделю после окончания университета¹⁰¹. Достаточно обширна переписка И.И. Фуделя с С.А. Рачинским за 1892-1894 гг.¹⁰². Небольшая часть переписки с др. лицами хранится в ДРЗ им. А.И. Солженицына¹⁰³. Особо стоит отметить последний написанный Фуделем и дошедший до нас источник – его письмо к С.Н. Дурылину в форме воспоминаний, написанное в сентябре 1918 г.¹⁰⁴.

Не проанализированный исследователями источник – «Дневник священника пересыльной тюрьмы»¹⁰⁵, написанный И.И. Фуделем ориентировочно в 1892–1904-е гг., который много говорит как об атмосфере московской тюрьмы, так и о

⁸⁸ «Преемство от отцов»: Константин Леонтьев и Иосиф Фудель: Переписка. Статьи. Воспоминания. СПб., 2012.

⁸⁹ Письма В.В. Розанова И.И. Фуделю // Розанов В.В. Сочинения. М., 1990.

⁹⁰ Преемство от отцов. С. 417-431.

⁹¹ РГАЛИ. Ф. 290. Оп. 1. Д. 93.

⁹² РГАЛИ. Ф. 290. Оп. 1. Д. 107.

⁹³ Письма Книготоргового товарищества "Культура" Фуделю И.И. 11 окт. 1912 -25 мая 1915 гг. // РГАЛИ. Ф. 290. Оп. 1. Д. 98.

⁹⁴ К.Н. Леонтьев. Избранные письма (1854-1891). СПб., 1993; Пророки Византизма: переписка К.Н. Леонтьева и Т.И. Филиппова (1875-1891) / Сост. О.Л. Фетисенко. СПб., 2012; Кристи И. Письма к К.Н. Леонтьеву. Статьи / Сост. О.Л. Фетисенко. Приложение к ПСС К.Н. Леонтьева, Кн. 2. СПб., 2016.

⁹⁵ Преемство от отцов. С.334-336.

⁹⁶ РГАЛИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 771.

⁹⁷ РГАЛИ. Ф. 300. Оп. 1. Д. 351.

⁹⁸ ГАРФ. Ф. 634. Оп. 1. Д. 123.

⁹⁹ ГАРФ. Ф. 1099. Оп. 1. Д. 3102.

¹⁰⁰ РО ИРЛИ РАН. Ф. 150. Оп. Д.

¹⁰¹ РГАЛИ. Ф. 290. Оп. 1. Д. 110.

¹⁰² Письма И.И. Фуделя С.А. Рачинскому // ОР РНБ. Ф. 631. Оп. 1. Ед. хр. 65, 66, 68, 70, 73, 73а, 77, 81, 82, 83, 84.

¹⁰³ ДРЗ. Ф. 8. Оп. 1. Д. 9-12.

¹⁰⁴ Фудель И.И. Мое знакомство с К. Леонтьевым (письмо С. Н. Дурылину) // Преемство от отцов. Кн. 1.

¹⁰⁵ Фудель И.И. Дневник священника пересыльной тюрьмы // Православная община. 1991. № 3. С. 61–69; № 4. С. 55–63.

той роли, которую непростой пятнадцатилетний период бутырского служения сыграл в жизни священника. Информацию о самом Фуделе можно почерпнуть из дневников его современников¹⁰⁶.

Об отце Иосифе осталось немало *воспоминаний*. Написаны они, как правило, с особой теплотой и глубиной – недаром речь в них идет о духовном пастыре и подвижнике, кем являлся И.И. Фудель для современников. Обширные воспоминания оставил его сын, духовный писатель С.И. Фудель, друг Фуделя публицист Л.А. Тихомиров, писатель С.Н. Дурылин, духовная дочь Н.В. Угримова и ее сын А.А. Угримов, об уроках в гимназии вспоминала В.М. Сытина¹⁰⁷. Упоминания о Фуделе и некоторые его краткие характеристики можно найти в личных материалах В.В. Розанова¹⁰⁸, С.Н. Булгакова¹⁰⁹ и других¹¹⁰.

Используемые источники привносят новые данные к интеллектуальной биографии отца Иосифа, выводят его из деятелей «второго ряда» на передний план, высвечивая круг общения и волнующих его проблем, степень его востребованности в церковной среде. Таким образом, большая часть задействованных нами источников никогда не использовалась для решения поставленных задач, и данное исследование имеет достаточную источниковую базу для достижения поставленной цели.

Научная новизна работы заключается в том, что в ней впервые обстоятельно исследована биография И.И. Фуделя. В работе восстановлены многие ранее неизвестные стороны деятельности и факты жизни отца Иосифа,

¹⁰⁶ Дневник Л. А. Тихомирова, 1905-1907 гг. / Сост.: А. В. Репников, Б. С. Котов. М., 2015; Дневник Л.А. Тихомирова. 1915 - 1917 гг. / Сост.: А. В. Репников. М., 2008; Дурылин С.Н. Из «Олонецких записок» / Комм. М.А. Рашковской. Наше наследие. 2011. № 100. С. 133-155.

¹⁰⁷ Фудель С.И. Воспоминания. М., 2016; Дурылин С.Н. Отец Иосиф Фудель. (Мои памятки и думы о нем и о том, что было ему близко). [Электронный ресурс] – <http://politconservatism.ru/upload/iblock/dbb/dbb508257bb36c8548ef16190c498bc0.pdf> (дата обращения: 25.08.19); Тихомиров Л.А. Отец Иосиф Фудель // ДРЗ. Ф. 8. Оп. 1. Д. 16; Сытина В.М. Урок. Воспоминания ученицы // ДРЗ. Ф. 8. Оп. 1. Д. 20; Угримов А.А. Из Москвы в Москву через Париж и Воркуту. М., 2004.

¹⁰⁸ Розанов В.В. О себе и жизни своей. М., 1990. *Он же*. Собрание сочинений. Т. 13. Литературные изгнанники: Н.Н. Страхов. К.Н. Леонтьев. М., 2001. *Он же*. Константин Леонтьев и его «почитатели» // Розанов В.В. ПСС. Т. 7. С. 557.

¹⁰⁹ Булгаков С.Н. Дела и дни. Статьи. 1903-1944. Мемуарная и дневниковая проза. М., 2008.

¹¹⁰ Четверухин С.И. Преподобный Алексей, старец Смоленской Зосимовой пустыни. Сергиев Посад, 2013; *Он же*. яТолмачи: Воспоминания об отце: Доп. и ред. Сергея Четверухина. М., 1992; Самарины. Мансуровы: Воспоминания родных. М., 2001; «Подвигом добрым подвизался...». Материалы к жизнеописанию Александра Дмитриевича Самарина (1868–1932) / Авт.-сост. С. Н. Чернышев, прот. Д. Сазонов. Кострома, 2017; Розанов Н.П. Воспоминания старого москвича. М., 2004.

при этом она содержит пересмотр или уточнения некоторых устоявшихся представлений о нем. Введен в научный оборот значительный пласт новых источников, в том числе архивных.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что материалы и выводы работы могут быть использованы для дальнейшего изучения общественной мысли и истории Русской православной церкви конца XIX – начала XX вв.

Практическая значимость исследования состоит в том, что материалы диссертации могут привлекаться при составлении общих и специальных курсов по отечественной истории XIX–начала XX вв., в частности – истории церкви и общественной мысли.

Апробация работы. Основные научные результаты диссертации были представлены на нескольких научных конференциях («Ломоносов–2018», «Клио–2018», «Сретенские чтения» 2018, 2019). По теме диссертации опубликованы 9 работ общим объемом 7,28 п.л., в том числе 5 научных статей общим объемом 5,47 п.л. в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI, и в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по группам специальностей 07.00.00 – исторические науки и археология.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры истории России XIX века – начала XX века исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

По своей **структуре** работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка источников, литературы и приложений.

Положения, выносимые на защиту:

1. Отец Иосиф Фудель был представителем особого социального типа вернувшегося в церковь интеллигента и одновременно – пастыря по призванию (а не «по наследству»), преодолев своим переходом как религиозный индифферентизм интеллигенции, так и сословную замкнутость духовенства. Идея «православного народничества», высказанная Фуделем еще в студенческие годы,

с одной стороны, была оригинальна, с другой – шла в русле развития неославянофильской мысли и была созвучна многим ее представителям. Мысль о необходимости христианского просвещения, тесно связанная с идеей миссии церкви среди интеллигенции, занимала в публицистике Фуделя центральное место.

2. Отец Иосиф в начале XX в. выступал как главный хранитель памяти К.Н. Леонтьева, неся также функции интерпретатора и ретранслятора его идей. Будучи одним из самых близких философу людей в последние годы его жизни, Фудель все же не стал его продолжателем и учеником, однако, отдавая дань его таланту, стал первым издателем собрания его сочинений.

3. По некоторым проблемам рубежа XIX–XX вв. И.И. Фудель занимал особую позицию, которая порой выбивалась из официального курса Синода. В вопросе конфессиональной политики в северо-западных землях Фудель не поддерживал репрессивные меры правительства и церкви. Также он выступал решительным апологетом распространения православных братств, представляя меньшинство и «идеалистическое» крыло в вопросе об оживлении церковно-приходской жизни (тогда как опыт советских лет впоследствии показал востребованность церковью этих идей).

4. Многогранной была деятельность Иосифа Фуделя во время служения в Бутырской тюрьме, где он снискал горячую любовь заключенных. Бутырский период жизни отца Иосифа раскрывает как некоторые противоречия дореволюционной тюремной системы, так и содержание функций священника в ней и представления самого Фуделя о задачах тюрьмы, участии заключенных и миссии пастыря.

5. Участвуя в «Кружке ищущих христианского просвещения» и Братстве Святителей Московских, олицетворявших ортодоксальное и антимодернистское течение в «религиозно-философском ренессансе» эпохи, Фудель был вовлечен в просветительскую деятельность этих сообществ и их труды по приближению поместного собора. В 1917–1918 гг. будучи председателем московских пастырских собраний и одним из инициаторов создания «Совета объединенных

приходов», Фудель играл одну из ведущих ролей в приходской жизни Москвы, представляя собой пример подвижнического поведения православного священника.

Основное содержание исследования

Во **введении** обосновывается актуальность и научная новизна работы, определяется предмет и объект исследования, а также исследовательские цели и задачи, приводится обзор историографии и источников, характеризуется методологическая база, раскрывается теоретическая и практическая значимость работы и определяются основные положения, выносимые на защиту.

В Главе 1 «Жизнь и взгляды И.И. Фуделя до принятия священного сана» реконструируются ранние годы жизни И.И. Фуделя и уделяется внимание факторам, сыгравшим роль в становлении его мировоззрения.

В первом параграфе исследуется ранняя биография Фуделя: выясняются его происхождение, место рождения и учебы, а также успеваемость в гимназиях и годы учения в Московском Императорском университете.

Во втором параграфе прослеживается идейная эволюция И.И. Фуделя в студенческие годы и очерчивается тот круг идей и влияний, которые сформировали взгляды будущего отца Иосифа. Разбирается первая крупная работа Фуделя тех лет «Письма о современной молодежи и направлениях общественной мысли», где он проводил идею «православного народничества» как альтернативного и наиболее желаемого им пути мировоззренческого развития молодежи. Брошюра принесла Фуделю некоторую известность и во многом сосредоточила в себе те вопросы, которые в дальнейшем станут для него центральными.

В третьем параграфе уделяется внимание взаимоотношениям И.И. Фуделя с К.Н. Леонтьевым, изучается вопрос о влиянии философа на будущего священника. Леонтьев сыграл значительную роль в жизни и мировоззрении Фуделя, который стал первым издателем собрания его сочинений. Однако

мозаичность и субъективизм взглядов Леонтьева, а также выбранный Фуделем путь священства, далеко выходящий за рамки литературной деятельности, не дают возможности установить однозначного идейного преемства и говорить о Фуделе как о «классическом» ученике Леонтьева. При том, что без содействия философа едва ли состоялось бы принятие священного сана, «ученичество» Фуделя носило очень специфический, личный, духовный характер.

Четвертый параграф посвящен непосредственно принятию И.И. Фуделем священного сана, мотивам и значению этого поступка, встретившего немало препятствий и являющегося редкостью на фоне растущей секуляризации общества. Перейдя «внутри церковной ограды», отец Иосиф стал одним из первых представителей русского несловного образованного духовенства.

В Главе 2 «Вехи служения И.И. Фуделя» характеризуются основные этапы и достижения священнического пути отца Иосифа.

В первом параграфе исследуется период служения Фуделя в Северо-Западном крае в 1889–1892 гг. Раскрываются сложности адаптации молодого священника в инокультурной среде, а также разбирается его отношение к политике русификации западных земель и роли церкви в этом регионе, выраженная им в работе «Наше дело в Северо-Западном крае». Отец Иосиф выступал противником репрессивных мер в конфессиональном вопросе, считая их несоответствующими духу дела утверждения православия в крае, настаивал на необходимости различения целей и средств государства и церкви. Такая позиция вызвала полемику в прессе, в ходе которой Фудель еще раз высказал мнение, что для церкви главное возвысить авторитет православия в крае, развить внутрицерковную жизнь – приходы, школы, монастыри, братства. Сложная этноконфессиональная среда западных земель, в которую окунулся молодой отец Иосиф, стала для него не только личным испытанием и поводом для литературных выступлений по этому вопросу, но и почвой для раздумий о путях оживления общерусской церковно-приходской жизни, которые выразились в его дальнейшей деятельности и продвижении идеи братств.

Во втором параграфе рассматривается период служения И.И. Фуделя в Бутырской Пересыльной тюрьме (1892–1907). Многосторонняя деятельность отца Иосифа по поддержке заключенных проливает свет на ряд противоречий дореволюционной тюремной системы, связанных с положением в ней арестантов и функциями священника, а также раскрывает представления самого Фуделя о назначении тюрьмы (главной задачей которой он видел духовно-нравственное возрождение личности) и миссии в ней пастыря. Фудель не только записывал критику в дневник, но и высказывал ее публично, предлагая конкретные меры по улучшению существующего положения, выступая за гуманизацию тюремной системы. Опыт работы в тюрьме стал для отца Иосифа своеобразным «хождением в народ», там он по-настоящему узнал и полюбил «русского мужика». Отец Иосиф был разочарован в государственных механизмах, вынеся для себя убеждение, что средствами для нравственной выработки личности обладает одна лишь церковь.

В третьем параграфе уделяется внимание арбатскому периоду жизни отца Иосифа (1907–1918), когда он был настоятелем церкви святителя Николая в Плотниках. Это место служения давало ему возможность реализовывать некоторые свои идеи об оживлении церковно-приходской жизни на практике. Отец Иосиф погрузился в разностороннюю приходскую жизнь и значительно в ней преуспел, сумев совместить духовничество и просветительскую, благотворительную и издательскую деятельность. Отдельное место уделяется преподавательской деятельности И.И. Фуделя в женской гимназии С.Н. Фишер. Воспоминания об отце Иосифе воссоздают портрет разностороннего и востребованного пастыря, уход которого из жизни стал серьезной потерей для современников.

В Главе 3 «И.И. Фудель и проблема христианского просвещения» анализируется одна из центральных тем публицистики отца Иосифа. Рассмотрены и вписаны в исторический контекст его взгляды, касающиеся как народного просвещения, так и миссии церкви среди интеллигенции.

Первый параграф раскрывает позицию И.И. Фуделя в дискуссии о народной школе. В борьбе земских и церковно-приходских школ Фудель видел, в первую очередь, не проблемы управления системой образования, а противостояние разных мировоззренческих установок, лежащих в основании этих подходов. Он обосновывал принципиальную роль церковно-приходской школы как хранительницы православной веры и «народного идеала», при этом его устремления были направлены не на консервацию, а на оживление народной жизни.

В представлении Фуделя школа должна была отвечать народному духу и развивать в человеке сознательного христианина. В ранних работах образованию в его светском понимании накопления знания Фудель решительно противопоставлял христианское просвещение, подчеркивая, что за умственным развитием должно, прежде всего, стоять духовно-нравственное совершенствование личности, ответственность за которое лежит не только на священнике, но и на учителе. Устремленность к христианскому просвещению в эти годы подпитывалась у Фуделя надеждами на углубление культурного своеобразия народа на основе православной веры, но впоследствии они померкли под ударами времени: «русская идея» уступила место исключительно христианской.

Во втором параграфе представлен взгляд И.И. Фуделя на проблему взаимоотношений интеллигенции и церкви. Критика интеллигенции Фуделем в целом соответствовала тону славянофильской и консервативной пореформенной печати, однако отец Иосиф верил в возможность «перерождения» и был одним из немногих, кто выступал как сторонник миссии церкви среди интеллигенции. Сам пережив переход «внутри церкви», Фудель стремился к ее большему сближению с интеллигенцией посредством проповеди, в том числе и публицистической. Особое значение он придавал устройству религиозно-нравственных бесед – не только народных, но и с образованными людьми.

Позиция отца Иосифа соотносится в данном параграфе с курсом обер-прокурора К.П. Победоносцева. Существовало значительное количество расхождений, носивших как объективный, так и субъективный характер, но в общем стремлении восстановить значение церкви и духовенства в общественной жизни они были едины.

Глава 4 «И.И. Фудель в русской общественно–церковной жизни конца XIX – начала XX вв.» посвящена участию отца Иосифа в церковной жизни Москвы и различным направлениям его деятельности в этой сфере.

В первом параграфе анализируется роль Фуделя в обсуждении приходского вопроса в 1890-е – начале 1900-х гг. В этой дискуссии отец Иосиф критиковал систему приходских попечительств и выступал за распространение православных братств, представляя меньшинство в обсуждении вопроса об оживлении церковно-приходской жизни. Предложения Фуделя воспринимались его оппонентами как идеалистические и наивные, однако опыт самоорганизации церкви в раннесоветские годы показал востребованность братской формы жизни. Позиция отца Иосифа являлась неординарной для среды белого духовенства, как правило консервативно или настороженно относящегося к перспективам приходских преобразований.

Второй параграф характеризует отношения И.И. Фуделя и Л.А. Тихомирова, а также восприятие Фуделем Первой русской революции. Отец Иосиф имел ряд мировоззренческих пересечений с Тихомировым, особенно это касается вопросов церковной жизни (надежд на создание церковной интеллигенции, созыва поместного собора и т.д.). Тяжелые переживания Фуделем Первой революции, высказанные в прессе (критика революционных идей, парламентаризма, позиции, занятой церковью в это время), были одним из немногих исключений в выступлениях отца Иосифа в печати по политическим вопросам.

В третьем параграфе повествуется о деятельности «Кружка ищущих христианского просвещения в духе Православной Христовой Церкви» и месте Фуделя в нем. Отец Иосиф был близок с главным вдохновителем этого кружка –

М.А. Новоселовым, а также с такими его представителями как П.А. Флоренский и С.Н. Дурылин, и представлял в этой организации неославянофильского толка правый фланг.

Четвертый параграф описывает деятельность Братства Святителей Московских и раскрывает роль Фуделя в приходской жизни Москвы 1910-х гг. Отец Иосиф был членом Совета братства, участвовал в его деятельности (собраниях, в организации курсов певчих, в разработке проекта по устройству прихода и т.п.). Отдельное место в жизни отца Иосифа занимал период 1917–1918 гг., когда он активно участвовал в самоорганизации церкви в новых условиях – председательствовал на пастырских собраниях, был инициатором создания различных межприходских объединений духовенства и мирян.

В заключении представлены итоговые обобщения и выводы по теме исследования.

В работе характеризуются основные этапы и достижения священнического пути отца Иосифа, анализируется его публицистика, рассматриваются и вписываются в исторический контекст его взгляды. Созданный портрет И.И. Фуделя выводит работу на актуальные темы взаимоотношений интеллигенции и церкви на рубеже XIX–XX вв. и состояния православного духовенства в этот период. Реконструкция главных вех биографии отца Иосифа и выявление мотивов ряда его поступков позволяют сформировать представление о неординарном православном священнике, одном из представителей неославянофильского направления мысли и складывавшегося на рубеже XIX–XX вв. социального типа священника «из интеллигенции».

Подвижническая деятельность И.И. Фуделя отражала его мировоззрение и была многогранна: это как публицистические выступления в печати, так и социальная активность (учительство, забота о заключенных и бедных, издательская деятельность, содействие миссии церкви среди интеллигенции, участие в кружках и в приходской жизни Москвы). Всю свою деятельность отец Иосиф воспринимал как одно пастырское служение. Она заслужила признание

многих современников. Опыт отца Иосифа был воспринят в XX в. и отчасти отражен в творчестве его сына – духовного писателя С.И. Фуделя.

Публикации в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI, и в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по группам специальностей 07.00.00 – исторические науки и археология:

1. *Винюкова Н.В.* Священник на рубеже XIX-XX вв.: И.И. Фудель глазами современников // Человек и культура. 2019. № 6. С. 226-241 (1,27 п.л.). Импакт-фактор: 0,243.
2. *Винюкова Н.В.* К.Н. Леонтьев и И.И. Фудель: к вопросу о преемственности // Вопросы философии. 2019. № 9. С. 150-161 (1,11 п.л.). Импакт-фактор: нет.
3. *Винюкова Н.В.* Служение в Бутырской Пересыльной тюрьме: опыт И.И. Фуделя (1892–1907) // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2019. Вып. 90. С. 22-38 (1,37 п.л.). Импакт-фактор: 0,216.
4. *Винюкова Н.В.* И.И. Фудель о проблеме воцерковления интеллигенции // Вестник Московского университета. Серия 8: История. 2019. № 1. С. 39-53 (0,93 п.л.). Импакт-фактор: 0,107.
5. *Винюкова Н.В.* И.И. Фудель о народном образовании (1890-е - начало 1900-х гг.) // Исторический журнал: научные исследования. 2018. № 4. С. 100-109 (0,79 п.л.). Импакт-фактор: 0,157.

Другие публикации по теме диссертации:

1. *Винюкова Н.В.* Священник Иосиф Фудель: уроки служения на западных рубежах // Сретенские чтения. Материалы XXV научно-богословской конференции студентов, аспирантов и молодых специалистов / Сост. З.М. Дашевская. М., 2019. С. 227-233 (0,45 п.л.). Импакт-фактор: нет.

2. *Винюкова Н.В.* Иосиф Иванович Фудель в начале пути: идея «православного народничества» // Сретенские чтения. Материалы XXIV научно-богословской конференции студентов, аспирантов и молодых специалистов / Сост. З.М. Дашевская. М., 2018. С. 194-199 (0,34 п.л.). Импакт-фактор: нет.
3. *Винюкова Н.В.* И.И. Фудель на ниве христианского просвещения // Сборник материалов Восьмой международной конференции молодых ученых и специалистов «Сlio-2018» / [отв. ред. А.К. Сорокин]. М., 2018. С. 69-71 (0,13 п.л.). Импакт-фактор: нет.
4. *Винюкова Н.В.* Вопреки революции // Традиции исторической мысли: материалы Научного семинара памяти профессора В.И. Злобина / отв. ред. Г.Р. Наумова и др. Вып. 5-6. М., 2018. С. 54-70 (0,89 п.л.). Импакт-фактор: нет.