

**ХУДЖАНДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. АКАДЕМИКА Б. ГАФУРОВА**

На правах рукописи

ШЕРМАТОВ КАМОЛИДДИН МУСОБОВЕВИЧ

АНТРОПОЛОГИЯ Ф.В. НИЦЦЕ

**Специальность: 09.00.13 -
философская антропология, философия культуры**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук**

Душанбе – 2020

Работа выполнена на кафедре философии Худжандского государственного университета им. академика Б. Гафурова

Научный руководитель: - **Атоев Атоулло Мухтарович** – доктор философских наук, доцент, зав. общеуниверситетской кафедрой философии Худжандского государственного университета им. академика Б.Гафурова

Официальные оппоненты: - **Махмадова Мехри Файзалиевна** – доктор философских наук, профессор кафедры онтологии и теории познания Таджикского национального университета
Камолов Усмонали Нусратович – кандидат философских наук, заведующий редакцией философии, политологии и права Главной научной редакции Таджикской национальной энциклопедии

Ведущая организация: - Таджикский технический университет им. академика М.С.Осими, кафедра общественных наук

Защита диссертации состоится «05» марта 2020 г. в **«13-00»** часов на заседании Диссертационного совета Д.047.019.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора, кандидата философских наук при Институте философии, политологии и права им. А.Баховаддинова Национальной Академии наук Таджикистана, по адресу: 734025, г. Душанбе, пр. Рудаки, 33.

С диссертацией можно ознакомиться в Центральной научной библиотеки им. Индиры Ганди Национальной Академии наук Таджикистана (734025, г.Душанбе, пр.Рудаки, 33) и на сайте Института философии, политологии и права им. А.Баховаддинова АН РТ. www.ifppanrt.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2020 г.

**Ученый секретарь
Диссертационного совета,
кандидат философских наук, доцент**



Мирзоев Г.Дж.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Проблема сущности и сакраментальной основы бытия человека, его места и роли в системе мироздания, формирования его духовности и нравственности всегда была, есть и будет оставаться главной философско-антропологической проблемой. В истории развития человеческой культуры и цивилизации актуальность решения этого вопроса никогда и никем не оспаривалось. Тем более, что на каждом историческом этапе постоянно возникали новые проблемы, касающиеся социального бытия и духовного развития человеческого общества. В свою очередь, научное антропологическое «изучение человека оказывается разделенным между двумя типами познания. Либо мы подходим к человеку как природному существу, в отношении которого действуют некоторые общие законы. Либо же, пользуясь средствами гуманитарного познания, мы получаем возможность так или иначе понимать и интерпретировать его действия и поступки, но при этом имеем мало оснований для того, чтобы получить какие-то знания, выходящие за пределы данной уникальной личности и ситуации».¹

Необходимость исследования философской антропологии того или иного философа продиктована также расширением поля философских исследований, выходом на передний план вопросов, долгое время остававшихся в Республике Таджикистан за пределами философской рефлексии. Сегодня, по нашему мнению, крайне важно с научной точки зрения, обосновать идентичность и константность биологической природы человека, возможность преобразования её интуитивно – созерцательной личности и эзотерических компонентов, понять глубинные переживания и мотивы её поступков. Немалую значимость имеют и проблемы трансгуманизма, технофобии и многие другие проблемы, возникшие в последнее время в процессе глобализации.

Современное сообщество характеризуется разобщенностью, различными, достаточно специфическими способами духовного освоения мира. Человечество в целом утратило ценностное миропонимание, присущее первому, древнейшему периоду человеческой культуры, что привело к потере им смыслов и жизненных ориентиров, некоей путеводной нити, которая скрепляла бы мир, помогала бы выжить в нем, осознать человеку свое предназначение.

Многие исследователи подчеркивает, что сегодняшнее состояние философии – это состояние поиска новых парадигмальных установок, возрождения духовных ценностей и приоритетов.

В этом поиске свою значимость имеют ценности всех культур, в том числе и Западной Европы XIX в. Именно с этих позиций в диссертации

¹ Юдин Б.Г. Познание человека и ценности//Философия в диалоге культур: Материалы Всемирного дня философии. – М.: Прогресс – Традиция, 2010. – С. 540.

предпринимается попытка проанализировать творческое наследие Фридриха Вильгельма Ницше (1844-1900). По мнению диссертанта, современная таджикская философия не должна ограничиваться изучением философских воззрений, идей, концепций исключительно представителей таджикской философии, известных всему миру. История учит нас уважительному отношению не только к культуре Востока, его философии, религии, литературе, искусству. Мы не можем игнорировать тот реально существующий интерес к европейской философской и антропологической мысли XIX в., который имеет место и в научной среде, и в обществе Таджикистана. Конечно, на протяжении XIX столетия подходы к изучению человека постоянно менялись. Соответственно этому, разрабатывались и новые духовные установки, формировались даже господствующие какое – то время мировоззренческие течения. При этом, тема человека, его стремление к осознанию всей глубины своей свободы, достоинства и значимости в мире, остались неизменным рефреном самых различных теоретических изысканий, среди которых антропоцентризм выдающегося представителя европейской передовой мысли XIX столетия Ф. В. Ницше занимает особое место. Следует отметить, что общие социально-политические условия помешали антропологии Ф. В. Ницше при жизни окончательно оформиться в качестве отдельной, глубоко специфической гностической философско – метафизической и мистической иррациональной системы. Между тем, после смерти мыслителя и особенно в начале XX века, она смогла вовлечь в свою орбиту не только европейскую духовную элиту исследователей и политиков, но и большинство европейских интеллектуалов.

Как известно, европейская философия эпохи Ф. В. Ницше весьма была сильна рационалистической традицией, где преимущественное внимание уделялось проблемам сознания, эпистемологии, интеллектуального постижения реальности. При этом подход к данным проблемам изначально был свободен и от умозрительности. Они рассматривались в контексте жизни, а не только чистого познания. «Истина о человеке интерпретировалась не как результат познавательных усилий, а как кристаллизация повседневного, духовно напряженного опыта. При этом речь шла вовсе не о том, чтобы представить в завершенном виде некое особое знание о человеке»¹.

Актуальность темы философской антропологии Ф.В. Ницше заключается и в том, что в условиях релятивизации этических и моральных нормативов в обществе, этот философ попытался вернуть человека к самому себе и «поселить» в нём обоснованную уверенность в том, что даже в условиях, когда рушатся все устоявшиеся социальные и духовные идеалы, он может обнаружить в себе духовные силы для того, чтобы сохранить в себе

¹ См.: Евлампиев И.И. Проблема человека в русской философии культуры//anthropology.rchqi.spb.ru.dok20htm.

человека и тем самым сохранить надежду на будущее самой человеческой цивилизации.

Он в своих книгах критиковал многих мыслителей, но вдохновился личностью и творчеством Заратуштры. Это означает, что немецкий учёный уважал его философию, и данный факт не может не вызывать чувство гордости у таджикских учёных, т.к. Заратуштра был пророком религии Зороастризма – древней религии таджиков.¹

С учетом вышеизложенного можно объяснить возросший интерес в Республике Таджикистан к наследию Ф.В. Ницше. Многие исследователи объясняют данный интерес назревшим культурным и духовным кризисом, распадом устойчивой системы нравственных ценностей, полученных в наследство от эпохи коммунизма. Происходящие в современном Таджикистане ценностные трансформации формируют новые мотивы и потребности обращения к творческому наследию Ф.В. Ницше, которое до сих пор не получило должного осмысления. Антропология Ницше таджикскими философами до сих пор не подвергалась глубокому анализу, что ещё раз свидетельствует об актуальности темы нашего исследования.

Степень разработанности проблемы. По данным Библиотеки Конгресса Соединенных Штатов Америки, Ф.В. Ницше входит в десятку наиболее изученных личностей в истории. О его жизненном пути и творчестве начали писать ещё при жизни философа, и этот процесс продолжается до нынешнего дня². По мнению большинства исследователей творческого наследия мыслителя, в ницшеведении можно выделить три основных этапа. На первом этапе - 90-е годы XIX века до 20-х годов XX века - началось первичное осмысление философских интенций Ф. Ницше; второй этап- 30-е -40-е годы XX столетия - характеризуется тем, что большинство исследовательских работ о Ф.В. Ницше было посвящено анализу влияния его творчества на идеологию фашизма; на третьем этапе - 50-е годы XX века и до наших дней, творчество мыслителя подвергалось переосмыслению с принципиально новых научных позиций.

На первом этапе изучения философских идей Ф.В. Ницше, во многих странах Западной Европы появилось множество дискуссионных работ о его трудах, хорошо известных в научных кругах. Европейские философы того времени в основном сосредоточили своё внимание на том, как Ницше решал проблемы гуманизма, предопределенности и воли человека, его выбора, смысла человеческого существования. Многие из них весьма критически отнеслись к мистико-философским и утопическим проектам переустройства жизни, которые предлагал немецкий мыслитель. Сопоставляя их с рациональными идеями, они пытались рассмотреть, как соотносятся с ними

¹ Шахабиддинов Н. «Ницше и исторический Заратуштра» (на тадж. языке). - Душанбе: Дониш, 2015.

² См.: Шахабиддинов Н. Нитше ва Зардушти таърихӣ (Тархрезии бунёдҳои фарҳанги навин) (Ницше и исторический Заратуштра). - Душанбе: Дониш, 2015. – С. 353-362.

идеи Ф.В. Ницше о возможности изменения природы человека, формирования волевого человека и условия воспитания сверхчеловека в духе зороастрийских идей и идей митраизма о человеке. В итоге, европейские исследователи пришли к выводу, что учение Ф.В. Ницше - это не замкнутая философская система, а нечто феноменальное, что это глубоко мистическая и литературная система, которая отличается масштабностью освещения проблем, затрагивающих самые различные интересы и взгляды. В этом кроется значительная сложность при изучении его богатейшего наследия, отличающегося мифологическим языком изложения в жанре поучения, очень распространённого на Востоке.

До конца 50-х труды Ф.В. Ницше были не очень востребованным. В 1960-е же и 1970-е годы в результате фундаментального и всестороннего исследования личного архива Ф.В. Ницше, которое провели итальянские исследователи Джорджио Колли и Мадзино Монтинари, ситуация изменилась. Критическое издание 30-томного полного собрания сочинений Ф.В. Ницше, подготовленное этими учеными – филологами, по сей день в Европе считается наиболее основательным. Оно стало важной вехой в переосмыслении творчества Ф.В. Ницше и создании нового образа философа в Европе. Значительную часть научной литературы об Ницше составляют материалы полемики, статьи, монографические работы западноевропейских исследователей, таких, как Дж. Аулич, Э. Бертрам, С. Брус, М. Брусотти, П. Бингер, М. Кларк, В. Гобб-Стивенс, Р. Гирмм, О. Ганссон, А. Данто, К. Джулиан, Дж. Р. Девий, Дж. Деррида, П. Дескавес, В. Кауфманн, Р. Круммел, Л. Лемперт, Е. Манд, Б. Магнус, Н. Ф. Питерс, В. Росс, Дж. Симон, Е. Стробек, И. Френзель, Э. Финк, Р. Фурнесс, М. Хайдеггер, К. Хиггенс, Л. Хинмен, К. Ясперс,¹ и мн. др.

¹ См.: Aulich Johanna. Orphische Weltanschauung der Antike und ihr Erble bei den Dichtern Nietzsche, Holderlin, Novalis und Rilke/Johanna J.S. Aulich/Frankfurt am Main: Lang, 1998; Bertram Ernst. Nietzsches Europa. In: Bertram, E.: Moglichkeiten: ein Vermachtnis/hrsg. Vn Hartmut Buchner. - Pfullingen, 1958; Brush Stephen G. "Nietzsche's Recurrence Revisited: The French Connection". Journal History of Philosophy 19 (April 1981); Brusotti Marco. Die Leidenschaft der Erkenntnis: Philosophie und asthetische Ltbensgestaltung bei Nietzsche von Morgenrothe bis Also sprach Zarathustra /von Marco Brusotti. Berlin: de Gruyter, 1997; Bunge Peter. Nietzsche als Kritiker des Sozialismus/Peter Bunge. Aachen: Shaker, 1997; Clark Maudemarie. "Nietzsche's Doctrines of the Will To Power." NietzscheStudien 12 (1983); Cobb-Stevens Veda. "Amor Fati and Power in Nietzsche." In Philosophical Reflections on Man in Literature. Edited by Anna-Teresa Tymieniecka. - Boston: Riedel, 1982; Danto Arthur C. Nietzsche As Philosopher. New York: Macmillan Company, 1965, rpt. 1967; Davey J. R. Nicholas. "Heidegger's Interpretation of Nietzsche's 'The Will to Power as Art1.'" Journal of British Society for Phenomenology 12 (October 1981); Derrida Jacques. Spurs: Nietzsche's Styles. Translated by Barbara Harlow. Chicago, Illinois 60637: The University of Chicago Press, 1978; Descaves Pierre. Un precurseur: Nietzsche. - In: La revue mondiale. Ancienne revue des revues. Vol. 171. Paris 1926; Fink Eugen. Nietzsches Philosophie. Stuttgart: Verlag W. Kohlhammer GmbH, 1960, rpt. 1979; Frenzel Ivo. Friedrich Nietzsche/prezentat de Ivo Frenze V Trad/ din limba germana de Carmen Oniti. Bucuresti: Teora, 1997; Furness Raymond.

Список их трудов представлен в библиографии нашей диссертационной работы. Значительный вклад в изучении и популяризацию идей Ницше внесли российские философы. В работе Синеокой Ю.В. «Философия Ницше и духовный опыт России (конец XIX - начало XXI в.)» даётся подробный анализ литературы, посвященной творческому наследию Ницше в России. В частности, она отмечает, что «историю изучения Ницше в России следует уподобить размахам маятника, т.е., от враждебного неприятия - до поклонения».¹

Заметим, что творчество Ницше в России привлекало внимание таких философов и писателей, как Ф.М.Достоевский, Л.Н.Толстой, Ф.И.Тютчев, Н.А.Бердяев, среди них можно особо отметить К.М.Азадовского, И.Андреева, С.И.Артановского, В.Бакусева, А.Белого, Н.Бердяева, В.В.Бибихина, А.Богомолова, И.Верцмана, А.А.Гусейнова, Р.Данилевского, С.Знаменского, В.К.Кантора, В.Каплуна, М.Кореневу, А.Лаврову, А.Лосева, Б.Маркова, Б.Межуева, Н.В.Мотрошилову, А.А.Носова, С.Ф. Одуева, Б.Розенталя, Ю.Синеокою и др.²

Nietzsche's views on the English and his concept of An European community. - In: German life and letters. Vol.17. Oxford 1963/64; Grimm Ruediger Hermann. Nietzsche's Theory of Knowledge. Monographien und Texte zur Nietzsche-Forschung, vol. 4. New York and Berlin: Walter de Gruyter, 1977; Gulian Constantin. Nietzsche/C.I.Gulian/Bucuresti: Ed/Acad. Rom Uane, 2000; Hansson Ola. Nietzsche/Ola Hansson. Aus dem Schwed. Ubers, und hrsg. Von Erik Glossmann. Munchen.: Boer, 1997; Heidegger Martin. Nietzsche: I. The Will to Power as Art. Translated with notes and analysis by David Farrell Krell. 10 East53rd Street, New York, New York 10022: Harper & Row, Publishers, Inc., 1979; Higgins Kathleen Marie. Nietzsche's "Zarathustra". Philadelphia, Pennsylvania 19122: Temple University Press, 1987; Hinman Lawrence M. "Nietzsche, Metaphor, and Truth." Philosophy and Phenomenological Research 43, no. 2 (December 1982); Jaspers Karl. Nietzsche and Christianity. Chicago: Regency, 1961.

¹ Синеокая Ю.В. Философия Ницше и духовный опыт России (конец XIX - начало XXI в.): Автореф. дисс... д.ф.н. – М., 2009. – С. 3.

² Азадовский К.М. Русские в «Архиве Ницше»//Ф.Ницше и философия в России. СПб.: Русский Христианский гуманитарный институт, 1999; Андреев И. Современные зарубежные исследования философии Ницше: Научно-аналитический обзор//ИНИОН АН СССР. 1984 (серия: Проблемы философии за рубежом); Артановский С. Ф.Ницше на страницах "Весов"//На перекрестке идей и цивилизаций. СПб., Санкт-Петербургская гос.академия культуры, 1994; Бакусев В. ««Заратустра» или «Заратуштра»? Автор, герой и его прототип в «Also sprach Zarathustra» Ф. Ницше//Вопросы философии. 2007. N 12. – 173-186; Его же. Великий терминатор. Ф.Ницше. Утренняя заря. Мысли о моральных предрассудках, Москва, 2008; Белый А. Фридрих Ницше//Символизм как миропонимание. Москва: Республика, 1994; Бердяев Н. Ф.Ницше и современная Германия//Биржевые ведомости. 1915. № 14650; Бибихин В.В. Ницше в поле европейской мысли//Ницше и современная западная мысль/Сб. ст. под ред. В. Каплуна, М.; СПб., Летний сад, 2003; Богомолов А. Немецкая буржуазная философия после 1865 года. Москва; 1969; Верцман И. Ницше и его наследники//Вопросы литературы. 1962. N 7; Гусейнов А.А. Философия как этика (Опыт интерпретации Ницше)//Ф.Ницше и философия в России. СПб.: Изд. Русского Христианского гуманитарного института, 1999; Данилевский Р. Русский образ Ницше//На рубеже XIX-XX веков. Л.; Наука, 1991; Знаменский С. «Сверхчеловек» Ницше //Вера и разум. 1909. N 1; Кантор В.К. Достоевский, Ницше и кризис христианства в

Продолжая многовековые традиции русской мысли, названные выше, исследователи делали упор на философско-культурологические, мифические, литературные и морально-этические аспекты ницшеанства. Уже тогда была подробно разработана ставшая в наше время классической тема сравнительного анализа мировоззрения Ф.В. Ницше и Ф.М. Достоевского.

Долгое время, особенно в период существования СССР до 1989 г., труды Ф.В. Ницше не издавались. Работы о нём, вышедшие в свет в этот период, сводились либо к обвинениям этого философа в человеконенавистничестве и милитаризме (Одуев С.Ф., Бернардинер Б.М.), либо к развенчанию «буржуазной легенды» о ницшеанстве М. Горького (Макаров А.А., Пиксанов Н.К. и др.).

Надо отметить, что иногда в работах советских философов, даже содержащих самые резкие выпады против Ф.В. Ницше, проводился беспристрастный и глубокий анализ его философии, разумеется, с позиций марксистско – ленинской философии. В качестве примера можно привести книгу С.Ф.Одуева «Тропами Заратустры». Эта книга фактически единственная серьёзная работа о влиянии философии Ф.В.Ницше на европейскую мысль конца XIX и начало XX века. С конца восьмидесятых годов в Советском Союзе изучение трудов Ф.В.Ницше активизировалось. Способствовало этому и издание его работ на русском языке. Как следствие интерес к Ницше начал расти. В России появились публикации научного и научно-популярного характера, статьи в периодической печати в периодической печати, посвящённые ранее табуированному немецкому философу. Наиболее объективным подходом, на наш взгляд, отличаются труды таких российских исследователей периода «возрождения Ф.В. Ницше в России», как К.А.Свасьян, А.И.Патрушев, Ю.В.Синеокая и мн. др. Особо стоит отметить довольно серьёзный труд И.И. Гарина «Ницше», в котором предоставлен весьма солидный фактологический материал о философе и его

Европе конца XIX- начала XX в.//Вопросы философии. 2002. № 9; Каплун В. «Большая политика» Ф. Ницше и миф о Европе//Ницше и современная западная мысль/Сб. ст. под ред. В. Каплуна, М., СПб., Летний сад, 2003; Коренева М. Властитель дум//Ницше Ф. Стихотворения. Философская проза. СПб.; Художественная литература, 1993; Лаврова А. Лук и лира Ф. Ницше//Путь. 1994. № 6; Лосев А. Ф.Ницше//Очерки античного символизма и мифологии. Москва: Мысль. 1993; Марков Б. Человек, государство и Бог в философии Ницше, СПб., 2005; Межуев Б. Дискуссия о Ницше на АПН. 10 мая 2006, <http://www.nietzsche.ru/around/ANP.php>; Мотрошилова Н.В. В.Соловьев и Ф.Ницше. Поиск новых философских парадигм//Ф.Ницше и философия в России. СПб., 1999.; Она же. Дискуссии о философии Ф.Ницше в России серебряного века//Ф.Ницше и философия в России. СПб.: Изд.: Русского Христианского гуманитарного института, 1999; Носов А.А. Ф.Ницше и Вл. Соловьев//Философские науки. 1991. №7; Одуев С.Ф. Тропами Заратустры. Влияние ницшеанства на немецкую буржуазную философию. – М.: Мысль. 1971; Розенталь Б. Стадии ницшеанства: интеллектуальная эволюция Мережковского //Историко-философский ежегодник - М.: Наука. 1995. – С.94; Синеокая Ю. Восприятие идей Ницше в России: основные этапы, тенденции, значение//Ф.Ницше и философия в России. СПб.; Русский Христианский гуманитарный институт, 1999.

трудах. Сегодня интерес к творчеству Ницше пошёл на спад, тем не менее, российскую интеллектуальную аудиторию привлекают такие темы, как «Ницше и А.М.Горький», «Ницше и Ф.М.Достоевский», «Ницше и его концепции о «Богостроителе» и «Богочеловеке» и т.д. Однако до сих пор наиболее привлекательными для российской интеллектуальной аудитории остаются такие темы, как Ницше и А.М.Горький, Ницше и Ф.М. Достоевский, Ницше и концепции «Богостроитель», Богочеловека и т. д. В последние годы некоторые философы обратились к сравнительному анализу философских доктрин Ницше и известного русского мыслителя К.Н. Леонтьева (1831-1891). Здесь можно назвать таких исследователей, как В.В. Дудкин, Т.С. Кузубова, А.И. Патрушев и мн. др.

Весомый вклад в изучение Ницше внесла Ю.В.Синеокая. Она не только глубоко исследовала историю ницшеанства в России, но и составила наиболее полную библиографию работ российских учёных, посвящённых анализу идей Ницше и обоснованию интереса к ним и философов, и социологов, и политиков, и религиоведов, и просвещённого сообщества в целом. Появилось немало диссертационных исследований, в которых были проанализированы многие концептуальные положения философии Ницше. Особо стоит отметить работы К.Э.Познанского, В.В.Панкратьева, М.В. Горячевой, О.А.Митрошенкова и многих других молодых и талантливых ученых. Однако анализ многих диссертаций показывает, что их авторы редко обращаются к трудам самого философа. Они в основном отдают предпочтение не изучению первоисточников, а исследованию философских размышлений об идеях немецких философов К.Ясперса, М. Хайдеггера и др.

Примечательно, что в истории российской науки есть ученые и философы, которые восприняли философские воззрения Ницше в качестве гуманистической философской доктрины. Это Н.А.Бердяев и В.Иванов, и многие другие молодые современные исследователи. И всё же следует констатировать, что интересы последних в основном сводятся к изучению трудов о Ницше, изданных российскими политическими мигрантами в Европе.

Если говорить об изучении наследия Ницше в Республике Таджикистан, то практически никто из исследователей серьёзно не обращался к его философским учениям. В 2011 г., однако, аспирант Института философии, политики и права Академии наук Республики Таджикистан из Ирана - Мохаммад Хоссейн Мардани - Ноуканде защитил кандидатскую диссертацию на тему: «Идейные источники формирования мировоззрения Фридриха Ницше и их философский анализ».¹ В ней, в частности, он привёл имена ряда иранских исследователей, которые также занимаются изучением творчества Ф.В. Ницше: Дориюш Ошури, Изаттуло Фулодванд, Алиризо

¹Мохаммад Хоссейн Мардани Ноуканде. Идейные источники формирования мировоззрения Фридриха Ницше и их философский анализ: Автореф. к.ф.н. - Душанбе, 2011.

Саид Ахмадиён, ал-Расул абу Хусейн, Мухсин Хаким, Ахмади Бобак, Ахмади Тадид, Иршод Мухаммад Ризо и др.¹

Необходимо отметить, что в последние годы некоторые таджикские исследователи начали проявлять научный интерес к трудам Ф.В. Ницше. Среди них исследователей особое место занимает Н. Шахабиддинов и его труд «Ницше и исторический Заратуштра»² на таджикском языке. Он охватывает многие вопросы, связанные родиной Заратуштры, его жизни, идеи, а также доступные источники о Заратуштре для Ницше, сравнительный анализ основных мотивов Ницше с мотивами восточной литературы, проблемы «сверхчеловека» в «Авесте» и у Ницше и т.д.

Как было отмечено, в статье таджикского философа Назри Яздона под названием «Девонае дар коргохи шишагар (Мухаммад Икбол ва Фридрих Нитше)» (Сумасшедший в мастерской стекольщика (Мухаммад Икбол и Фридрих Ницше)) речь идёт о сравнительном анализе глобальной проблемы культуры Востока и Запада.³

Тем не менее, кроме указанной книги и нескольких статей, в Таджикистане больше не было издано ни одной цельной работы, посвященной философской системе мыслителя и определению её места в развитии нового мировосприятия, в современном философском дискурсе. Другими словами, богатейшее наследие Ницше всё ещё остается малоизученным в таджикской философской мысли. В свою очередь, обзор исследовательской литературы о Ницше в аспекте философской проблематики, представленный выше, показал, что наиболее разработанными оказались частные проблемы, вопросы же общеполитического характера учёными-философами затрагиваются, как правило, фрагментарно. Как выяснилось, философия мыслителя, эволюция его мировосприятия в системном аспекте остаются мало изученными. Данное обстоятельство и обусловило выбор темы нашего диссертационного исследования. В нём мы попытались охватить проблемы антропологии Ницше и обосновать их связь с вопросами онтологии, гносеологии, аксиологии, политики и права.

¹ См.: Дориюш Ошури. Чунин гуфт Зардушт (Так говорил Заратустра). - Техрон, 1376; Его же. Фаросуи нек ва бад (По ту сторону добра и зла). Техрон, 1375; Его же. Таборшиносии ахлоқ (К генеалогии морали). - Техрон, 1377. на перс. яз.; Иззатулло Фулодванд. Нитше. – Техрон, 1380; Али Ризо Сайд Ахмадиён. Нитше. - Техрон, 1370; Мухсин Хаким. Нитше ва экзистенциализм. Техрон, 1347; Ахмади Бобак. Ҳақиқат ва зебой. - Техрон, 1378, Его же: Сохтор ва тавлиди матн. - Техрон, 1360; Он же: Модернизм и тафаккури интиқодӣ. - Техрон, 1380; Ахмади Тадид. Инсон ва бухрон. - Техрон. 1384; Иршод Мухаммад Ризо. Андешаҳои фалсафӣ дар охири қарн. - Техрон, 1381; Ханой Кошони Мухаммад Сайд. Зардушти Нитше кист? - Техрон, 1387.

² См: Шахабиддинов Н. Нитше ва Зардушти таърихи (Тархрезии бунёдҳои фарҳанги навин). - Душанбе: Дониш, 2015.

³ Яздони Н. Девонае дар коргохи шишагар (Мухаммад Икбол ва Фридрих Ницше). Журнал «Садои Шарк». – Душанбе, № 11, 2020. – С. 84-104.

Цель диссертационного исследования заключается в наиболее полном анализе антропологии Ф.В. Ницше в ракурсе соотношения человека и мироздания как ее основного проблемного поля.

Достижение данной цели предполагает решение следующих задач:

- выявить западноевропейские и восточные истоки философских воззрений Ф.В. Ницше;

- проанализировать доступный массив философских произведений мыслителя и обосновать положение о том, что его идеи представляют специфическое теоретическое самоопределение мыслителем своего места в мироздании; исследовать процесс становления собственных воззрений Ницше на природу, познание, человека, его сущность, бытие и цель его существования;

- показать эволюцию взглядов Ф.В.Ницше и его нравственной философии;

- раскрыть специфику учения Ф.В.Ницше в русле гуманистической традиции европейской философии;

- реконструировать место человека в ницшеанской картине мира, где акцент делается на воле к власти;

- проанализировать представления Ф.В.Ницше о духовности, как способе подлинного бытия человека и общества;

- раскрыть понимание философом сущности современного ему кризиса в обществе и рассмотреть возможности предлагаемых Ф.В.Ницше способов его преодоления в русле развития философской мысли в наши дни.

Объектом исследования является философское творчество Ф.В.Ницше.

Предметом исследования – антропология мыслителя.

Методологическая и теоретическая основа исследования
Методологической основой диссертационного исследования являются в первую очередь общефилософские принципы: от абстрактного к конкретному; единство исторического и логического. Сложность и многоаспектность материала обусловили использование интегративного подхода, включающего принципы диалектики, в – отрицание, преемственность развития, объективность и историзм, борьба противоположностей и др. Для выявления некоторых глубинных элементов вопроса в работе был использован феноменологический подход. Более того, исходя из особенности исследуемого материала, характеризуемого как литературно-философские сочинения, в диссертации предпринята попытка герменевтического анализа текстов Ф.В. Ницше. Автор сознательно отказался от применения персонологического и биографического подходов, свойственных подавляющему большинству западноевропейских и российских работ о Ф.В. Ницше. Как показал анализ имеющихся источников, применение этих подходов далеко не всегда способствовало беспристрастности и глубине исследования. В качестве теоретических методов исследования нами были использованы анализ и синтез, индукция и дедукция; в качестве эмпирических - методы сравнения.

Теоретическую базу диссертационного исследования составили труды Ф.В. Ницше и литература, посвященная изучению его философского наследия. Особенно выделим следующие книги Ф.В. Ницше, дающие ключ к пониманию сущности его философского мирозерцания: «Так говорил Заратустра», «Антихрист», «По ту сторону добра и зла», «Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей», «Веселая наука: Злая мудрость», «Рождение трагедии из духа музыки», «Утренняя заря», «Стихотворения. Философская проза», которые были переведены на русский язык и изданы в Российской Федерации и Республике Беларусь. В качестве основных методологических ориентиров были использованы идеи М.Хайдеггера и Н.А.Бердяева о кризисе традиционного гуманизма и разработанный К.Ясперсом, Ж.Делёзом и А. Данто подход к ницшеанству как к единой философской доктрине, системе, построенной на оригинальной метафизике и мистицизме.

Научная новизна диссертационного исследования определяется целью и задачами, которые выдвигаются в работе и заключается в следующем:

- философское учение Ф.В. Ницше, в отличие от многих исследований русскоязычных авторов, рассматривается как развитие традиций европейской гуманистической философии;

- раскрыта особая роль ницшеанского понимания антропологии в генезисе философских концепций XIX-XX столетий как концепции, во многом предвосхитившей гуманистические поиски современной философии и определении места человека в новой системе мировидения;

- выявлена специфика философско-антропологических, культурологических, аксиологических политико-правовых и этических воззрений Ф.В. Ницше, нашедших свое выражение в критике предшествующего гуманизма и создании альтернативного учения о человеке и обществе, нацеленного на преодоление существующих в обществе тенденций нивелировки индивидуальности человека;

- ницшеанское учение о бытии, познании, человеке, политике и праве представлено как форма нового понимания миростроительства, основанного на концепции сверхчеловека – человеческой личности нового типа. При этом ницшеанское отношение к традиционным гуманистическим ценностям рассмотрено в русле сравнительного анализа с современными гуманистическими требованиями;

- выявлена специфическая метафизика, предложенная Ницше в его философской системе, и основанная на волюнтаризме. Принятием воли, как первопринципа, Ф.В. Ницше подтвердил свою приверженность идее Шопенгауэра, согласно которой - воля имеет приоритет над духом. В Европейской философии XIX столетия такая точка зрения стала преобладающей.

Основные научные положения, выносимые на защиту:

1. Определяющим фактором в творческой эволюции Ф.В.Ницше являются философские представления, которые служат началом и концом

развития каждого из сменяющего их друг друга отношений к жизни и их связующим звеном.

2. Философия Ф.В.Ницше, особенно рассматриваемые им проблемы онтологии, гносеологии, антропологии и обществоведения, имеют вполне реалистичную основу. Их исследованием он занимался на протяжении всей своей жизни. Благодаря этому можно проследить эволюцию его взглядов, идей, отношение к человеку и бытию.

3. Определяющим фактором в творческой эволюции философа является его «волюнтаристское» видение проблемы бытия, сознания и человека.

4. Философия Ф.В.Ницше, в которой волюнтаристская метафизика неразрывно связана с этикой, является яркой демонстрацией развития традиций европейского гуманистического философского миропонимания.

5. Восприняв в общих чертах шопенгауэровскую концепцию воли, Ф.В. Ницше между тем отверг этическое учение Шопенгауэра. Он разработал новую самобытную этику, базирующуюся на творческом стремлении человека к самореализации как главной характеристике человеческого существования.

6. В философском учении Ф.В.Ницше о сверхчеловеке, являющемся закономерным продолжением его метафизики, в художественно-образной форме представлен идеал автономной человеческой личности, устремленной в будущее и способной активно взаимодействовать с окружающим миром в эпоху технократических и глобальных перемен. Утверждая личность в качестве высшей и единственной ценности, учение Ф.В.Ницше является качественно новой формой понимания человека, его сущности, новой формой гуманизма. Основные ценности, предложенные этим философом и обновлённые в его концепции сверхчеловека, совпадают с ценностями современного гуманистического общества.

7. Философская система Ф.В.Ницше существенно повлияла не только на европейскую философию XX века, но и на всю прогрессивную философскую мысль мирового сообщества. Предложенный им тезис о том, что человеческая жизнь не имеет изначально заданных смысла и цели, и что индивид вынужден выбирать их сам, становится исходной точкой для поиска новых путей осмысления места человека в меняющемся мире.

Теоретическая значимость работы обусловлена следующим:

-предлагаемый автором взгляд на ницшеанское философское учение, как на новое понимание человека и гуманизма, обогащает современное содержание исторически меняющегося понятия «гуманизм»;

-предпринятый в исследовании сравнительный анализ основных постулатов философии Ф.В.Ницше с другими философами является еще одним шагом к преодолению сложившегося в обществе стереотипа восприятия Ф.В.Ницше;

-выводы, сделанные диссертантом в процессе изучения философских и антропологических идей Ф.В.Ницше, могут быть активно использованы при анализе различных форм гуманистического мировоззрения, присущих как

западным, так и восточным философам, жившим в разных исторических условиях.

Результаты работы могут положительно повлиять на переосмысление духовно-нравственных ориентиров современного таджикистанского общества и задать новое направление социально-философским поискам.

Практическая значимость работы:

Диссертант попытался реконструировать свойственный мировоззрению Ф.В.Ницше специфический подход к философским, этическим, политическим, правовым, мистико – теософским категориям. Такая реконструкция может способствовать формированию нового сознания и научно – философского мировоззрения у подрастающего поколения. Материалы диссертационной работы возможно использовать при составлении и чтении спецкурсов по истории европейской философии. Выводы, полученные в результате проведённого исследования, могут быть использованы в преподавании философских дисциплин.

Апробация исследования. Основные положения диссертации докладывались на республиканских и областных конференциях. Результаты исследования обсуждались на заседаниях кафедры философии Худжандского государственного университета им. академика Б.Гафурова, использовались в процессе проведения аспирантских семинаров.

Отдельные аспекты диссертации освещены в ряде научных статей автора, а также в тезисах его выступлений на конференциях и семинарах.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация изложена на 152 страницах и состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во «Введении» обосновывается актуальность темы, рассматривается степень научной разработанности проблемы, определяются объект и предмет исследования, формулируются цель и задачи, научная новизна диссертации, положения, выносимые на защиту, обосновываются методологическая основа диссертации, её теоретическая и практическая значимость, указывается апробация и структура диссертационного исследования.

Первая глава диссертации – «Фридрих Вильгельм Ницше и его философия» - состоит из трех параграфов.

В первом параграфе - «Философия в понимании Ф.В.Ницше: общеметодологические основы» - подчёркивается, что в философских поисках в целом, в определении основ и причин возникновения бытия и путей его познания постепенно выкристаллизовывалось различное понимание к тайнам мироздания и человека. В его решение огромный вклад внесли мыслители прошлого, в том числе Ницше. В трудах немецкого философа представлено иное, новое понимание философии и ее места и роли

в разгадке онтологических, гносеологических, антропологических тайн и сущности миростроительства.

В параграфе отмечается, что Ницше реально создал собственное учение, выходящее за пределы того, что уже было разработано научно-философским сообществом. Он поставил под сомнение многие теории и учения, появившиеся в ходе развития философской мысли.

Диссертант утверждает, что Ницше хорошо осознавал мощь мировоззренческой силы философии, но считал, что её неправильно используют. Философия, по его мнению, разрушала существующие традиции, идеи, убеждения, принципы, системы ценностей. Однако она не только разрушала, но и предлагала оригинальные концепции, принципы, которые составляли основу новой культуры. Ведь он прекрасно знал, что философия - это своего рода стремление мысли к системе, к упорядоченности бытия. Ницше видел, что именно это преобладает в немецкой классической философии - от Канта до Гегеля и далее.

В своих произведениях Ницше выступает «не совсем философом»: он поэт, выражающий свои идеи не в логике и строгих системах аристотелевских силлогизмов, а в художественно-литературных образах. Ницше предпринял попытку соединить философию и поэзию, стремясь таким образом уйти от академизма, делающего философию неким монстром. Ницше в своих философских произведениях рассматривает философию как систему утверждений о первых и последних основаниях бытия и мировоззрении конкретного человека. Мыслитель считал, что утверждения многих философов «о первоначалах» и «первоосновах бытия» являются не научными, а догматическими. По его мнению, понимание философии как описания мира с той или иной точки зрения - это есть перспективизм, который принадлежит софистам, и он давно уже развенчан.

По мнению диссертанта, главным инструментом Ницше было мышление. Тем не менее, он хотел освободить философию от ограниченного философствования и оков академического мышления, создать на стыке философии, литературы, искусства, социологии и психологии нечто новое. Для решения данного вопроса он не ставит задачу преодолеть те противоречия, которые существовали между философией и наукой. Наука, в отличие от философии и религии, считает Ницше, отказывается от постановки вопроса о ценности и смысле жизни. Это не ее площадка, не её территория. Она устанавливает факты и доводы, решает проблемы в рамках сугубо рационализма и формальной логики. Задача философии, в отличие от науки, заключается в фактах и проблемах. Это будет достигнуто лишь тогда, когда философия будет способна постигнуть смысл человеческого существования. Это и есть одна из ее главных целей. Ницше попытался избавиться от прошлой жизни философии в форме сократовской морали и диалога. Используя более семи тысяч афоризмов, он создает свою оригинальную и уникальную философию, основанную на поиске, познании «самого себя». Однако те «идеологи», которые не поняли его главной

миссии, назвали его «реакционером»: «В ряду пламенных «реакционеров» - а есть и такой список, - имя Ф.Ницше занимает одно из самых почетных мест».¹

Второй параграф – «**Проблемы онтологии в философском учении Ф.В.Ницше**» - посвящен основным онтологическим категориям философии жизни Ницше. В философии жизни его основными онтологическими категориями являются «жизнь» и «воля», которые фактически заменяют собой категорию бытия. Жизнь во всех трудах Ницше трактуется как «первичная реальность», «целостный процесс», дальнейшая дифференциация которого даёт все разнообразие явлений и событий. В философском учении мыслителя категория жизни определяется как воля к власти. В трактовке этой категории жизни, сформулированной Ницше, проявляется одна из особенностей и специфик философского учения мыслителя, которая выражается в попытке сочетания философской рефлексии с конструктивными идеями естествознания, т.е. точных наук.

Диссертант подчеркивает, что мыслитель, анализируя проблему воли в ракурсе своего учения о познании, наряду с чувственной формой познания «ощущения, да ещё разнообразия ощущения», предлагает признать составной частью «хотения» и «мышление», так как в каждом акте хотения есть преобладающая мысль, которую невозможно отделить от хотения, так, чтобы все-таки оставалась еще «воля».

У Ф.В. Ницше сверхчеловек своей волей творит себе «законы жизни и добровольно подчиняется им». Поэтому вечное возвращение представляет собой приятие человеком жизни в вечности, в полноте осуществления воли к власти: «К сверхчеловеку лежит сердце мое, он для меня первое и единственное, а не человек: ни ближний, ни самый бедный, ни самый страждущий, ни самый лучший. О, братья мои, если что я могу любить в человеке, так это только то, что он есть переход и гибель. И даже в вас есть многое, что пробуждает во мне любовь и надежду».²

Диссертант подчеркивает, в его онтологической мысли о себе заявляет радикальный дуализм, которым определяются отношения между «невидимым и неслышимым, миром утонченного повелевания» и грубым миром «неуклюжих зрителей». Но хотя Ницше и заявляет, что «Бог мертв»³, однако «мир утонченного повелевания» в его учении есть прообраз абсолютного, надмирного Божества. Этот мир «повелевания» является трансцендентным, потусторонним, сверхъестественным и сверхчувственным, т.е. это место проявления «нового Бога» - сверхъестественного и аморального Ницше.

¹Мочкин А.Н. Фридрих Ницше (интеллектуальная биография). – М.: Институт философии РАН, 2005. - С.3.

²Ницше Ф. Так говорил Заратустра. - С.10.

³ См.: Иванов В. Эллинская религия страдающего Бога//Новый путь. - СПб, 1904, №1. - С.110-134; Марков Б. Человек, государство и Бог в философии Ницше. - СПб. 2005.

Очевидно, что учение Ницше не является христианским учением. Оно гностического и атеистического происхождения. Для него Бог - как некий, «человек», он не является абсолютным и истинным началом мироздания, мир вещей - это не его творение, так как он не представляет собой «реальностью» и «ирреальность»: «Страданием и бессилием созданы все потусторонние миры и тем коротким безумием счастья, которое испытывает только страдающий больше всех. «Усталость, желающая одним скачком, скачком смерти, достигнуть конца, бедная усталость неведения, не желающая больше хотеть: ею созданы все боги и потусторонние миры»,¹ – заявляет Ницше.

В онтологическом учении Ницше места для монотеистического Бога нет, так как мыслитель верит в то, что Бог никогда и не существовал. Это его реакция на концепцию Бога, и «порядок бытия вне Бога, как «единственную, абсолютную и осуждающую власть, интересующуюся скрытыми и непристойными личными секретами».²

В третьем параграфе «Гносеологические воззрения Ф.В. Ницше» диссертант делает попытку обосновать, что Ф.Ницше, находясь наряду с другими интеллектуалами под впечатлением труда Шопенгауэра, пытался доказать, что одностороннее утверждение о сугубо рациональной основе развития мира является недостоверным, так как человек кроме разума имеет ещё чувства и интуицию. Жизнь как «творческая эволюция» является целостным органическим «поток», в котором материя и сознание, сознательное и бессознательное, логика и интуиция неразделимы. И этот постоянно изменяющийся поток жизни необъясним в рамках рационализма, позитивизма и механицизма предшествующей философии: «Неужели нужно сперва разодрать им уши, чтобы научились они слушать глазами? Неужели надо греметь, как литавры и как проповедники покаяния? Или верят они только заикающемуся?»³ – вопрошает Ницше.

Диссертант подчеркивает, что Ф.В.Ницше, как и Шопенгауэр, пытался, во-первых, разграничить научное познание, обращенное в мир явлений; во-вторых, он стремился ограничить сущностное познание, обращенное к «вещи в себе», которое является по своей функции познанием экзистенциальным. Последняя форма познания открывает человеку его положение и драму его существования в этом противоречивом мире. Научное же познание, которое происходит в рамках логического закона достаточного основания, направлено на индивидов, на единичные вещи, а также на последовательность этих вещей. Рассудочное познание такого рода является практическим и способствует объективации воли.

В гносеологическом плане, раскрытие сущности «истинной» умозрительной картины для Ницше означает, что реальный, объективный

¹ Ницше Ф. Так говорил Заратустра. - С.30.

² Ницше Ф. Веселая наука. - С.42.

³ Ницше Ф. Так говорил Заратустра//Ницше Ф. По ту сторону добра и зла/Фридрих Ницше. Пер с нем. Ю.Антоновского, Е.Соколовой. СПб: Азбука - Аттикус, 2015, - С.14.

мир, в котором живет человек, дан ему двояким образом: во–первых, в мышлении и, во–вторых, в восприятии. Причем в мышлении этот мир представлен иначе, чем в восприятии. По Ницше, причина такого положения видится в том, что мышлению дано бытие, в то время как восприятие и основывающееся на нем знание имеют дело с небытием.

По мнению диссертанта, мыслитель, скептически относясь к «исканию» истины и возможности её обнаружения, постепенно в этом поиске приходит к окончательному выводу, что, с точки зрения самой жизни, ее сущности, воля к истине достаточно сомнительна. Она является всего лишь «предрассудком философов», которые так старательно обходили вопрос о ценности «хотения» истины, вопрос «что в нас хочет истины?».

В книге «По ту сторону добра и зла» Ницше более глубоко рассматривает проблему истины и «стремление к истине», а также естественнонаучные установки философов о «достоверности» знания. Мыслитель задается вопросом: что такое в нас самих стремится «к истине?». «Действительно, мы долго останавливаемся перед вопросом о причине этого стремления – до тех пор, пока мы не остановились окончательно перед еще более глубоким вопросом? В конце концов, нам будет казаться, что эта проблема ещё никогда не была поставлена перед нами - что мы увидели ее впервые, впервые отважились на нее? Ибо при этом есть риск, более которого, может быть, и не существует».¹

Гносеологическое учение Ницше об истине в целом нацелено на критическое переосмысление всей прошлой философии, он исходит из примата жизни над истиной. При этом философ считает, что как нет ни одной безусловно ценной истины, так нет и ни одной истинной ценности. Истина – лишь одно из средств, одна из ступеней в процессе актуализации ценностей, создаваемых человеческой волей. При таком понимании гносеология в учении Ницше обретает смысл лишь в своей соподчиненности этике, о чем речь пойдет ниже. Интеллект здесь выступает как орудие воли, а познание - как специфическое проявление воли к власти. Конечной целью человека являются ни истина, ни польза, ни красота, ни благо, а сама жизнь.

В целом анализ теории познания мыслительных процессов в философии Ницше, предстающих в виде сложного комплекса различных познавательных действий, свидетельствует о том, что проблемы истинности человеческого знания решались им весьма оригинально. Вопрос об истине, возможности её познания в его философско-мировоззренческой концепции обосновывался с иррациональных и гностических позиций. Такой подход кардинально отличался не только от понимания истины в познании научном, возникшем в контексте предметной деятельности и обеспечивающем деятельностное освоение объектов, но и от понимания истины в гносеологических концепциях философов эпохи Нового времени и Просвещения.

¹ Ницше Ф. По ту сторону добра и зла. - С. 338.

Вторая глава диссертации «Этико – эстетическое и политико – правовое учения Фридриха Вильгельма Ницше» включает в себя три параграфа.

В первом параграфе – «Проблемы этики и морали в философских воззрениях Ф.В. Ницше» - анализируется понимание Ф.Ницше смысла жизни человека, факта человеческого существования, которые, по его мнению, представляют собой некий важный и необходимый момент универсума.

Диссертант выявляет, что созданная Ницше иррациональная мистическая философия нравственности в целом построена на антропологическом принципе. Это означает, что в рамках «антиэтической» психологической установки Ницше его философское мышление ориентировано на движение «от человека через мир к человеку». Он, конечно, стремился выявить тайну и смысл человеческого бытия, при этом у него не было никакого, привычного нам, представления о морали. В соответствии с данным антропологическим принципом, Ницше через «императив»¹ «познай самого себя», попытался раскрыть «экзистенцию». Почему экзистенцию? Потому что его собственная душа как экзистенция находится в его власти.

Ф.В. Ницше обоснованно предполагал, что жизнь людей на земле начинается не с рая, свободного от трудов, забот и печалей, и что зло, как стихийные бедствия - болезни, смерть и т. д., сопутствовали человеческой судьбе изначально. Тем не менее, он не мог согласиться с концепцией социал-дарвинизма о возникновении зла, и с учением «войны всех против всех». Мыслитель, опираясь на культурную концепцию возникновения добра и зла, считал, что на формирование нравственных ценностей и поведение человека и общества в первую очередь повлиял культ «Бога». Именно этот «культ» повлиял на содержание понятий «морального добра и зла». Человечество приобрело склонность смотреть на целые исторические эпохи как сквозь призму, через какое-то одно из них. При этом либо нравственное добро, либо нравственное зло определялись как исходное состояние человеческого рода. Ницше, не соглашаясь с такой позицией, утверждал, что на самом деле нравственное зло не было полностью присуще животной природе человека.

Диссертант подчеркивает, что, обращаясь к изучению проблем морали, Ф.В. Ницше приходит к заключению, что она не позволяет человеку видеть самого себя, и поэтому она нужна человеку, чтобы примириться со своим безобразием. Осознав мораль как проблему, Ницше подверг сомнению выраженную в ней «точку зрения счастья». Он поставил перед собой задачу доказать, что мораль является не единственным способом духовного бытия и совершенствования человека. Для него мораль - частный случай аморальности, одно из окружающих человека заблуждений.

¹ См.: Ницше Ф. По ту сторону добра и зла. - С. 370.

Анализ первых эссе и поздних произведений Ницше, показывает, что в методологическом плане проблемы добра и зла связаны у него с субъектно-объектным образом действительности, они представляют собой определенные формы переживания, являющиеся результатом рефлексивного отношения к миру. Поскольку добро и зло обусловлены объективно, состоянием мира, то они мыслятся не только противоположными, но и соразмерными. Для Ницше в историческом плане понятия добра и зла являются результатом восстания рабов в морали, поскольку они всегда выдают поражение за победу и изображают своих врагов в качестве персонификации зла.¹

Таким образом, в этике Ницше первичность зла и вытекающие из его сущности такие патологии и аффекты души, как зависть, тайная мстительность, которые трансформируются в иллюзию добра, ассоциируемого со всем слабым и немощным, хитрый ум и разрушительная мощь зла, которым противостоят нищета духа, бездеятельность добра, настолько специфичны для рабской морали, что ее преодоление равнозначно прорыву по ту сторону добра и зла.²

Второй параграф данной главы «Эстетика и культурфилософия в философии Ф.В. Ницше» - посвящен понятию эстетической концепции Ницше «эстетика жизни», которое отражает нераздельность жизни с эстетическим феноменом. Это говорит о том, что его «философия жизни» насквозь эстетична, хотя эстетические проблемы раскрываются им в его трудах не сразу и не в полном объёме, в различной степени на протяжении всей его творческой эволюции.

Связь эстетической концепции Ницше с его философской системой демонстрируется через его «философию жизни», в которой жизнь как таковая нераздельна с её эстетикой. «Ренессанс Ницше» начинается в XX столетии в первую очередь в художественной среде. Об этом свидетельствует большой и неугасающий интерес европейских и российских литераторов и искусствоведов к его книге «Рождение трагедии, или эллинство и пессимизм», которая задумывалась Ницше еще до франко-германской войны, а схематически была очерчена в докладе «Греческая музыкальная драма», прочитанном Ницше в Базельском университете в январе 1870 г.

Диссертант подчёркивает, что, отрицая абстрактную красоту или «красоту вообще», мыслитель тем самым свое эстетическое восприятие мира парадоксальным образом связывает с «самопониманием» или «самопрояснением».

¹ См.: Бакусев В. Великий терминатор; Кузьмина Т.А. Можно ли «преодолеть человека?» (Ф. Ницше)//Проблема субъекта в современной буржуазной философии. – М.: Наука. 1979. - С.52-78.

² См.: Антипенко З.С. Проблема Сократа у Ницше//Зарубежное философское антиковедение. – М., 1990. - С.156-163.

В определении красоты у Ницше понятие «свободы от всякого интереса» является доминантой, и сам «феномен прекрасного» определяется им как предмет незаинтересованного удовольствия. Свобода от интереса, согласно Ницше, вовсе не означает «безразличия» или «безучастности» по отношению к прекрасному предмету. Ницше вводит требование незаинтересованности в суждениях вкуса. Его основной целью является защита человеческого отношения к прекрасному от стремления к обладанию прекрасным объектом.

По мнению диссертанта, размышления Ницше о литературе, анализ музыкальных произведений и направлений в музыке, переоценка общепринятых моральных ценностей в целом осуществляются с помощью создания новых смыслов и мифов. Мыслитель вносит много новых идей в понимание феномена культуры. Культурные явления, по Ницше, не укладываются в поле разумных способностей человека, так как феномены культуры во многом субъективны и жизненны.

Культурные феномены в целом рассматриваются Ницше не столько с точки зрения рациональной философии и рационалистического мышления, сколько с позиций художника и творца мифов, т.е. гностика, с точки зрения их жизненности, полезности для человека.

В эстетических взглядах мыслителя обосновываются закономерности развития форм культуры, решаются проблемы сопряженности приемов художественного мышления и способов бытия и мироощущения человека. Заслуживает здесь внимание и еще один феномен – знание, которому в философских идеях Ницше придаётся очень большое значение. Кроме того, глубокие суждения Ницше о музыке позволяют рассматривать его идеи как некую систему, с точки зрения формальной организации философско-культурологического материала.

В последнем параграфе второй главы «Политико-правовое учение Ф.В. Ницше» - подчеркивается, что Ницше пытался найти некие правовые константы.

Рассматривая становление государственности, Ницше исходит из предположения о существовании между первобытностью и государством переходной социальной организации людей – «первобытного военного государства».¹ В поздний период творчества, (1877 и 1889 гг.) основу политико-правовых воззрений мыслителя составляют следующие парадигмы: нигилизм, «воля к власти», «вечное возвращение», «сверхчеловек». Эти идеи были результатом неадекватности видения и оценок Ницше существующей действительности второй половины XIX века, в том числе и демонстрацией его политических предпочтений, носивших аристократическую окраску.

Ф.В. Ницше не приемлет конкретную форму государства, олицетворяющую собой исторический прогресс, а именно –

¹ См.: Антипенко З.С. Проблема Сократа у Ницше//Зарубежное философское антиковедение. – М., 1990.- С.156-163.

демократическую. Для него, как и для Платона, демократия представляет собой наихудшую форму государства. В процессе анализа основных форм государства Ницше останавливается на монархической и республиканской формах правления, а также даёт характеристику тиранического (деспотического) и олигархического политических режимов. В итоге он приходит к выводу, что государственное правление можно разделить на три формы правления или формы правительства: монархия, республика и аристократия.

Для Ф.В. Ницше лучшей формой государства является монархия, поскольку в ней правительство выступает в качестве почитаемого всеми хранителя народа. При монархии ведется правильная политика в отношении религии и парламента, но самое главное – существует иерархия, что соответствует инстинктам неодинаковых индивидуумов.

По мнению диссертанта, Ницше в рамках своей теории о «вечном возвращении» склоняется к мысли о существовании «круговорота государственных форм», о котором говорили ещё греческие античные мыслители. Подвергая критике консервативный, реформаторский и революционный пути выхода из сложившейся ситуации, он отдаёт явное предпочтение социал-дарвинизму.

Сущностной характеристикой права у Ницше являются сила (власть) и «некоего рода равенство положений», что служит у него базой для утверждения об обусловленности права законом и о самостоятельном существовании права господ сильных и права слабых. Философ был уверен, что не идеи, не какие-то высокие или идеалы движут развитием и процветанием государства, а действует другой механизм, т.е. разыгрываются «процессы возобладания»¹, конкретное содержание которых зависит от активного или реактивного заряда господствующих сил.

В рамках политико-правовых воззрений Ф.В. Ницше нельзя не упомянуть еще об одном понятии, которое играет существенную роль в учении мыслителя. Речь идет о понятии «справедливость», однако не в этическом ее понимании, а сугубо правовом. Справедливость, по Ницше, - это не уравнивание контрагентов, не априорное молчаливое признание их ни в чем не отличающихся фундаментальных прав, а «воздаяние и обмен при условии приблизительного равенства сил».² Любопытно, что Ницше допускает реальное воплощение и традиционно понимаемую справедливость. Такое воплощение справедливости в масштабах государства в силах достичь и обеспечить лишь «благородные представители господствующего класса»³. Напротив, равенство прав, взыскиваемое представителями «угнетенной касты»,

¹ См.: Антипенко З.С. Проблема Сократа у Ницше//Зарубежное философское антиковедение. – М., 1990. - С. 451.

² Там же. - С. 287.

³ Там же. - С. 435-436.

никогда не приведет к справедливости, так как его источником будет служить алчность.

Итак, изложенные взгляды Ницше о государстве свидетельствуют о том, что его ход мысли все более определенно склоняется к праву, к тому, что именно право должно стать центральным, определяющим звеном в системе европейских традиционно-монархических ценностей.

В заключении диссертационной работы изложены основные выводы и результаты исследования.

Таким образом, можно с уверенностью заявить, что сложность, неоднозначность, а зачастую и противоречивость суждений Ф.В. Ницше, до сих пор вызывают различные научные споры и привлекают внимание специалистов во всем мире. Во введении к диссертации был дан подробный анализ довольно обширной литературы, в которой анализируются философское, социальное, историческое, политическое, правовое и этическое учения мыслителя. Они составляют неотъемлемую часть его общей схемы миропонимания и тем самым приобретают большую научную значимость. Неординарные, а в ряде случаев шокирующие суждения и оценки Ницше оказали заметное воздействие на его современников. Интерес к ницшеанству вышел за рамки жизни самого Ницше. Несомненным является усиление влияния идей мыслителя не только на духовное развитие человечества в XX веке.

Роль Ф.В. Ницше в теоретико-познавательной проблеме философии заключалась в том, что им была построена некая теоретическая метафизическая иррациональная модель, которую он соотносил с предметным миром.

Ф.В. Ницше призывает людей и человечество к жизни, к волевым действиям, развитию и самосовершенствованию, абсолютно отвергая застой и отсталость. Предложив концепцию сверхчеловека, Ницше призывает человека к воле, власти, совершенству, и к достижению все более высоких ступеней с тем, чтобы осознать, что свобода, прежде всего, связана с осознанием своих возможностей, с помощью которых человек преодолевает в себе раба и становится действительно свободным. Свобода в своей сущности и есть обратная сторона проекта «сверхчеловека».

Ницше устами Заратустры, обрушиваясь на различные христианские ценности, учит людей, что мир возвращается всегда к самому себе, ибо в его основе лежит стремление к власти. А воля мира и стремление к власти воссоединяются друг с другом и в целом порождают новое творческое действие. Таким образом, творческое действие и творчество вообще есть обратная сторона идеи вечного возвращения к самому себе, которая возвращается только к тому, кто имеет волю к власти не столько над другими, сколько над своими слабостями.

Ф.В. Ницше является философом, который направил свою философию на разрушение тех структур, которые потеряли уже свою жизнеспособность. Он совершает некий переворот в философии, теоретические контуры которой

начинают прорисовываться по мере фиксации кардинального различия бытия, этой умозрительной реальности, сконструированной человеком. Он ставит вопрос о взаимоотношении познающего мышления и реальности.

В контексте вызревания гносеологической проблемы важен сам принцип построения учения о бытии, суть которого в последовательном отрицании чувственно-телесных признаков для «мира по истине». В контексте рассуждений Ницше тезис о тождестве мышления и бытия сводится, по сути, к тому, что истина открывается мышлением непротиворечивым, логически последовательным и не сбивающимся на комментирование чувственных образов.

Анализируя проблемы морали, Ф.В. Ницше приходит к выводу, что принцип различия очень важен для человека. С точки зрения Ницше, он позволяет человеку быть свободным от жестких требований морали и, с другой стороны, позволяет человеку найти свой путь достижения этой морали в условиях реальной жизни. Жизнь выше морали и мудрости.

Ф.В. Ницше можно назвать социальным реформатором, так как он призывает к созданию новых ценностей, он чувствует боль своего общества и пытается найти способы его излечения. Он уверен, что пока люди не заглянут по ту сторону добра и зла, они не смогут улучшить и усовершенствовать себя.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора:

Статьи в реферируемых журналах ВАК РФ:

1. «Некоторые проблемы морали в философских воззрениях Ницше». Научно-теоретический и прикладной журнал. Евразийский союз ученых (ЕСУ) №5 (62), 2019, часть 5. - С. 91-94.
2. «Проблемы этики и морали в философских воззрениях Ницше» Известия Академии наук Республики Таджикистан. Отделение общественных наук. - Душанбе –2020. № 3.
3. Атоев А.М., Шерматов К.М. «Философское наследие Ницше»// Известия Института философии, политологии и права им. А. Баховаддинова Академии наук Республики Таджикистан. - Душанбе, 2020. № 2.
4. «Политика – правовое учение Ницше» Вестник Таджикского национального университета. - Душанбе, 2020. - № 9. – С.178-183. (ISSN 2074-1847).