

На правах рукописи

КАЗАНЦЕВА Вера Анатольевна

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ
КАК ОСНОВАНИЕ ЦЕЛОСТНОСТИ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА**

Специальность 5.7.7. «Социальная и политическая философия»

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Челябинск — 2023

Работа выполнена на кафедре философии ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет».

Научный руководитель: доктор философских наук, доцент **Худякова Наталья Леонидовна**

Официальные оппоненты: доктор философских наук, доцент, заведующая кафедрой философии и культурологии **Корецкая Марина Александровна**, ФГБОУ ВО «Самарский государственный медицинский университет» Минздрава России (Самара);
доктор философских наук, доцент, профессор кафедры «Международные отношения, политология и регионоведение», профессор кафедры «Философия» **Прилукова Екатерина Григорьевна**, ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» (Челябинск)

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (Краснодар)

Защита состоится 23 июня 2023 года в 13 часов на заседании совета 24.2.431.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук в ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» по адресу: 454001, Челябинск, ул. Братьев Кашириных, 129, 1-й корпус ЧелГУ, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Челябинского государственного университета.

Тексты диссертации и автореферата размещены на официальном сайте ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» www.csu.ru.

Автореферат разослан « »

2023 года

Ученый секретарь
диссертационного совета

С. А. Денискин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Особенности политической власти в современном обществе как *информационном* определяются: 1) увеличением коммуникативных, а через это экономических, политических и других связей между людьми, что приводит к интенсификации *процесса глобализации*; 2) возрастающей доступностью информации для всех слоев населения и их включением через это в политические процессы, что усиливает *процесс демократизации*.

Усложнение современного общества приводит к необходимости *профессионализации политической власти*, особенно в ее основной форме — форме государственной власти, которая заключается в приобретении политиками качеств, позволяющих им выполнять общественную функцию государственной политической власти.

Способы решения проблемы профессионализации политической власти в современном обществе зависят от складывающейся формы глобализации. Одна из форм предполагает подчинение всего мира одному центру власти и формирование соответствующей целостности. Реализация этой задачи обеспечивается и профессиональной подготовкой субъектов власти, параметры которой задаются теми, кто претендует на роль политического центра для всего человечества. Такая политическая власть действует в интересах отдельной группы людей, а те претенденты на власть, которые не соответствуют требованиям центра, разными способами выводятся из процедуры демократических выборов.

Вторая форма глобализации заключается в установлении общественных отношений на основе гармонизации интересов отдельных стран, групп людей, индивидов. Эта форма глобализации максимально согласуется с принципом демократизации общества, так как при ней все больше людей получают право быть выбранными и все больше людей участвуют в выборах. Профессионализация субъектов власти при этом затруднена, так как выборы субъектов политической власти происходят на основе их оценивания по случайным критериям и показателям, когда в качестве основания оценки выступают субъективные представления людей о том, что должна делать политическая власть.

Вторая форма глобализации реализуется Российской Федерацией, что требует решения проблем, связанных с установлением политической власти в условиях этой глобализации. Тем не менее общая проблема исследования выражена вопросом: что представляет собой политическая власть, выступающая основанием по-разному складывающейся целостности современного общества?

Степень разработанности проблемы. Политическая власть, как неотъемлемая часть общественных отношений, рассматривалась в исследованиях Платона, Аристотеля, Г. В. Ф. Гегеля, К. Маркса, М. Вебера, Х. Арентс, Ч. Мерриам, Г. Лассуэлла, А. Кожева и других исследователей, традиционно относимых к холизму и методологическому коллективизму.

Функциональная определенность политической власти была установлена в исследованиях Т. Парсонса, П. Бурдьё, М. Вебера и др. Большой вклад в решение этой проблемы внесли П. В. Алексеев, В. С. Барулин, И. А. Гобозов, К. Х. Момджян, А. М. Орехов, Л. М. Семашко, С. В. Соколов, Н. Л. Худякова и другие, в исследованиях которых общество рассматривается как субстанциональная система, складывающаяся из базовых сфер общественного производства, согласование действий которых обеспечивается политической властью. Субстанциональный подход позволяет определить один из важнейших показателей оценки действий политической власти: выстраиваемая ею целостность общественной жизни должна обеспечить самовоспроизводство и саморазвитие общества.

Рассмотрение власти как воли в работах Ф. Ницше, Г. Спенсера, М. Вебера, Э. Дюркгейма, П. Блау, К. Поппера, Ф. Хайека, Р. Будона, Л. Альтуссера, Х. Ортеги-и-Гассета, а также психоаналитические концепции власти Б. Жувенеля, А. Адлера, К. Хорни, Э. Фромма, Дж. Батлер и других позволяют осознать субъективность человека и его свободу как основание политической власти. Они обращают также внимание на то, что свободная воля субъектов может войти в противоречие с необходимостью выполнения общественно значимой функции власти.

Базовым исследованием политической власти как целенаправленной деятельности являются работы Г. В. Ф. Гегеля, в которых описываются закономерные связи между целью, средством, материалом (предметом), продуктом и результатом деятельности, между живой и овеществленной деятельностью. Работы Г. В. Ф. Гегеля, Э. Дюркгейма, М. Вебера, Т. Парсонса, Э. Гидденса, Ю. Хабермаса, М. А. Розова, Г. П. Щедровицкого, Л. С. Выготского, А. Н. Леонтьева, А. Б. Невелева, М. А. Корецкой, З. И. Рожковой раскрывают закономерности осуществления политической власти как особенного вида целенаправленной деятельности, что позволяет определить возможности политической власти и ее перераспределение между людьми, детерминированные закономерностями осуществления целенаправленной деятельности как культурно-опосредованного отношения.

Через рассмотрение власти в целом и политической власти в частности как целенаправленной деятельности решается проблема согласования индивидуальной воли человека с общезначимыми целями в работах Г. В. Ф. Гегеля, Р. Арона и др. В них был осуществлен синтез методологического коллективизма и методологического индивидуализма.

Политическая власть как профессиональная деятельность рассматривается в исследованиях в области политологии, политической психологии, политического менеджмента, но современных социально-философских исследований по этой проблеме недостаточно. М. Вебером политическая власть понимается как особая профессиональная деятельность, а субъект политической власти — как профессионал в данной области деятельности. Этот подход позволяет гармонично сочетать общественно значимые функции политической власти с индивидуальной формой ее осуществления. В работах Платона, Конфуция, Н. Макиавелли были выявлены наиболее важные качества

субъекта власти, которые могут рассматриваться и как качества профессионального политика. Особенности политической субъектности описаны в работах С. Жижека, Дж. Батлер, Р. Д. Унагова, И. Н. Гомерова, О. М. Бабич и др.

Проблема целей политической власти как достижения общего блага решалась во многих исследованиях, но общее благо не связывалось с поддержанием определенной целостности общественного бытия, не рассматривалось как форма проявления этой целостности. Проблема конечной цели государственной политической власти была поставлена Г. В. Ф. Гегелем. Определением структуры целей политической власти в условиях современного общества занимаются Н. Боббио, В. Поссенти, Ж. Френд и др.

Проблема основных средств современной политической власти решалась в исследованиях Т. А. Дейка, Г. Лассуэлла, А. Г. Дугина, Э. Бартона, Т. Н. Валентея. Проблема языка как основного средства политической власти рассматривалась Р. Бартом, Г. Гуссейновым, А. П. Чудиновым, И. В. Кологривовой, Г. Г. Матвеевой, И. В. Самариной, Л. Н. Селиверстовой, Е. А. Репиной, П. Е. Бойко и др.

Качества гражданина как субъекта современной политической власти выявлены в работах А. С. Макаренко, С. Б. Савелова, В. Л. Абушенко, А. С. Гаязова, Б. С. Гершунского, В. Х. Джаббарова. Проблемам демократии и гражданского общества посвящены работы З. Баумана, Д. В. Рейбрука, Б. Г. Капустина, Д. А. Силичева, С. А. Нижникова, Ю. М. Почты и др.

Роль ценностей в формировании качеств субъектов политической власти как политика и как гражданина рассматривается в работах Н. Л. Худяковой, З. Я. Рахматуллиной, Л. В. Баевой, Р. Х. Лукмановой, А. Н. Ильина, С. М. Поздняевой, Ф. С. Файзуллина, А. Р. Янгузина, А. Н. Фатенкова, М. С. Яницкого.

Эмпирической базой исследования современных форм политической власти и тенденций ее изменений послужили работы З. Баумана, Ж. Бодрийяра, Р. Будона, П. Бьюкенена Ф. Фукуямы, Э. Гидденса, Н. Хомского, Дж. Ная, М. Н. Афанасьева, А. С. Блинова, С. Г. Кара-Мурзы и др.

Анализ степени разработанности проблемы позволил сделать вывод о том, что решение общей проблемы исследования может быть осуществлено через поиск ответов на следующие вопросы: какие качества политической власти и политиков определяются, во-первых, необходимостью выполнения политической властью общественных функций, определяемых функциональной целостностью общества как органической, социокультурной, самоорганизующейся и саморазвивающейся системы, а во-вторых, такими качествами людей, как свобода воли, которая осуществляется посредством целенаправленной деятельности индивидов? Какие типы и формы политической власти, как основания целостности общества, складываются в современном обществе? Каковы характеристики и перспективы развития выявленных типов и форм политической власти и соответствующих им типов политиков?

Объект исследования: политическая власть как элемент общества как целостности.

Предмет исследования: функции, типы и формы политической власти, обеспечивающие целостность современного общества.

Цель исследования: разработать социально-философскую концепцию политической власти как основания целостности современного общества.

Для реализации цели исследования необходимо решить следующие **задачи:**

1. Выявить особенности определения конечных целей политической власти, описанные и систематизированные в философских работах, основанных на холизме и методологическом коллективизме.
2. Через анализ места и роли политической власти в системе общественных отношений выяснить объективные основания определения целевой ориентации политической власти на обеспечение той или иной формы целостности общества.
3. Установить особенности проявления власти как воли человека, определяемые закономерностями организации целенаправленной деятельности как специфически человеческой формы активного отношения к действительности.
4. Определить основные типы и формы власти в отношениях между людьми, детерминируемые как свободой воли человека, так и закономерностями организации целенаправленной деятельности.
5. Определить специфику основных типов и форм политической власти. Рассмотреть возможности функционирования и развития политической власти как особенного вида профессиональной деятельности.
6. Дать характеристику политической власти, складывающейся в рамках тенденций развития мира как однополярного и как мира суверенных государств.
7. Установить и исследовать качества субъекта политической власти демократического типа как профессионального политика и как гражданина.

Методология и методы исследования. В качестве методологической основы исследования используются: системный подход, позволяющий изучать предмет исследования как целостность; деятельностный подход, позволяющий исследовать политическую власть как особенный вид деятельности; синтез подходов методологического индивидуализма и методологического коллективизма, позволяющий рассмотреть политическую власть с точки зрения двух сторон бытия человека: индивидуальной и общественной; субстанциональный подход, позволяющий исследовать общество как систему общественных отношений, обеспечивающую саморазвитие, самосохранение и самодостаточность общественной жизни; структурно-функциональный подход (сферный подход), позволяющий определить место и роль политической власти в системе общественного производства; структурно-генетический подход, позволяющий исследовать развитие форм политической власти.

Методы исследования: анализ, синтез, формализация, абстрагирование, моделирование.

Научная новизна исследования состоит в разработке социально-философской концепции политической власти как основания целостности современного общества.

Основные результаты исследования, определяющие его научную новизну, заключаются в следующих **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. В обществе политическая власть выполняет общественную организационно-управленческую функцию, которая заключается в обеспечении его определенной целостности, которая существует в двух основных формах: *субстанциональной* и *частно-ориентированной*. *Субстанциональная целостность общества* представляет собой полноту условий существования конкретно-исторического человека, а также воспроизводства и расширенного воспроизводства человеческого рода, создаваемую наличием базовых сфер общественного производства и оптимальных форм их взаимодействия, необходимых для саморазвития, самосохранения и самодостаточности общества в целом. *Частно-ориентированная целостность общества* складывается по отношению к целям отдельных сфер общественного производства, или целям отдельных социальных институтов, или целям отдельных групп людей. Она зачастую создает угрозу разрушения субстанциональной целостности общественной жизни.

2. Реализация общественной функции политической власти может входить в противоречие с индивидуальной стороной бытия ее носителей. Его разрешение связывается нами с пониманием власти как проявления воли индивида в его отношениях с действительностью, которое осуществляется как свободное развертывание, самореализация «Я» посредством целенаправленной деятельности. Способность к целенаправленной деятельности, которая не является врожденной, а возникает и развивается в результате освоения индивидами общественного опыта в отношениях с другими людьми, и возможность такой целенаправленной деятельности рассматриваются нами как субъектность. Субъектность человека как способность должна развиваться, как возможность — может делегироваться кем-то кому-то или присваиваться самим субъектом.

3. К основным типам власти как таковой, определяемым особенностями совместной деятельности людей и конкуренцией их волей, относятся:

— власть как отношение господства воли одних людей над волей других, в котором подвластные являются средством реализации целей субъектов власти;

— власть как профессиональная деятельность, являющаяся элементом вертикального разделения труда, которое предполагает субординационные связи и заключается в управлении совместной деятельностью людей через распределение и перераспределение коллективной субъектности как способности и возможности реализации общей цели совместной деятельности.

4. По характеру субординации между властным субъектом и подвластными власть делится на власть «сверху вниз» и власть «снизу»

вверх». Формы власти «снизу вверх» делятся на протестные и деловые, формы власти «сверху вниз» — на насильственные и ненасильственные.

5. Политическая власть как профессиональная деятельность является элементом вертикального разделения труда в совместной деятельности людей, общая цель которой заключается в обеспечении устойчивого функционирования и развития общества как целого. Способность и возможность осуществления такой власти — *политическая субъектность*.

6. Функциональная определенность политической власти как профессиональной деятельности в системе вертикального разделения труда задает общие характеристики ее цели и содержания, ее субъекта, предмета, продукта и средств. Степень результативности и эффективности политической власти определяется дельта-результатом.

7. Основанием выделения демократического и недемократического типов политической власти является ценностная направленность деятельности политиков, которая отражает общий характер цели совместной деятельности людей, организацию и управление которой обеспечивает политическая власть. Цель может выражать: 1) интересы общества как субстанционального целого, 2) интересы отдельных сообществ, 3) индивидуальные интересы субъектов власти. Демократический тип власти возникает только при наличии первой ценностной направленности и находится сегодня в становлении.

8. Становление однополярного мира приводит к возникновению и укреплению политической власти недемократического типа и соответствующих ему форм получения и осуществления политической власти. Становление мира суверенных государств, в основании которого лежит стремление политиков к субстанциональной целостности общества, способствует развитию устойчивой политической власти демократического типа и соответствующих этому типу форм получения и осуществления политической власти.

9. Субъект политической власти демократического типа как профессиональный политик и как гражданин должен быть готов к организации соответствующих этому типу форм получения и осуществления политической власти и отличаться:

- сформированностью ценностных оснований политической деятельности, системообразующей ценностью в которых выступает субстанциональная целостность общества;

- умением работать с дельта-результатом;

- владением политически значимыми знаниями;

- высоким уровнем политической лингвистической культуры, отличающейся отсутствием манипулятивной семантики и манипулятивных технологий, мирной риторикой, плюрализмом мнений;

- высоким уровнем образованности, наличием гуманитарного, в существенной степени философского, образования.

Теоретическое значение исследования. Полученные результаты исследования имеют важное концептуальное и методологическое значение, позволяют сформировать адекватную картину политической власти

в целостности современного общества, способствуя пониманию общественно-политической ситуации в мире.

Практическая значимость работы заключается в том, что разработанная концепция позволяет осуществлять отбор претендентов на политическую власть и анализ эффективности их деятельности. Разработаны рекомендации по повышению качества политической власти и развитию демократических форм перераспределения субъектности во властных отношениях.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в практике работы государственных органов и учреждений, в высшей школе при составлении учебных пособий, разработке курсов по социальной философии и философии политики.

Апробация диссертации. Материалы диссертации апробированы: 1) в выступлениях на международных научно-практических конференциях в Челябинском государственном университете и Магнитогорском государственном техническом университете им. Г. И. Носова в 2014—2022 годах; 2) в виде научных статей в «Вестнике Челябинского государственного университета», «Вестнике Пермского университета», «Вестнике Удмуртского университета» (8 публикаций); 3) в сборниках материалов по итогам конференций (общим количеством 15 публикаций).

Структура и объем диссертационной работы. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, включающих в себя девять параграфов, заключения, списка литературы, содержащего 268 наименований. Общий объем диссертации составляет 139 страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее разработанности, определяются цели и задачи, описываются научная новизна, положения, выносимые на защиту, теоретическое и практическое значение исследования и формы апробации.

Первая глава **«Теоретическая модель политической власти»** посвящена описанию концепции политической власти, объективным основанием возникновения и существования которой являются общественный и индивидуальный аспекты бытия человека.

В параграфе 1.1 **«Общественные функции, цели и средства политической власти в социально-философских исследованиях»** описаны особенности определения конечных целей политической власти в философских работах, основанных на методологическом коллективизме.

Во многих исследованиях, посвященных политической власти, основное внимание уделяется изучению способов реализации ею общественной функции, выраженной в ее конечной цели. Политическая власть в разных формах понимается как социальный институт, обеспечивающий реализацию общезначимых целей через управление деятельностью индивидов, организаций, социальных институтов. До возникновения исторического материализма в качестве таких целей выступали цели, связанные

с поддержанием существующих оптимальных способов функционирования общества — той целостности общественной жизни, которая складывалась в результате стихийного сложения результатов деятельности людей.

Французскими философами эпохи Просвещения, а затем К. Марксом было обосновано, что общество должно быть переустроено. Политическая власть начинает ориентироваться на стратегические цели и проекты развития общества. К концу XX века стал очевиден темп роста общественных изменений, происходящих в большей степени без руководящей роли политической власти, сопровождающихся разрушением существующей целостности общества. Люди стали руководствоваться идеей свободы и уникальности человека, повысилось количество образованных, стала понятна неоптимальность предлагаемых политиками целей и проектов развития общества, определяемых отдельными теоретиками. Это привело не только к отказу от этих целей, но иногда и от государственной власти.

В качестве системообразующего основания целостности общественной жизни стали рассматриваться потребности современного человека, определяемые тем, как он стал понимать самого себя. Стало важным чувствовать себя свободными, иметь возможность самовыражения. При этом философы стали называть определение стратегических целей политической власти одной из основных проблем современности. Что мешает политической власти организовывать целостность общественной жизни, устанавливаемую по отношению к потребностям современного человека? Ответ на вопрос можно получить, исследовав место и роль политической власти в системе общественных отношений.

В параграфе 1.2 «Место и роль политической власти в структуре общественного производства и воспроизводства» выясняются объективные основания определения целевой ориентации политической власти на обеспечение той или иной формы целостности общественной жизни.

Закономерности общественного развития и возможность политического управления этим процессом можно установить, применив системный, субстанциональный, деятельностный, структурно-функциональный и структурно-генетический подходы.

Объективным основанием целостности и единства общества выступает его субстанциональная основа. Субстанциональность предполагает, что общество циклически воспроизводит и расширенно воспроизводит само себя. Общественное благо при этом является выражением уровня культурного развития общества как субстанциональной целостности.

Устойчиво существующее *основание целостности общественной жизни* можно выделить применением субстанционального подхода. Он позволяет рассматривать общество как социальную форму бытия, обладающую свойствами самопорождения, самопричинности, наличием механизмов самосохранения и саморазвития, качественной самодостаточностью (К. Х. Момджян). Основу социальной формы бытия образует стихийно складывающаяся совместная деятельность людей.

Социальная форма бытия — это способ жизни, свойственный только человеку, предполагающий создание условий жизни каждого индивида, создание предметов удовлетворения его потребностей через целенаправленную деятельность, совместный труд.

Основной формой совместной деятельности людей является производство как комплекс деятельностей, связанных через продукт. Производство предполагает воспроизводство всех элементов целенаправленной деятельности, а через это — всех условий жизни человека, его можно и нужно считать *субстанцией социальной формы бытия*.

Разделение труда привело к возникновению сначала видов деятельности, выполняемой разными людьми, а затем к формированию сфер производства, складывающихся из социальных институтов. Социальные институты возникают из необходимости удовлетворения базовых потребностей индивидов и субстанциональной необходимости в полноте сфер общественного производства. Выделяют четыре базовые сферы производства: социальную, материальную, духовную, организационно-управленческую. Последняя сфера представлена государственной политической и административной властью. Верховенство политической власти означает, что именно она должна обеспечить целостность общественной жизни, в которой представлены и взаимосвязаны все сферы общественного производства. Но порой целостность общественной жизни складывается по отношению к определенной сфере общества и даже функциям социального института, определяется доминантой общественных изменений. В конце XX века механизм создания целостности общественной жизни стал регулироваться рынком, который впоследствии должен был отменить необходимость государственной политической власти.

Общество как субстанциональная целостность представляет собой полноту условий существования индивидов, определяемую их базовыми потребностями, а также воспроизводства и расширенного воспроизводства человеческого рода, создаваемую наличием базовых сфер общественного производства и оптимальных форм их взаимодействия, необходимых для саморазвития, самосохранения и самодостаточности общества в целом.

Целостность, определяемая целями других сфер общественного производства, не учитывающими потребности человека, является неустойчивой.

Существование общества как системы общественного производства предполагает наличие совместной деятельности, которая организуется частично стихийно, частично целенаправленно. Целенаправленно организуемая совместная деятельность людей предполагает организацию и управление, которые требуют наличия власти у субъекта этих видов деятельности. Две основные формы такой власти: административная и политическая. Все исследователи подчеркивают верховенство политической власти. С нашей точки зрения, оно обеспечивается тем, что власть становится политической, когда организует совместную деятельность людей, направленную *на устойчивое функционирование и развитие общества как субстанциональной*

целостности. Суверенитет политической власти определяется наличием в сфере ее влияния развитых сфер общественного производства. В современном обществе такой суверенитет складывается на уровне государств, поэтому для современного мира государственная власть является основной формой политической власти.

В современном обществе производство политической власти выделилось в отдельную сферу, которая «представляет собой подсистему общественных отношений, обеспечивающих производство политической власти, которое заключается в специально организованных действиях, направленных на ее достижение и удержание». Политическая власть выступает основным средством осуществления организационно-управленческой функции в организационно-управленческой сфере общественного производства. Политическая власть как социальный институт, *обеспечивая существование общества как целостности*, определяет границы действия сферы организационно-управленческого производства, а значит, и границы общества как организационной формы совместной деятельности людей.

Политическая власть обеспечивает организацию и управление совместной деятельностью, направленной на поддержание устойчивого существования и развитие общества как субстанциональной целостности, в которой оптимальным по отношению к *культурно-историческим особенностям общества* образом сочетаются интересы индивидов, общества и политической власти. Конкретным формам такого рода совместной деятельности людей соответствуют культурно-исторические формы политической организации общества.

В медленно развивающихся обществах оптимальный способ существования общества складывается через социальные институты и закрепляется в традициях и законах. В этих условиях политическая власть обеспечивает устойчивое функционирование общества как субстанциональной целостности, не всегда осознавая коллективную цель. Но именно это выступает объективным основанием верховенства политической власти над другой формой власти над людьми — административной. В быстроразвивающихся обществах возникает *проблема определения оптимального способа существования общества*, а значит, и определения цели совместной деятельности людей. Эта проблема не всегда осознается субъектами политической власти, а значит, и не решается.

В параграфе 1.3 «Власть как свободное развертывание, реализация “Я”» описываются особенности проявления власти как воли человека, определяемые закономерностями организации целенаправленной деятельности как специфически человеческой формы активного отношения к действительности.

Во многих исследованиях власть трактуется как проявление воли человека. Воля характеризуется активностью, интенциональностью, энергичностью и является движущей силой власти. Она проявляется в отношениях, специфической формой которых является целенаправленная деятельность. Целенаправленная деятельность организуется как культурно-опосредованное отношение. Это открытая форма отношений, позволяющая проявиться свободе

воли человека, обеспечивающая получение того, к чему эта воля стремится, через ее предметное развертывание. Структура деятельности определяет предметные формы развертывания воли.

Воля — это стремление реализовать Я в направлении представляемого продукта, то есть через осуществление цели деятельности. Цель деятельности — это образ продукта, опредмеченное «Я», его существование на идеальном уровне бытия.

Подбор культурного средства и способ его применения является важным элементом реализации воли. Используемое культурное средство деятельности характеризует ее фактическую цель. Оно представлено орудиями, языком, знаниями. Возможности власти по реализации цели определяются возможностями применяемых ею культурных средств.

По отношению к предметам своего воздействия *власть может развертываться, ничем не ограничиваясь*. На материальном уровне задаются границы свободы воли, возникающие в результате сопротивления объективно существующего мира. Важно осознавать различия в ограничении власти в отношениях с природой, с людьми и с самим собой. Ограничения, задаваемые природой, порождают новые предметные формы власти человека над ней, при создании которых он чаще всего стремится согласовать свои потребности и возможности с возможностями и потребностями природной среды. Сложнее с осуществлением власти в отношениях между людьми. На некоторое время их можно подчинить любым целям властвующего субъекта, у которого возникает уверенность в своей правоте и необходимость в применении насилия. В отношениях к самому себе субъект власти может ограничивать себя, но может и разрешить себе все. Власть должна испытывать ограничения, только так в общественную жизнь входит объективность мира. Каким образом могут быть заданы ограничения власти человека без доведения отношений властвующего субъекта и подвластных до крайней степени противоречия? Власть человека может быть ограничена сопротивлением мира, которое обнаруживается при анализе своей деятельности. Неучтенные в цели и сопротивляющиеся ее реализации объективные обстоятельства приводят к возникновению результата деятельности, который предполагает разницу между тем, что человек хотел получить в деятельности (продуктом), и тем, что получил фактически. Эта разница фиксируется понятием «дельта-результат»¹. Он указывает на проблемный характер реализации цели и может накапливаться, если не корректируется цель деятельности и ее перечисленные моменты. Обнаружение и осознание субъектом власти дельта-результата создает возможность корректирования ее деятельности. По оценке дельта-результата можно судить об эффективности власти.

Важным условием осуществления власти как воли человека является наличие у него *способности к целенаправленной деятельности — его субъектности*, не являющейся врожденной. Субъектность — это

¹ Невелев А. Б. Философия познания: учеб. пособие / А. Б. Невелев, Н. Л. Худякова. — Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2015. — 123 с.

опредмеченная деятельная способность человека к осуществлению целенаправленной деятельности, которая проявляется как способность к ряду взаимосвязанных действий: целеполаганию, подбору соответствующих цели средств и способов воздействия ими на объект деятельности, воздействию средством на предмет деятельности и его преобразованию в продукт, а также к обнаружению дельта-результата. Это также способность к предметному развертыванию воли, осуществлению власти посредством целенаправленной деятельности и возможность этого. Субъектность человека как способность должна развиваться в процессе его образования, как возможность — может делегироваться или присваиваться субъектом.

В параграфе 1.4 «Власть в отношениях между людьми» описываются особенности проявления власти в отношениях между людьми, определяемые как свободой волей человека, так и закономерностями организации целенаправленной деятельности.

Отношения между людьми представляют собой взаимодействие их воли и складываются в процессе и в результате организации целенаправленной деятельности. Такая деятельность предполагает самостоятельное и предварительное определение субъектом цели и плана ее реализации. Это создает условие для возникновения властных отношений.

Особенности организации целенаправленной деятельности предполагают возможность ее осуществления разными людьми. При организации деятельности, подчиненной одной цели, одни могут определять эту общую цель, другие создавать проект ее реализации, третьи его реализовывать, четвертые выявлять дельта-результат и причины его появления. Так, сама форма целенаправленной деятельности создает возможность для распределения субъектности, которая предполагает: 1) передачу субъектом, определяющим цель деятельности, другим субъектам обязанности выполнения отдельных действий, которые обеспечивают реализацию цели и ответственности за их выполнение; 2) согласование действий людей, участвующих в деятельности, обеспечивающей реализацию какой-либо одной цели. Эта возможность и была реализована в разделении труда, которое привело к возникновению разных видов деятельности, социальных институтов и сфер производства.

Когда действия разных субъектов обеспечивают реализацию одной цели, речь идет о совместной деятельности людей и коллективной субъектности. Совместная деятельность не предполагает утраты возможности всех ее участников к целеполаганию на уровне совершаемых ими действий или операций. Если такая возможность утрачивается, то другие люди используются как средства. Открытая, культурно-опосредованная форма отношений, складывающаяся в процессе и в результате целенаправленной деятельности, требует не только распределения, но и перераспределения коллективной субъектности. Распределение происходит во вновь возникших формах совместной деятельности, а перераспределение — в уже существующих.

Так как только совместная деятельность людей создает полноценные условия жизни индивида и является основанием существования общества, то распределение и перераспределение коллективной субъектности является

обязательным аспектом социальных отношений. Распределение и перераспределение коллективной субъектности происходит через воздействие воли одних субъектов на волю других как проявление их субъектности, то есть власти.

Совместная деятельность, обеспечивающая реализацию одной общей цели, требует наличия властного субъекта. Его активность определяется двойной целью: как участник совместной деятельности он руководствуется общей целью совместной деятельности, а как субъект, выполняющий определенную организационно-управленческую функцию, — целью организационно-управленческой деятельности как одной из форм осуществления власти в отношениях между людьми. Общая цель совместной деятельности выражает согласованные потребности людей. Власть в отношениях между людьми возникает в результате конкуренции воли и целей и выражается в преобладании одной воли над другой. Победить может только воля человека, способного распределить и перераспределить коллективную субъектность, обеспечивающую реализацию общей цели, носителем которой является сам властный субъект. Это предполагает включение деятельности подвластных субъектов в деятельность властвующего субъекта. Проблема определения общей цели совместной деятельности решается по-разному. Власть может быть и у того, кто посредством совместной деятельности фактически реализует свою индивидуально значимую цель или цель небольшой группы людей, которые не участвуют в совместной деятельности.

Предметом деятельности властного субъекта является содержание сознания людей, их личностный опыт как основание субъектности. Средствами воздействия на сознание могут быть материальные и идеальные средства, представленные различными формами знаний. Идеальные средства могут быть выражены только языком, поэтому в современном обществе основным средством осуществления власти стал язык.

Власть в социальных отношениях как распределение и перераспределение коллективной субъектности осуществляется как «снизу вверх», так и «сверху вниз». При распределении субъектности «снизу вверх» люди делегируют свои проблемы тому, кто возьмет на себя их решение через организацию совместной деятельности. Это предполагает информирование властных субъектов о тех ценностях, посредством которых закреплены значимые для включенных в эти отношения людей качества их жизнедеятельности. Также происходит делегирование субъекту власти обязанностей и ответственности по организации совместной работы по определению общей цели совместной деятельности и созданию организационно-управленческих условий ее реализации. Предполагается, что определяемая так общая цель обеспечит удовлетворение потребностей подвластных и минимизацию дельта-результата. Формы распределения субъектности «снизу вверх» подразделяются на протестные и деловые.

Распределение и перераспределение коллективной субъектности «сверху-вниз», от властного субъекта к подвластным, является осуществлением самой власти. Успешность осуществления власти «сверху вниз» требует вовлечения

людей в совместную деятельность и их насильственное или ненасильственное подчинение цели этой деятельности. Ненасильственные формы власти в социальных отношениях возможны, если: 1) основанием совместной деятельности власти и подвластных являются ценности, выражающие общезначимые для всех ее участников качества и самой этой деятельности, и ее продукта; 2) цель совместной деятельности определена на основе согласования потребностей и возможностей всех ее участников. Отсутствие этих условий осуществления власти приводит к возникновению насильственных форм власти.

В параграфе 1.5 «Политическая власть как особенная форма власти» описываются существенные характеристики политической власти как особенного вида профессиональной деятельности, объективные основания ее дифференциации на демократический и недемократический типы и обусловленные этими основаниями характеристики типов политической власти.

Политическая власть понимается нами как особенная форма власти, возникающая в отношениях между людьми, целью которой является распределение и перераспределение коллективной субъектности, содержание которой задается целью совместной деятельности, обеспечивающей устойчивое функционирование и (или) устойчивое развитие общества как субстанционального целого. Способность к осуществлению такой власти и возможность этого есть политическая субъектность. Политическую власть можно отнести к деятельности, являющейся элементом вертикального разделения труда, предполагающего субординационные связи. Осуществление политической власти происходит как принятие каким-либо субъектом на себя ответственности за реализацию политической субъектности как субъектности стратегического уровня принятия решений и делегирование части коллективной субъектности: субъектности тактического уровня принятия решений и (или) субъектности исполнительского уровня.

Рассматривая политическую власть как один из видов деятельности в системе разделения труда, необходимо учитывать, что этот тип власти выполняет особенную функцию: поддержание существования общества как субстанционального целого. Это обеспечивает верховенство политической власти над всеми другими видами власти и то, что она включает в сферу своего воздействия все общество: кого может, она привлекает к совместной деятельности, обеспечивающей существование общества как целого, а кого нет — нейтрализует.

Предметом политического воздействия является субъектность подвластных, выраженная содержанием личностного опыта индивидов. Продуктом — система личностных ценностей подвластных, целостная картина мира, сложившаяся в их сознании, освоенные ими виды, средства и способы деятельности, необходимые для участия в совместной деятельности. В качестве общих средств осуществления политической власти выступают: политический язык и политически значимые знания, в состав которых входят знания о ценностях, отражающих значимые условия существования человека, знания

о политических отношениях и типах политической власти. Степень результативности и эффективности политической власти определяется:

1) дельта-результатом совместной деятельности, обеспечивающей устойчивое функционирование и (или) устойчивое развитие общества как субстанционального целого, 2) дельта-результатом в деятельности по распределению и перераспределению коллективной субъектности.

Типы политической власти определяются по характеру определяемой субъектом власти цели совместной деятельности людей. Цель может выражать: 1) либо интересы общества как субстанционального целого, 2) либо интересы отдельных сообществ, 3) либо индивидуальные интересы субъектов власти. Третий тип политической власти является предметом психологических исследований и, как правило, существует в рамках власти второго типа: без опоры на социальную общность правитель не реализует свои интересы. Второй тип политической власти — власть недемократического типа. Только первый тип политической власти может быть признан демократическим, так как интересы общества как субстанционального целого могут выражать только согласованные интересы индивидов с интересами общества и интересами политической власти. Власть демократического типа фактически, хотя и неосознанно, действующая в интересах общества как субстанционального целого, может также стремиться действовать в интересах отдельных групп людей, но она является неустойчивой.

Так как условия существования общества как субстанционального целого еще недостаточно изучены и постоянно меняются, демократический тип политической власти находится в становлении. В современном мире преимущественно складывается неустойчивая форма демократической власти. Поэтому важно выявить признаки устойчивой демократической политической власти.

Для демократического типа политической власти характерно наличие развитых форм распределения и перераспределения субъектности. Перераспределение субъектности «снизу вверх» происходит: 1) через обращение подвластных к субъектам политической власти по поводу решения проблем, возникающих в социальных институтах, организациях, у индивидов, 2) через выбор ценностей и целей развития общества и выборы тех субъектов политической власти, которые берут на себя их реализацию.

При недемократическом типе политической власти содержание цели совместной деятельности людей выражает характеристику продукта, необходимого малой социальной группе. Она не выражает интересы общества и скрывается от тех, кто ее реализует. Основной формой перераспределения субъектности для этого типа политической власти является перераспределение «сверху вниз». Перераспределение субъектности «снизу вверх» этой властью либо не признается легитимным, либо организуется формально. В устойчиво демократическом обществе должны свестись на нет прямые приказы субъекта власти.

Ценностная направленность деятельности субъекта политической власти, содержание целей совместной деятельности людей определяют характер

средств политического воздействия, обеспечивающего распределение субъектности. Но и используемое культурное средство политической деятельности характеризует ее фактическую цель, даже если она скрывается от общества.

Вторая глава **«Демократический и недемократический типы политической власти в современном обществе»** посвящена анализу двух основных типов политической власти, современные формы организации которых складываются в процессах становления однополярного мира и мира национальных государств.

В параграфе 2.1. «Политическая власть в однополярном мире» проанализированы цели и средства политической власти, реализующей тенденцию становления однополярного мира.

Однополярный мир складывается в результате того, что политическая власть отдельных государств начинает выражать интересы группы, имеющей возможности подчинить себе весь мир. В современном мире такую силу набрали транснациональные финансово-экономические корпорации. Целеполагание ТНК определяется финансовыми выгодами без учета интересов общества как целого.

В качестве внешних субъектов влияния на политическую власть суверенных государств могут выступать другие государства и официальные надгосударственные структуры, действующие в интересах ТНК. Определение и реализация целей одного государства в интересах другого ведет к потере суверенитета. В обществе однополярного мира несимметричные политические отношения в виде неокOLONиализма устанавливаются путем демократического транзита. Политическая власть государства меняется посредством цветной революции, вводятся демократические механизмы получения власти, а механизмам перераспределения субъектности не уделяется внимания.

Официальные надгосударственные структуры в современном мире представлены международными организациями, экономическими и политическими объединениями. Действия Организации Североатлантического договора (НАТО) на протяжении последних лет свидетельствуют о ее претензиях на главную роль в международных отношениях в условиях конкуренции тенденций к складыванию однополярного и многополярного мира. Расширение ее сферы влияния на Восток представляет угрозу суверенитету России.

Реформы структурного приспособления, проводимые в рамках неолиберальной политики МВФ, Всемирного банка, ВТО, приводят к негативным последствиям для государств. Они направлены на ослабление национального государства с последующей нивелировкой его политической власти до административной.

В условиях однополярного мира интересы отдельных групп реализуются в ущерб интересам всего общества. Выражение интересов групп промышленного и финансового капитала в ущерб интересам остальной части населения приводит к установлению олигархии.

Складыванию однополярного мира способствуют этнический сепаратизм, провоцируемый транснациональной элитой; отдельные, как правило, оппозиционные политические партии, профинансированные внешними субъектами власти. Тенденция к однополярному миру усиливается, когда государственная власть выражает интересы только одной партии.

В современном мире в самостоятельную подсистему общественных отношений выделились сферы рыночных и финансовых отношений. Их цель — получение финансового капитала, при котором человек превращается из цели общественного развития в средство. Реализацией данной цели служат группы давления, осуществляющие деятельность по продвижению законопроектов на разных уровнях власти.

Религия может сплачивать общество, а может служить источником его дезинтеграции. Современный религиозный терроризм является порождением глокализации в условиях глобализма. Радикальный исламизм является геополитическим инструментом ряда стран.

В складывающемся однополярном мире целям политической власти соответствуют характеристики политического языка как ее основного средства: манипулятивная семантика и манипулятивные технологии, силовая риторика, цензурирование.

На уровне международных отношений в современном мире государства продолжают общаться с позиции силы. В условиях глобализма силовая политическая риторика является одним из средств защиты суверенитета.

Для недемократической формы политической власти характерно применение цензуры. Политкорректность, формируемая на основе толерантности, ограничивает возможности использования политического языка, становясь средством цензуры.

Распространение ложных новостей, неполных, ненаучных знаний, понижение уровня образования способствуют укреплению власти недемократического типа. Отсутствие системной целостности знания приводит к формированию клипового сознания, неспособного охватить действительность во всей полноте. Формируются знания о ценностях, отражающие групповое значимое и индивидуально значимое, что способствует атомизации общества и снижению его способности к сопротивлению власти.

В складывающемся однополярном мире отдельные страны вынуждены реализовывать чуждые для них интересы надгосударственных структур или других государств. В этих условиях политические отношения перераспределения субъектности «снизу вверх» утрачивают смысл. Право на власть дается не народом, а внешними субъектами влияния. Выборами, как способом перераспределения субъектности «снизу вверх», начинают управлять политтехнологи. Это могло бы создать условия для выражения протестных форм перераспределения субъектности «снизу вверх», но этого не происходит благодаря работе по воспитанию эгоистического типа личности, ориентированного на потребление и исполнение своих желаний.

Перераспределение субъектности «сверху вниз» либо базируется на манипулятивных технологиях, либо имеет насильственный характер:

невозможно объединить усилия людей, если их используют как средство реализации целей не своего государства. Становление однополярного мира сопровождается утратой демократических форм политической власти.

В параграфе 2.2 «Политическая власть в мире суверенных государств» проанализированы цели и средства политической власти, реализующей тенденцию становления многополярного мира.

В мире суверенных государств политическая власть отдельных государств стремится обеспечить существование общества как субстанциональной целостности, которая может сложиться, когда интересы индивидов, общественных групп и государства согласуются. Без этого государство не сможет сохранить свою суверенность. Реализация политической власти, ценностной направленности на интересы общества как субстанциональной целостности требует укрепления и развития демократического типа политической власти.

Согласованию интересов индивидов, общественных групп и государства способствуют политические партии. По мере становления демократии развивается многопартийность, обеспечивающая единство политического многообразия и общезначимой цели. Оно осуществляется, если политические партии преследуют интересы внутренних субъектов власти, а президент является беспартийным.

Обеспечение развития основных сфер общественного производства необходимо для поддержания внутренней системной целостности общества, для всестороннего развития индивида через его включенность в различные отношения.

В современном обществе важным компонентом национальной безопасности является религия. Религиозный фактор в условиях демократизации политической власти становится средством консолидации общества, сохранения традиционных ценностей, духовного воспитания и регулирования международных отношений.

Отношения между суверенными государствами могут выстраиваться только на основе соблюдения норм международного права. Взаимная заинтересованность в сохранении суверенитета проявляется в попытках некоторых государств укрепить международное право и развивать демократические формы отношений в рамках ООН, ШОС, БРИКС.

В то же время в деятельности СБ ООН наблюдается практика двойных стандартов, которая свидетельствует об ослаблении демократического типа политической власти. В этом проявляется борьба сторонников двух тенденций социальных изменений: тенденции становления однополярного мира и тенденции становления мира суверенных государств.

В складывающемся многополярном мире суверенных государств политический язык обладает такими характеристиками: отсутствие манипулятивной семантики и манипулятивных технологий, мирная риторика, плюрализм мнений.

Развитию демократии способствуют знания о ценностях наибольшей степени общезначимости: знания об обществе; о взаимодействии общества,

государства и индивида. Укрепление гуманистических ценностей. Это требует высокого уровня воспитания, образования и политического просвещения.

Возможность сохранения суверенитета государств определяется и внутренними общественными отношениями, организующим основанием которых является политическая власть. Для нее становится необходимым организация как можно большего числа форм перераспределения субъектности «снизу вверх». Исследование процесса становления таких форм политических отношений нами проведено на основе анализа политической системы России.

Все больше людей привлекаются к определению дельта-результата совместной деятельности и дельта-результата работы субъектов административной власти. Участие в этой работе принимают индивиды, общественные организации, социальные институты. При этом демократические способы перераспределения субъектности тесно связаны с техническими возможностями общества.

Важным для суверенного государства является привлечение большего числа людей к определению концептуальной стратегической цели совместной деятельности, обеспечивающей существование общества как субстанциональной целостности. Сейчас политической властью нашей страны для этого созданы условия: действуют дискуссионные площадки, разрабатывается множество долгосрочных федеральных и муниципальных концепций развития.

Они ставят цели и задачи развития отдельных сфер общественного производства. Но общество нуждается в проекте будущего в виде единой цели совместной деятельности, обеспечивающей его субстанциональную целостность. В настоящее время еще не найдены демократические формы организации работы по определению такой цели, предполагающие участие всех желающих. Это является важной задачей демократической политической власти, тогда она будет восприниматься обществом как профессиональная деятельность.

Анализ форм перераспределения субъектности «снизу вверх» показал увеличение деловых форм этого вида отношений, что способствует снижению необходимости в протестных формах. Это является свидетельством становления демократического типа политической власти. В условиях развивающейся демократии санкционированные митинги, демонстрации являются приемлемыми формами политического участия, но при дальнейшем развитии демократии необходимость в них отпадет.

Перераспределение субъектности «сверху вниз» начинает осуществляться не через прямые приказы, а через мотивирующее воздействие на общество путем поощрения гражданской инициативы. Становится очевидным, что развитие суверенного государства требует развития гражданского общества, необходимым условием которого является расширение гражданской инициативы и политического участия, возможное только при развитии демократических способов перераспределения субъектности. Отсюда мы делаем вывод, что становление мира суверенных государств способствует становлению устойчивой политической власти демократического типа.

Выявленные особенности политической власти в современном мире позволили сформулировать рекомендации по повышению качества политической власти и развитию демократических форм перераспределения субъектности:

1. Привлечение специалистов с философским образованием к разработке стратегии развития страны и решению общественных проблем.
2. Систематическая организация прямых линий на разных уровнях власти.
3. Повышение политической грамотности населения.

В параграфе 2.3. «Качества субъекта демократической политической власти как профессионального политика» выделены качества субъекта политической власти как профессионального политика:

1. Сформированность ценностных оснований политической власти демократического типа, выражающихся в следующем:

— Стремление работать в интересах общества как субстанциональной целостности, в основании которой лежат согласованные интересы индивидов, общества и государства.

— Стремление и способность к определению целей совместной деятельности, обеспечивающей существование и развитие общества как субстанциональной целостности.

— Стремление и способность к организации демократических форм перераспределения субъектности в политических отношениях как «снизу вверх», так и «сверху вниз».

— Стремление к дистанцированности как равноудаленности и от индивидуальных, и от коллективных субъектов и признание равноценности всех частей общественной целостности.

2. Умение работать с дельта-результатом.

3. Владение политически значимыми знаниями.

4. Использование политического языка без манипулятивной семантики и манипулятивных технологий; мирная риторика, признание плюрализма мнений.

5. Высокий уровень образованности, наличие социально-гуманитарного образования с опорой на философскую составляющую.

В параграфе 2.4 «Качества субъекта демократической политической власти как гражданина» выделены качества гражданина как субъекта современной политической власти:

1. Сформированность ценностных оснований политической власти демократического типа, выражающихся в следующем:

— Стремление сочетать собственные интересы с интересами общества и государства в процессе участия в общественной жизни.

— Стремление и способность к пониманию целей совместной деятельности и внесение своего вклада в их формулирование и корректировку.

— Стремление и способность к участию в демократических формах перераспределения субъектности в политических отношениях «снизу вверх».

— Стремление интегрироваться в коллективные субъекты гражданского общества.

2. Умение видеть дельта-результат и сообщать о нем политической власти.
3. Владение политически значимыми знаниями.
4. Политическая лингвистическая культура.
5. Высокий уровень образованности.

В **заключении** подводятся основные итоги исследования, описываются основные представляющие новизну результаты исследования в форме положений, выносимых на защиту, определяются возможные направления дальнейших исследований.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ПРЕДСТАВЛЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ

Статьи в ведущих рецензируемых журналах

1. Казанцева, В. А. Дельта-результат в системе производства политической власти / В. А. Казанцева // Вестник Челябинского государственного университета. — 2016. — № 8 (390). Философские науки. Вып. 41. — С. 21—24.
2. Казанцева, В. А. Осуществление власти как перераспределение субъектности в современных международных отношениях / В. А. Казанцева // Вестник Челябинского государственного университета. — 2017. — № 4 (400). Философские науки. Вып. 44. — С. 43—46.
3. Казанцева, В. А. Качества субъекта политической власти как профессионального политика / В. А. Казанцева // Вестник Челябинского государственного университета. — 2017. — № 7 (403). Философские науки. Вып. 45. — С. 65—68.
4. Казанцева, В. А. Качества гражданина как субъекта современной политической власти / В. А. Казанцева // Вестник Удмуртского университета. Сер.: Философия. Психология. Педагогика. — 2018. — Т. 28, вып. 3. — С. 278—283.
5. Казанцева, В. А. О проблеме определения понятия «политик» / В. А. Казанцева, Н. Д. Лошин // Вестник Челябинского государственного университета. — 2021. — № 5 (451). — С. 91—94.
6. Казанцева, В. А. Кризис субъектности в современном обществе / В. А. Казанцева // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. — 2022. — № 4. — С. 590—596.
7. Казанцева, В. А. Философские основания единства культур и цивилизационный кризис в современном мире / В. А. Казанцева // Вестник Челябинского государственного университета. — 2022. — № 8 (466). — С. 75—79.

8. Казанцева, В. А. Проблемы политической культуры современного общества / В. А. Казанцева // Вестник Челябинского государственного университета. — 2022. — № 5 (463). — С. 37—40.

В иных источниках — 15 публикаций.

Подписано к печати 15.04.2023. Формат 60x84 1/16.

Усл. печ. л. 1,0. Тираж 100 экз. Заказ 220.

Отпечатано

в издательстве Челябинского государственного университета
454021, Челябинск, ул. Молодогвардейцев, 57б