

На правах рукописи

ШАПОРОВ АНТОН МИХАЙЛОВИЧ

**ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ
АКАДЕМИЧЕСКОЙ УСПЕШНОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ**

5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования
(педагогические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Ярославль
2022

Работа выполнена на кафедре педагогических технологий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского»

**Научный
руководитель:**

Ванчакова Нина Павловна, доктор медицинских наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики и психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет им. И. П. Павлова»

**Официальные
оппоненты:**

Белова Светлана Николаевна, доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры педагогики и профессионального образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курский государственный университет», г. Курск

Бодонья Марина Алексеевна, кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой прикладной лингвистики и новых информационных технологий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет», г. Краснодар

**Ведущая
организация:**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого», г. Великий Новгород

Защита состоится **30 июня 2022 г. в 15:00** часов на заседании диссертационного совета 33.2.028.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук при ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» по адресу: 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, 108/1, ауд. 315 (зал Г. Г. Мельниченко).

Отзывы об автореферате направлять по адресу: 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, 108/1 (ученый секретарь). С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» по адресу: 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, 108/1, а также на сайте <http://yspu.org>

Автореферат разослан « ____ » _____ 2022 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
к. пед. н., доцент

И. С. Синицын

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Качество обучения, его результаты влияют на уровень человеческих ресурсов государства и на развитие страны в целом. Повышение качества рассматривается как одна из ключевых проблем в концептуальных документах, определяющих развитие образования в нашей стране в последние десятилетия. В числе основных направлений решения этой проблемы в педагогике и образовании — сфера оценки результатов обучения. Так, в Программе фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период (2021-2030 гг.) отдельным пунктом обозначена необходимость разработки комплексного подхода к оценке качества образования.

Для того чтобы система оценки результатов образования решала стоящие перед ней задачи, необходимо теоретическое осмысление нескольких аспектов. Первый аспект — *совершенствование организации и технологий оценки достижений* обучающихся, обоснование, подбор, разработка и поиск путей внедрения современных средств оценивания, соответствующих целям образования. Таким образом, необходимы обоснование, разработка и внедрение средств, учитывающих субъектность обучающихся, — оценка не только результатов, но и процесса обучения, внедрение профессионально-ориентированных экзаменов.

Второй аспект — определение и создание условий эффективного *управления обучением, ориентированным на результат*. В связи с этим возникает необходимость исследования факторов, которые оказывают влияние на результативность обучения и успешность обучающихся.

Третий аспект — это поиск условий, при соблюдении которых возможно *прогнозирование результатов обучения* и повышение степени вероятности прогноза. В связи с этим важно определить критерии, позволяющие прогнозировать результативность обучения и возможность предсказать уровень успешности обучающегося, стабильность этого уровня в процессе обучения, а также при последующем трудоустройстве и в процессе построения профессиональной карьеры выпускника вуза (Т. Йорк, Ч. Гибсон, С. Ранклин и др.).

Для исследования перечисленных выше аспектов необходимо определить, что сегодня является результатом обучения. С введением федеральных государственных образовательных стандартов общего и высшего образования количество исследований, посвященных этому вопросу, возросло. В настоящее время используются разные термины: «результат обучения», «академический успех», «успех в обучении», «успешность обучения», «академическая успешность» и др. Актуален вопрос: какой из этих терминов наиболее полно отражает, раскрывает результативность образовательного процесса?

Результаты обучения, с одной стороны, являются его текущим или окончательным итогом, а с другой — представляют собой достаточно ограниченный набор составляющих. В качестве основного понятия исследования мы выбрали *академическую успешность*, поскольку этот термин отражает процессуальный характер оценивания, является более комплексным по содержанию и не в полной мере определен в силу своей новизны.

Под академической успешностью мы понимаем комплексную оценку процесса и результата учебной деятельности, связанную с объективными (формализованными) показателями результатов обучения и с субъективными представлениями личности о целях, содержании и успешности этой деятельности.

В педагогике не в полной мере изучены факторы, определяющие академическую успешность, но имеются предпосылки для их исследования. Проблемой формирования интереса к учебной деятельности занимались И. Д. Левитов, А. Н. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн, Д. Б. Эльконин и многие другие. В отечественной педагогике определены условия совершенствования и оптимизации учебного процесса в целом (В. В. Краевский, И. Я. Лернер, А. В. Хуторской, Г. И. Щукина). В ряде исследований описываются отдельные факторы, условия и средства, влияющие на академическую успешность.

В исследованиях Д. М. Гребневой, О. С. Иониной, М. Р. Шабалиной, П. Пинтрич, Р. Райана, Э. Деси и других доказано, что академическая успешность зависит не только от особенностей организации учебного процесса, различных технологий обучения и систем оценки знаний, но и от личностных характеристик самого обучающегося. Повышение академической успешности во многом связано с наличием мотивации к обучению, удовлетворенности обучающегося как текущими результатами, так и возможностью достичь более отдаленных целей. В работах А. М. Еникеевой, Е. О. Филипповой показано, что комплекс мероприятий по организации учебного процесса с использованием различных методов и технологий обучения должен учитывать уровень интеллекта, личностные особенности студентов и структуру их мотивации к обучению, поскольку все эти параметры взаимосвязаны и оказывают влияние на успеваемость.

Выявлены обобщенные компоненты структуры академической успешности: деятельностно-практический, мотивационный, ценностный и эмоциональный (Д. М. Гребнева, О. С. Ионина, Т. Ю. Курапова, М. Р. Шабалина, А. Бандура, К. Р. Вентцель, А. Виндфилд, П. Пинтрич, Р. М. Райан, Э. Деси, Дж. Экклс и др.). Тем не менее факторы, условия и компоненты академической успешности требуют дальнейшего обоснования и более детального изучения.

В отечественной и зарубежной педагогике недостаточно разработанным остается вопрос изучения условий, способствующих *стабильным* учебным достижениям, хотя исследователи сходятся во мнении о том, что стабильность усилий, прикладываемых к обучению, важна. Для решения этого вопроса наиболее целесообразно проведение лонгитюдного исследования, дающего возможность организовать мониторинг в одной и той же выборке обучающихся на разных этапах обучения.

Таким образом, в педагогике проводятся исследования в сфере оценки результатов обучения с учетом современных требований. В то же время мы не обнаружили работ, в которых комплексно представлено изучение феномена академической успешности и педагогических условий, его определяющих.

Проведенный анализ теории и практики образования дает основания для выделения следующих **противоречий**:

- между требованиями общества к достижению обучающимися необходимого уровня результатов обучения и недостаточным теоретическим обоснованием структуры и содержания академической успешности;
- между стремлением системы образования к повышению академической успешности, преодолению дезадаптации обучающихся и разработке критериев прогноза академической успешности и недостаточной разработанностью теоретических оснований данных процессов;
- между необходимостью создания в системе обучения условий и средств, обеспечивающих стабильную академическую успешность обучающихся, и недостаточным уровнем разработки научно-методического обеспечения этого процесса.

Выявленные противоречия обусловили **проблему** исследования: каковы педагогические условия обеспечения академической успешности обучающихся?

Цель исследования: выявить и обосновать комплекс педагогических условий, обеспечивающих академическую успешность обучающихся.

Объектом исследования является процесс развития академической успешности обучающихся. **Предмет** исследования: педагогические условия академической успешности обучающихся.

Гипотеза исследования: развитие академической успешности необходимо строить на основе субъектно-деятельностного, рефлексивно-деятельностного и компетентностного подходов, при этом учитывается,

- что академическая успешность включает объективную (внешнюю по отношению к обучающемуся) и субъективную (внутреннюю) стороны, которым соответствуют группы факторов, не поддающихся управлению, но подлежащих учету в процессе формирования академической успешности, и условий, на которые можно оказывать влияние в процессе обучения. К внешним условиям относятся организационно-педагогические, педагогические условия, используемые педагогические технологии и методы, внутренние условия — характеристики личности студента, мотивация к обучению и получению профессии, развитие учебной активности, рефлексия и самостоятельность, адаптированность к условиям обучения, показатели уровня интеллекта;

- регулирование академической успешности осуществляется на основе диагностики и посредством влияния на внешние и внутренние условия. С этой целью организуется мониторинг условий и их комплексная (педагогическая, психологическая, математическая) оценка, на основе чего происходит формирование прогноза академической успешности и разработка индивидуально-ориентированных траекторий обучения;

- используются педагогические средства, направленные на предотвращение и преодоление учебной дезадаптации, индивидуализированное, практико-ориентированное обучение, позволяющее активизировать субъектность обучающегося.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

1. Уточнить понятие «академическая успешность», определить ее содержание.
2. Выявить и обосновать факторы, влияющие на академическую успешность.

3. Разработать и апробировать модель развития академической успешности обучающихся.

4. В процессе лонгитюдного исследования обосновать и проверить педагогические условия академической успешности обучающихся.

5. Определить педагогические средства, оказывающие влияние на повышение академической успешности обучающихся на ступени высшего образования.

Методологической основой исследования являются положения

- компетентностного подхода, рассматривающего содержание и результаты обучения как широкий комплекс компетенций (В. И. Байденко, А. А. Вербицкий, И. А. Зимняя, А. В. Хуторской);

- субъектно-деятельностного подхода, согласно которому развитие и самоопределение субъекта происходит в процессе его деятельности (К. А. Абульханова, А. В. Брушлинский, Л. С. Выготский, А. Н. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн);

- рефлексивно-деятельностного подхода, рассматривающего рефлекссию как значимый фактор повышения эффективности деятельности, в том числе учебной (Б. З. Вульф, А. В. Карпов, М. И. Рожков).

Теоретической основой исследования послужили

- идеи педагогической антропологии, определяющей «Человека» как основную ценность образовательного процесса, ориентирующие на развитие уникальности каждого человека как основной цели образования (В. Н. Белкина, О. Ф. Больнов, В. С. Барулин, Б. М. Бим-Бад, М. Бубер, Х. Вулф, П. С. Гуревич, Д. Камиер, Г. Б. Корнетов, М. Я. Лангевелд, Р. Лассан, Э. Левинас, В. И. Максимова, Л. Мелленхауэр, А. П. Огурцов, Л. К. Рахлевская, Л. Л. Редько, Г. Рот, В. А. Сластенин, К. Д. Ушинский, Е. Н. Шиянов и др.);

- основные положения дидактики высшей школы (Н. Ш. Валева, В. Д. Веблер, М. В. Груздев, О. М. Железнякова, Н. С. Макарова, И. М. Осмоловская, Г. И. Симонова, И. Ю. Тарханова, А. П. Чернявская и др.);

- концепции диверсификации образования в цифровую эпоху на основе индивидуализации образовательного процесса (С. А. Бешенков, Е. О. Иванова, И. М. Осмоловская);

- теории индивидуализации образования (Л. В. Байбородова, Т. В. Бурлакова, А. Ю. Володин, В. В. Давыдов, Д. И. Еремин, Е. И. Казакова, Т. М. Ковалева, Г. В. Можаяева);

- теории педагогических измерений (В. С. Аванесов, И. Д. Рудинский, В. И. Сердюков, Е. И. Смирнов, М. Р. Шабалина и др.);

- теоретические положения оценки качества образования, в том числе на базе автоматизированных систем (С. Н. Белова, В. И. Блинов, С. С. Неустроев, И. В. Роберт и др.);

- исследования по вопросам непрерывного медицинского образования (Н. В. Кудрявая, К. В. Зорин, Е. В. Лопанова, Л. П. Пешев).

Для решения поставленных задач и проверки исходных научных предположений в работе использовалась совокупность **методов**:

- *Теоретические*: анализ, синтез и обобщение нормативно-правовой базы системы образования, отечественных и зарубежных литературных источников,

посвященных тематике работы; теоретико-методологический анализ, направленный на выявление базовых исходных положений диссертационного исследования; моделирование, позволяющее полно и точно представить разрабатываемый процесс прогнозирования и повышения академической успешности.

– *Эмпирические*: структурированный опрос студентов и экспертов, сбор демографических данных, изучение продуктов деятельности, методики Р. МакКрасе и П. Косты «Большая пятерка», «Стиль саморегуляции поведения» В. И. Моросановой, модифицированный и дополненный комплекс интеллектуальных тестов КР-3-85, многоуровневый личностный опросник «Адаптивность», шкала личностной и ситуативной тревожности Спилберга — Ханина.

– *Методы математико-статистической обработки данных*.

База исследования. В качестве базы был выбран Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет им. И. П. Павлова. В исследование были включены студенты лечебного факультета 2013 г. приема на обучение, 2019 г. выпуска, результаты которых проанализированы в динамике на первом, третьем и шестом годах обучения. Исследовано 580 студентов на первом курсе, 424 студента — на третьем курсе, 118 — на шестом курсе обучения.

Организация исследования. Исследование проводилось с 2011 по 2022 г. и состояло из нескольких этапов.

Первый этап (2012-2014 гг.) включал анализ существующей ситуации в сфере оценки качества образования, результатов обучения и академической успешности, выявление актуальности исследования, постановку проблемы, анализ отечественных и зарубежных исследований этого направления. Были выявлены основные теоретико-методологические подходы к реализации исследования, проведен анализ нормативно-правовой базы образования. Определены цель и задачи; разработаны дизайн исследования, структура академической успешности обучающихся и модель ее формирования; реализован констатирующий этап исследования.

Второй этап (2014-2018 гг.) — опытно-экспериментальное апробирование разработанной модели формирования академической успешности, проведение лонгитюдного исследования, анализ эффективности предложенных педагогических условий и средств формирования академической успешности. Был реализован формирующий этап — проведена подготовка студентов в соответствии с предложенной моделью. Во время контрольного этапа исследована результативность апробированных условий и средств подготовки для стабилизации академической успешности.

Третий этап (2019-2022 гг.). Проведены анализ, систематизация, статистическая обработка данных, полученных на предыдущих этапах. Результаты исследования были внедрены в обучающую практику, проведено оформление диссертации.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечиваются анализом разноаспектных теоретических источников, в том числе по смежным дисциплинам; логичностью общей структуры исследования; непротиворе-

чивостью методологических позиций; комплексом теоретических и эмпирических методов, адекватных цели и задачам исследования; длительной педагогической работой автора, систематической обработкой данных и сравнением качественных и количественных результатов исследования.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

- раскрыто содержание термина «академическая успешность обучающегося», понимаемого как сочетание результативной и процессуальной сторон учебной деятельности; объективных показателей обучения и субъективного отношения к ним обучающегося;

- выявлены факторы академической успешности, которые необходимо учитывать в процессе обучения;

- установлена структура условий академической успешности, включающая два уровня: внешний по отношению к обучающемуся (нормативные, организационные и педагогические условия системы образования и образовательной организации) и внутренний, включающий характеристики личности студента, мотивацию к обучению и получению профессии, развитие учебной активности, рефлексии и самостоятельность, адаптированность к условиям обучения, показатели уровня интеллекта;

- обоснована возможность влияния на условия, определяющие академическую успешность, с позиции рефлексивно-деятельностного, субъектно-деятельностного и компетентностного подходов;

- впервые показано, что академическая успешность зависит от уровня адаптированности обучающегося к условиям обучения в целом и конкретной образовательной организации;

- предложена модель развития академической успешности обучающегося, обладающая диагностическими и прогностическими характеристиками, ориентированными на совершенствование процесса обучения;

- разработан интегральный показатель академической успешности, позволяющий оценить ее уровень и прогнозировать отчисление обучающихся вследствие академической неуспешности и дезадаптации;

- определены педагогические средства, с помощью которых можно влиять на академическую успешность обучающихся, обеспечивая ее стабильность: программа психолого-педагогической коррекции неуспевающих, поддержки мотивации обучения и профориентации; кураторство; развитие учебной самостоятельности обучающихся на основе дифференциации; использование методов и технологий, позволяющих активизировать их субъектность.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что внесен вклад в общую педагогику:

- общедидактическая категория «академическая успешность» получила авторское развитие и значимое содержательное обогащение, заключающееся в интеграции положений рефлексивно-деятельностного, субъектно-деятельностного и компетентностного подходов и определении ее содержания на основе выделения несколько групп условий;

- с позиций рефлексивно-деятельностного подхода обосновано, что академическая успешность как понятие, включающее компоненты самоорганизации, саморегуляции, субъектного отношения к процессу обучения и его результату, приобретает приоритетное значение в числе понятий, характеризующих оценку образовательного результата;

- с позиций субъектно-деятельностного и компетентностного подходов на теоретическом уровне обосновано влияние на академическую успешность мотивационных и деятельностно-практических характеристик, служащих основой (а) субъектных и социально-ценностных представлений обучающегося об образовательном результате и о том, насколько он достигнут; (б) развития его самостоятельности и ответственности в процессе организации собственного обучения;

- уточнены и детализированы теоретические представления о зависимости результатов обучения и академической успешности от эмоционально-волевых качеств личности, нервно-психической устойчивости и адаптивности обучающегося, что открывает перспективы для дальнейших исследований в сфере организации процесса обучения и сопровождения обучающихся в данном процессе;

- обоснован комплекс методов мониторинга академической успешности, охватывающих все ее содержательные компоненты и условия; показано, что результаты мониторинга обладают предсказательной возможностью, создают основу для прогноза академической успешности обучающихся, особенно при переходе с одного уровня обучения на другой.

Практическая значимость:

- предложены методические рекомендации по использованию педагогических средств развития академической успешности, основанные на личностно-деятельностном и компетентностном подходах к обучению: «перевернутое обучение»; обучение в малых группах, формируемых с учетом успеваемости; метакомпетентностные технологии, стимулирующие самостоятельную учебную активность;

- разработан мониторинг условий, влияющих на академическую успешность обучающихся, включающий методы анализа документов, результатов успеваемости, анкеты и диагностические методы;

- адаптированы для анализа показателей академической успешности комплексы тестов, определены значимые для обучающихся в рамках высшего медицинского образования параметры этих комплексов;

- разработаны формула и алгоритм прогноза отчисления или продолжения обучения на основе анализа показателей академической успешности, а именно уровня дезадаптации, результатов входного контроля и текущих результатов обучения;

- предложена программа индивидуального педагогического сопровождения обучающихся, показывающих низкую академическую успешность.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Область диссертационного исследования соответствует требованиям паспорта научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования, а

именно: п. 5. «Качество педагогических исследований; исследования вклада образования и педагогической науки в социально-экономическое развитие страны», п. 17. «Исследования эффективных педагогических практик и инноваций», п. 21. «Типы, модели и стратегии обучения, границы их применимости», п. 32. «...Методология оценки качества образования, ориентированная на инновационное развитие общества».

Положения, выносимые на защиту:

1. Академическая успешность — одна из комплексных характеристик образовательного процесса, включающая объективную и субъективную стороны. Она отражает многообразие образовательных результатов, определенных в федеральных образовательных стандартах разного уровня подготовки; включает как результат, достигнутый в процессе подготовки, так и процесс его достижения; демонстрирует стабильность/нестабильность результатов, показываемых обучающимися в динамике; отражает представление самого обучающегося о том, что для него означает образовательный результат и насколько он его достиг.

Структура академической успешности включает следующие компоненты: *интеллектуальный* (умственная самостоятельность, уровень оперативного мышления, оперативной памяти, характеристики внимания, прирост знаний), *эмоционально-ценностный* (ценностное отношение к обучению, уровень тревожности), *мотивационный* (установка на высокий уровень достижений, ориентированность на профессиональную деятельность), *субъектно-рефлексивный* (осознание собственной ответственности за результат обучения, рефлексивные умения для коррекции собственной учебной деятельности, оптимальный уровень саморегуляции), *адаптационный* (адаптационный потенциал, уровень адаптации к обучению в вузе), *деятельно-практический* (учебная активность, деятельность, направленная на коррекцию академической успешности).

2. Академическая успешность определяется комплексом факторов, которые можно разделить на *внешние и внутренние*. Ко внешним факторам относятся правоустанавливающие документы по образованию, требования ФГОС, профессиональные компетенции, устанавливаемые работодателями; организационно-педагогические, педагогические условия, педагогические технологии и методы, адаптированные к специфике уровня образования, ориентированные на повышение академической успешности. Ко внутренним факторам относятся образовательные результаты, достигнутые обучающимся на предыдущей ступени обучения; характеристики личности, особенности мотивации к обучению и получению профессии, развитие учебной активности, рефлексия и самостоятельность, адаптированность к условиям обучения, показатели уровня интеллекта.

3. Модель формирования академической успешности обладает диагностической и прогностической характеристиками, которые определяют эффективность обучения, ориентированы на совершенствование процесса обучения с позиции субъектно-деятельностного, рефлексивно-деятельностного и компетентностного подходов. Модель отражает единство компонентов: целевого, концептуального, диагностико-прогностического, коррекционно-формирующего, результативно-оценочного. *Целью* является повышение стабильности обучения и академической

успешности обучающегося. *Концептуальный* компонент включает основные положения субъектно-деятельностного, компетентностного и рефлексивно-деятельностного подходов к обучению и развитию академической успешности и принципы этого процесса. *Диагностико-прогностический* компонент включает методы, позволяющие провести процедуру оценки академической успешности и ее прогноз. *Коррекционно-формирующий* компонент отражает две стороны академической успешности: личностную — характеристики, оказывающие влияние на динамику академической успешности обучающегося (личностные качества, навыки рефлексии, самооценивания и т. д.), и организационную, включающую педагогические, организационно-педагогические условия, обеспечивающие стабильность академической успешности. *Результативно-оценочный* компонент включает прогнозируемый результат, уровни достижений, способы оценки и коррекции выявленных недостатков.

4. Проведение лонгитюдного исследования позволило статистически доказать влияние выявленных условий на академическую успешность. Интегральный показатель академической успешности определяется внешней оценкой результатов учебной деятельности обучающегося; результатами диагностики внутренних условий; самооценкой обучающихся, предполагающей рефлексивно-личностный и социально-ценностный планы оценивания. Для определения показателя используется разработанная автором формула риска отчисления, которая включает результаты исследования общего интеллектуального развития, показатели адаптационного потенциала, личностные характеристики, учебные достижения. Мониторинг академической успешности, проводимый на основании выделенных параметров, и учет его результатов в учебном процессе позволяют повысить качество обучения, снизить уровень дезадаптации обучающихся.

5. Педагогические средства формирования академической успешности направлены на предотвращение и преодоление дезадаптации и повышение ее стабильности: программа психолого-педагогической коррекции неуспевающих, поддержки мотивации обучения и профориентации, кураторство, построение обучения на основе дифференцированного подхода, использование методов и технологий, позволяющих активизировать субъектность обучающегося («перевёрнутое обучение»; обучение в малых группах, формируемых с учетом успеваемости; метакомпетентностные технологии, стимулирующие самостоятельную учебную активность).

Личный вклад автора заключается в выдвижении и обосновании основных идей диссертации, анализе и определении методологических подходов и инструментария исследования; в организации опытно-экспериментальной части исследования, руководстве ею и непосредственном участии в ней, в апробации идей, обоснованных и подтвержденных в ходе исследования; в научно-педагогическом сообществе, подготовке и публикации научных статей.

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты исследования представлены на Всероссийской медицинской научно-практической конференции (Мурманск, 11 апреля 2014 г.), VI Международной конференции молодых

ученых «Психология — наука будущего» (Москва, 19-20 ноября 2015 г.), конференции «Избранные вопросы терапии и общей врачебной практики» (Санкт-Петербург, 01 февраля 2017 г.), научно-практической конференции «Инновационные технологии в медицинском образовании и лечебно-реабилитационной практике» (Санкт-Петербург, 22-23 ноября 2017 г.), Международной конференции «Чтения Ушинского» (Ярославль, 3-4 марта 2021 г.); методологических семинарах кафедры педагогики и психологии последипломного образования Первого Санкт-Петербургского государственного медицинского университета им. И. П. Павлова (2013-2021 гг.); кафедры педагогических технологий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» (2020 г.).

Результаты внедрены в работу следующих структур ФГБОУ ВО ПСПбГМУ им. И. П. Павлова: деканат лечебного факультета, кафедра педагогики и психологии факультета последипломного образования, кафедра общей врачебной практики, кафедра общей и клинической психологии, система образовательной поддержки студентов младших курсов. По результатам работы опубликовано 11 статей, в том числе 5 — в журналах, рекомендованных ВАК РФ, 2 — в журналах, индексируемых в базах Web of Science и Scopus.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения (общим объемом 175 страниц), списка литературы, включающего 336 наименований (в том числе 55 на иностранном языке), приложений общим объемом 206 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** диссертационной работы раскрываются актуальность исследования, уровень изученности проблемы; определены объект, предмет; сформулированы гипотеза, цель, задачи, теоретико-методологическая база, теоретическая и практическая значимость исследования; обозначена научная новизна; определены положения, выносимые на защиту. Представлены достоверность и обоснованность результатов исследования, описана их апробация.

Первая глава — **«Теоретические основы развития академической успешности обучающихся»** — посвящена исследованию сущности и содержания понятий «результат обучения», «академическая успешность», факторов и условий академической успешности.

Академическая успешность — это комплексная характеристика, отражающая процесс и результаты обучения, связанная с объективными (формализованными) показателями успеваемости и представлениями личности об успехе и содержании данной деятельности. Академическая успешность как педагогическая категория наиболее точно соответствует пониманию результатов обучения, так как отражает целостный подход к успешности обучения, который включает активно-практическое направление (достижение значимых учебных целей); психологическое (субъективная удовлетворенность студента процессом и результатами учебной деятельности); ментально-аксиологическое, нравственное, этическое,

динамическое направления (отражающие поступательное развитие обучающегося). Дано описание академической успешности через деятельностно-практическую, мотивационную, ценностную и эмоциональную его стороны.

Все проанализированные факторы и условия были разделены на внешние и внутренние. В исследовании мы понимаем категорию «фактор» как объективное обстоятельство, на которое нельзя оказать влияние в образовательном процессе. Факторы можно лишь прогнозировать и учитывать, а «условия» предполагают возможность их конструирования и оказания на них влияния (Н. М. Борытко).

К факторам отнесены нормативно-правовая регламентация образовательного процесса, профессиональные компетенции в соответствии с требованиями работодателя, пол, возраст, состав семьи и др. В качестве значимых условий выделены развитие личностных свойств обучающихся, умение самообучаться, влияние внешних педагогических условий, образовательной программы и профессионализма педагогов, внешнего дополнительного опыта. Особое значение придается интеллекту, мотивации обучения, стилю учебной деятельности, самооценке и сформированности воли, семейной истории, особенностям адаптации обучающихся к условиям вуза, темпам роста профессиональных навыков в процессе обучения. Выделенные группы условий позволили дифференцированно оценить их вклад в формирование академической успешности.

В главе дана развернутая интерпретация компонентов модели и педагогических средств формирования академической успешности (Рис. 1). В основу **целевого компонента** положен социальный заказ — достижение планируемых результатов обучения и субъективная удовлетворенность обучающегося его процессом и результатами. На основе этого была определена теоретико-методологическая база исследования, в которой ведущее место занимает компетентностный подход. Субъектно-деятельностный подход к обучению (К. А. Абульханова-Славская, А. В. Брушлинский, С. Л. Рубинштейн, А. Л. Леонтьев, Л. С. Выготский) позволил обосновать, что в число задач целевого компонента должны быть включены навыки самооценивания и контроля собственной учебной деятельности студентами. Не меньшее значение для формирования академической успешности имеет рефлексивно-деятельностный подход, ориентированный на развитие рефлексии, самооценки и других характеристик, значимых для взаимодействия «субъект — субъект», способствующих повышению эффективности деятельности.

Обязательным компонентом модели формирования академической успешности должен быть **диагностико-прогностический компонент**, который ориентирован на оценку факторов и условий, оказывающих влияние на академическую успешность.

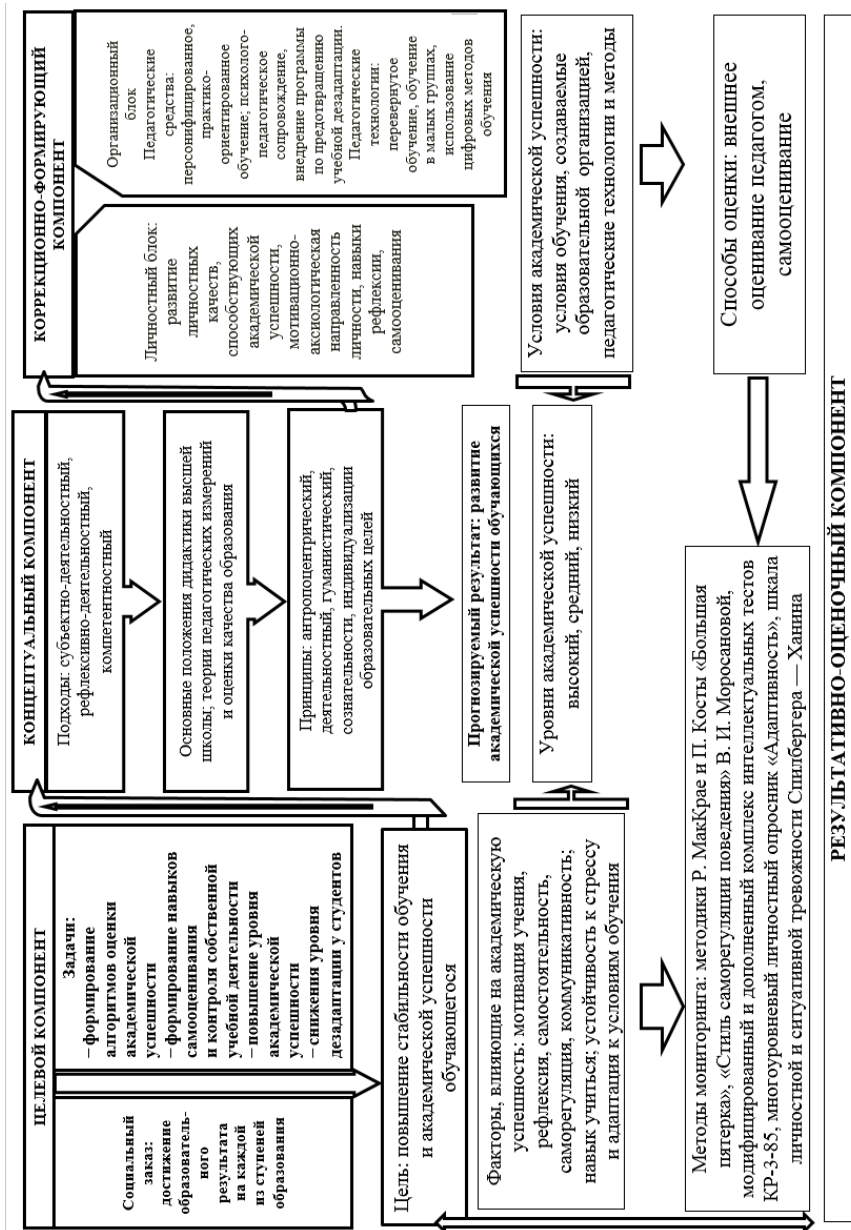


Рисунок 1. Модель развития академической успешности

В процессе формирования академической успешности выделен **коррекционно-формирующий компонент**, включающий личностный и организационный блоки. В личностный блок, значимый для успешного обучения, включены развитие качеств, способствующих академической успешности, мотивационно-аксиологическая направленность личности, формирование навыков рефлексии и самооценивания, развитие учебной активности.

В **организационный блок** включены педагогические средства: индивидуализированное и практико-ориентированное обучение, «перевернутое обучение», дифференцированное обучение в малых группах, методы формирующего оценивания, использование современных цифровых технологий, адаптированных к задачам подготовки, технологии смешанного обучения. Организационно-педагогические условия — внедрение программ поддержки студентов с целью предотвращения учебной дезадаптации, кураторство, психолого-педагогическое сопровождение студентов.

Результативно-оценочный компонент составляют прогнозируемые результаты обучения. В результативно-оценочном компоненте должны учитываться уровни академической успешности, способы оценки учебных достижений (внешнее оценивание педагогом, системами оценивания, например, объективный структурированный клинический экзамен, самооценивание).

Вторая глава — **«Опытно-экспериментальная работа по проверке условий обеспечения академической успешности обучающихся»** — посвящена описанию алгоритма и этапов опытно-экспериментальной работы, анализу полученных результатов.

Особый интерес представляют изменения академической успешности при переходе обучающегося с одной ступени обучения на другую. В качестве переходных были выбраны этап поступления в вуз и результаты освоения программ обучения на первом, третьем и шестом курсах. Обоснованием выбора стало предположение, что в академической успешности должны отражаться постепенное взросление, разрыв между уровнями знаний выпускника школы и требованиями вуза; развитость навыка самообразования как ядро образовательного процесса в вузе, к которому выпускники школы могут быть не готовы; способность самостоятельно управлять своим обучением, что в разной степени проявляется в старшем подростковом и юношеском возрасте, наличие значительных интеллектуальных трудностей при освоении новых знаний, новые культурно-бытовые и социально-групповые условия жизни.

В качестве базы исследования по этим причинам был выбран медицинский вуз. Проведено лонгитюдное сравнительно-когортное исследование, которое продолжалось в период с 2013 по 2019 г. Были изучены и проанализированы в динамике результаты диагностики на первом курсе (2013 г.), на третьем (2016 г.) и шестом (2019 г.) курсах. Частично проанализированы результаты государственной итоговой аттестации как итоговый показатель уровня сформированности профессиональных компетенций. Методы, использованные в процессе лонгитюдного исследования, представлены в Таблице 1.

Таблица 1. Методы диагностики условий академической успешности

Условия академической успешности	Методы диагностики
Немодифицируемые	
1. Демографические данные, условия воспитания в семье, причины выбора профессии врача	Контент-анализ и статистический анализ результатов структурированного опроса
2. Балл ЕГЭ при поступлении в вуз	Статистический анализ результатов ЕГЭ
Модифицируемые	
1. Сведения об учебной деятельности студентов	Статистический анализ результатов обучения, по данным учебной части вуза
2. Исследование общего уровня интеллектуального развития	Комплекс психологических методик КР-3-85
3. Интегральные особенности психического и социального развития	Личностный опросник «МЛЮ Адаптивность»
4. Уровень тревоги	Шкала тревоги Спилбергера — Ханина
5. Стиль саморегуляции и поведения	Методика В. И. Моросановой ССП-98
6. Оценка уровня развития профессиональных коммуникативных навыков	Контент-анализ и статистический анализ результатов прохождения аккредитации
7. Оценка мотивации и готовности использовать интернет-технологии в обучении и практической деятельности врача	Анализ результатов опроса студентов
8. Повышение академической успешности с помощью технологии разноуровневого обучения	Анализ результатов применения разноуровневого обучения у студентов с академической неуспешностью

Статистический анализ был проведен с использованием прикладных программ Statistica 10.

Сбор данных о студентах показал, что регион предыдущего проживания не оказывал влияние на академическую успешность. Существенное влияние на базовые результаты и успеваемость на младших курсах оказывал состав семьи. У обучающихся-сирот (2,6 % от общего числа студентов) баллы при поступлении и успеваемость были достоверно ниже ($p = 0,001$). У них же отмечалась высокая частота сессий с задолженностями ($p = 0,001$) и более высокие показатели личностной тревожности ($p = 0,016$), что создавало выраженную тенденцию к усилению тревоги в условиях больших академических нагрузок и снижению адаптации. Наличие в семье врачей повышало мотивацию поступления в медицинский вуз и способствовало получению более высоких баллов на ЕГЭ.

Выбор профессии под давлением родителей имел прямую корреляцию с более низкими показателями нервно-психической устойчивости ($p = 0,019$) и уровня саморегуляции ($p < 0,001$), более высокими показателями личностной ($p < 0,001$) и ситуационной тревоги ($p < 0,001$) (результаты опросника Моросановой). Эти данные указывают на низкую адаптацию к учебному процессу и, как следствие, низкую академическую успешность.

Исследование мотивации поступления в вуз показало, что вопрос оплаты труда оказался наиболее значимым для обучающихся-сирот и студентов из неполных семей (из них отчислены за 2 года обучения 80 %, при общих показателях

отчисления — 26,4%). Важными мотивами были самореализация и социальная значимость профессии. Социальную значимость профессии в качестве приоритета выбрали 282 человека (отчислились 21,2 %). Самореализация в профессии была важна для 210 человек, из них всего 26 % отчислено.

Студенты, окончившие школы с углубленным изучением профильных предметов, имели более высокие показатели базовых знаний (ЕГЭ по химии — $p = 0,002$, по биологии — $p = 0,028$), более высокую успеваемость на младших курсах (средний балл — $p = 0,034$) и, соответственно, более высокий уровень адаптации к процессу обучения.

При анализе академической успешности факт отчисления с младших курсов был выбран как основной показатель отсутствия успеха обучения. Все обучающиеся были разбиты на 2 группы: продолжившие обучение и отчисленные из вуза. Нами были проанализированы результаты входного контроля, средняя оценка за время обучения по предметам и семестрам, наличие задолженностей.

Базовый уровень знаний абитуриентов достоверно влиял на их готовность к обучению. У продолживших обучение были достоверно более высокие баллы ЕГЭ по химии, биологии, русскому языку.

В исследовании было выявлено влияние на академическую успешность способности студентов к саморегуляции и качеств, позволяющих самостоятельно организовать обучение. Согласно результатам применения методики В. И. Моросановой продолжившие обучение имели более высокие показатели по шкале «планирование», что указывало на возможность самостоятельно формировать цели и планы обучения; по шкале «моделирование», что отражало способность адаптироваться к изменяющейся ситуации; и по шкале «программирование», что свидетельствовало о способности самостоятельно сформировать программу действий в процессе обучения. У продолживших обучение были более высокие баллы по шкале «оценивание результатов» ($p = 0,05$) и уровню саморегуляции ($p = 0,01$), что указывает на способность к самостоятельной мотивированной работе.

При оценке уровня общего интеллектуального развития было выявлено: продолжившие обучение имели достоверно более высокие показатели по шкале «арифметический счет» ($p = 0,0001$), что связано с более высоким уровнем развития оперативного мышления и оперативной памяти, а также с хорошим вниманием.

С целью выявления факторов, которые влияли на процесс отчисления с 1 курса, методом дискриминантного анализа была выведена **формула риска отчисления** после первого курса с удовлетворительной точностью (68,1 %) и с хорошей чувствительностью. Формула составлена без учета успеваемости. Это означает, что ее можно применять для корректировки педагогического сопровождения обучающихся уже с первых дней обучения после проведения предложенного нами обследования студентов.

$F = 0,042 \cdot [\text{Химия ЕГЭ}] + 0,017 \cdot [\text{Биология ЕГЭ}] + 0,103 \cdot [\text{Аналогии (баллы) блок ОИР}] + 0,023 \cdot [\text{Узоры (стены) блок ОИР}] + 0,417 \cdot [\text{Оценивание результатов, тест Моросановой}] - 10,278$
(ОИР — общее интеллектуальное развитие по результатам теста КР-3-85)

Риск отчисления определялся исходным уровнем знаний, уровнем общего интеллектуального развития, адаптационным потенциалом, личностными характеристиками обучающегося (выявленные на момент зачисления в вуз). Среднее значение функции для продолживших обучение студентов — 0,08, для отчисленных студентов — 0,678. Пороговое значение — 0,299. Таким образом, если показатель меньше 0,299, можно прогнозировать отчисление.

Далее было построено Дерево решений (см. с. 142 диссертации). Включение в алгоритм принятия решения информации об оценках, полученных по результатам обучения за первый семестр, позволяет при помощи построения дерева решений улучшить общую точность прогноза с 68,1 до 94,6 % и повысить прогностическую способность алгоритма с 21,6 до 82,6 %. Согласно дереву решений основным показателем отчисления является средняя оценка за пройденные семестры. Далее, если она высокая, оказывают влияние средний балл за пройденные семестры и суммарный балл при поступлении.

В процессе исследования была проведена оценка разработанной технологии формирования академической успешности. Оценка проводилась отсроченно после завершения всей программы обучения и прохождения первичной аккредитации по окончании вуза. На основании результатов исследования были выделены следующие направления разработки профилактических мер против недостаточной академической успешности студентов-медиков:

- обследование обучающихся с использованием представленных методик и тестов на всех этапах обучения;
- проведение мониторинга академической успешности обучающихся на различных этапах обучения (способом контрольных точек) и прогнозирование риска учебной дезадаптации и отчисления из вуза;
- принятие организационно-педагогических мер по предупреждению дезадаптации и отчисления из вуза (психолого-педагогическое сопровождение и наставничество для разработки и реализации плана эффективных стратегий преодоления трудностей; переподготовка педагогов с ориентиром на реализацию студентоцентрированного подхода в образовательном контексте);
- обучение, ориентированное на развитие оперативного мышления, внимания, памяти, рефлексии, навыка самообразования и самостоятельной организации деятельности;
- организация разноуровневого обучения (выделение на основе диагностики групп потенциально неуспешных студентов и обучение их в микрогруппах с усилением индивидуализированного подхода);
- обучение с использованием педагогических технологий, направленных на повышение устойчивости учащихся к проблемам академической и профессиональной дезадаптации («перевернутый класс», методы формирующего оценивания и др.).

По технологии «перевернутого класса» обучались 36 студентов 2 курса с 2017 по 2019 г. в рамках программы «Целостное понимание болезни и здоровья и эффективная коммуникация с пациентом».

В разноуровневое обучение в микрогруппах были включены 162 студента с высокой степенью дезадаптации. Группу сравнения составили 367 обучающихся, не нуждавшихся в коррекции уровня учебной адаптации. После завершения обучения по программе специалитета из числа студентов, обучавшихся в микрогруппах, осталось 82 студента, что составило половину тех, кто имел высокий риск отчисления.

В процессе обучения применялись интерактивные лекции, кейс-метод, игровые технологии, практические занятия с имитационным обучением, самостоятельная работа обучающихся, практика в виде профессиональных проб. По итогам был предложен следующий комплекс решений повышения академической успеваемости (Таблица 2).

Применение этих и другие педагогических средств позволило получить следующие позитивные результаты: повышение мотивации к обучению и учебной активности студентов, возрастание роли их самостоятельной работы в учебном процессе, повышение результативности профессиональной подготовки и, как следствие, снижение дезадаптации.

Таблица 2. Средства повышения академической успешности обучающихся

Локализация дезадаптации	Решения по исправлению
(1) недостаточное участие в процессе обучения и отчуждение студента	– интегративный подход к обучению, основанный на принципе единиц деятельности и формировании профессиональной компетентности, метакомпетентности
2) чувство оторванности теории от практики	– обучение на основе клинических задач и практика; – использование потенциала ролевых игр; – мониторинг и немедленная оценка образовательной деятельности на каждом этапе «перевернутого класса»
(3) снижение интереса к немедленным и общим результатам обучения	– основанный на клинических случаях способ обучения, в том числе обучение на практике и обучение с помощью компонентов критического мышления
(4) выбор и применение дезадаптивных стратегий	– использование принципа переоценки для решения прикладных задач, построение нового опыта на основе предыдущего опыта и знаний
(5) низкий уровень готовности к активному слушанию, ведению заметок, самоорганизации, планированию и управлению временем	– обеспечение педагогических условий и средств контроля для отслеживания измеримых переменных как ресурса добросовестного и рационального подхода к решению образовательных задач
(6) пренебрежение взаимосвязями между образовательными результатами	– использование метакомпетентностного интегративного и междисциплинарного подходов в оценке результатов обучения
(7) неэффективное внутригрупповое и межгрупповое общение	– формирование навыков работы в команде как предварительное условие образовательных и профессиональных результатов; измерение и оценка результатов командных усилий на занятии
(8) низкий уровень личного участия	– стимулирование активной позиции обучающегося; – акцент на ресурсы самостоятельного обучения,

Локализация дезадаптации	Решения по исправлению
	– назначение личных ролей и задач в команде; – обеспечение ответственности за вклад каждого студента в командный результат;
(9) низкая активность на занятиях	– разработка и внедрение системы мониторинга образовательных мероприятий; – прозрачная система оценки образовательных действий; – внедрение поэтапной системы оценки образовательных действий; – объединение разных форм и методов для решения проектных задач
(10) не видит себя в будущей профессии	– выполнение определенных действий в команде в соответствии с решениями о распределении ролей; – реализация межличностных алгоритмов взаимодействия; – практика внутригрупповой и внешней экспертизы и оценка образовательных и профессиональных действий; – практикующий эксперт модерирует обсуждение личных действий и результатов команды в профессиональном контексте
(11) несформированность профессиональных ценностей	– обеспечение педагогических предпосылок для формирования аксиологических позиций личности студента; – вдохновляющая критика целей, форматов, инструментов и результатов профессионального обучения
(12) низкий уровень эмпатии	– формирование представлений о целостном подходе к пациенту; – применение принципов эмпатии, такта при взаимодействии с пациентом для достижения профессиональных целей в рамках ролевых игр
(13) нереалистичная самооценка в будущей профессии	– погружение и вовлечение в реалистическую ситуацию профессиональной деятельности;
(14) пассивное отношение студентов к результатам обучения	– обеспечение гибкой системы методической поддержки учащегося на различных уровнях образовательного взаимодействия — внутри, между группами студентов, помощь и советы от модераторов, экспертов; – развитие высокого уровня интерактивности

Одним из современных оценочных средств в медицинском вузе является итоговая аккредитация, включающая станции, успешное прохождение которых дает допуск к врачебной практике. Станции — это комплексный экзамен, включающий теоретическую и практическую части. Результаты аккредитации были проанализированы на примере прохождения станции «Сбор жалоб, анамнеза на первичном амбулаторном приеме врача» (45 человек).

Таким образом, выявлены факторы, влияющие и не влияющие на формирование академической успешности; апробирована технология формирования академической успешности, обладающая диагностическими и прогностическими функциями, доказавшая на практике свою эффективность.

Результаты проведенного исследования позволили сформулировать **основные выводы:**

1. Академическая успешность — это понятие, отражающее процесс и результаты обучения, связанные с объективными (формализованными) показателями успеваемости и субъективными представлениями личности об академическом успехе, ее констатирующими и прогностическими характеристиками. Академическая успешность — комплексная характеристика, соответствующая современному пониманию результатов обучения. Она включает объективную и субъективную стороны обучения, отражает результат и процесс его достижения с позиции субъектно-деятельностного, рефлексивно-деятельностного и компетентностного подходов в образовании.

2. Структура академической успешности включает мотивационные, ценностные, деятельно-практические характеристики (в том числе раннюю профориентацию), характеристики интеллектуальной деятельности, обеспечивающие хорошую организацию самообучения и постоянного прироста знаний, показатели нервно-психической устойчивости, личностные, рефлексивно-субъектные, адаптационные характеристики всего многообразия образовательных результатов. Она включает стабильность/нестабильность результатов; внешние и внутренние условия их достижения; отражает рефлексивно-личностные, социально-ценностные представления обучающегося об образовательном результате и о том, насколько он достигнут.

3. В исследовании выделены факторы и условия академической успешности, которые разделяются на внешние и внутренние. Мониторинг и анализ содержания указанных групп факторов, выявление условий, формирующих академическую неуспешность, позволяет разработать индивидуально-ориентированные педагогические средства ее преодоления.

4. Формирование академической успешности должно осуществляться с учетом социального заказа на подготовку специалиста с учетом требований компетентностного, рефлексивно-деятельностного, субъектно-деятельностного подходов и в соответствии с целями образовательного процесса включать диагностико-прогностический компонент, который позволяет произвести оценку успеваемости и оценить риски дезадаптации; коррекционно-формирующий компонент, содержащий блок, ориентированный на формирование профессиональных личностных качеств и навыков, направленных на учебные достижения; и организационный блок (комплекс организационно-педагогических средств, в частности психологическое сопровождение, внедрение программ предотвращения дезадаптации, способствующих повышению успеваемости), а также результативно-оценивающий компонент, подразумевающий способы оценки и коррекции.

5. Педагогические средства формирования академической успешности должны быть комплексными и отличаться направленностью на предотвращение

и преодоление дезадаптации (программа психолого-педагогической коррекции неуспевающих, поддержки мотивации обучения и профориентации, кураторство); построение обучения на основе индивидуализации и дифференциации (обучение в малых группах, формируемых с учетом успеваемости); использование методов и технологий, позволяющих активизировать субъектность обучающегося («перевернутое обучение», метакомпетентностные технологии, стимулирующие самостоятельную учебную активность).

6. На академическую успешность студентов оказывает влияние мотивация к поступлению и обучению. Оптимальными мотивами для академической успешности были мотивы самореализации и социальной значимости будущей профессии. Обучающиеся, для которых был важен лишь вопрос оплаты труда, отчислялись достоверно чаще всех остальных. На повышение мотивации к поступлению и обучению оказывало влияние наличие в семье профессиональных династий. Негативно на адаптацию к учебе и академическую успешность влиял выбор вуза под давлением родителей. Профориентация в период обучения в школе и обучение в лицее при вузе повышали академическую успешность студентов на младших курсах вуза.

7. Разработан инструментарий, позволяющий эффективно диагностировать уровень академической успешности обучающихся, прогнозировать уровень учебной адаптации/дезадаптации, возможности повышения академической успешности. Разработан показатель риска отчисления из вуза, обладающий достаточной чувствительностью. Его использование ориентировано на повышение эффективности обучения в вузе и позволяет выявить риски учебной дезадаптации с целью ее коррекции.

Основное содержание диссертационной работы отражено в публикациях автора общим объемом 6,65 п. л., в том числе авторских 3,75 п. л.:

Статьи в рецензируемых научных журналах, включенных в перечень ВАК:

1. Шапоров, А. М. Поиск прогностических критериев академической успеваемости студентов / Е. Р. Исаева, О. В. Тюсова, А. В. Тишков, А. М. Шапоров, О. В. Павлова, Д. А. Ефимов, Т. Д. Власов. — Текст: непосредственный // Университетское управление: практика и анализ. — 2017. — Т. 21. — № 2 (108). — С. 163-175 (0,8 п. л., в том числе авторских 0,4 п. л.).

2. Шапоров, А. М. Академическая успешность обучающихся младших курсов медицинского вуза / А. М. Шапоров, Е. Р. Исаева, О. В. Тюсова, В. В. Юсупов, Д. В. Ладнов. — Текст: непосредственный // Ученые записки университета им. П. Ф. Лесгафта. — 2019. — № 5 (171). — С. 385-391 (0,4 п. л., в том числе авторских 0,1 п. л.).

3. Шапоров, А. М. Анализ факторов, влияющих на успешность обучения студентов медицинского вуза / А. М. Шапоров, Е. Р. Исаева, О. В. Тюсова, Н. П. Ванчакова, В. В. Кулик. — Текст: непосредственный // Ученые записки университета им. П. Ф. Лесгафта. — 2019. — № 6 (172). — С. 293-299 (0,4 п. л., в том числе авторских 0,1 п. л.).

4. Шапоров, А. М. Факторы устойчивости академической успешности обучающихся / А. М. Шапоров. — Текст: непосредственный // Ярославский педагогический вестник. — 2020. — № 4 (115). — С. 25-32 (0,9 п. л.).

5. Шапоров А. М. Прогнозирование риска отчисления из вуза как результата академической неуспешности обучающегося / А. М. Шапоров. — Текст: непосредственный // Ярославский педагогический вестник. — 2022. — № 1 (124). — С. 48-55 (0,9 п. л.).

Статьи в научных журналах, индексируемых в Web of Science и Scopus

6. Shaporov A. M. Educational Program “Healthy Lifestyle University” for Medical Students’ Vocational Adjustment Development / A. A. Potapchuk, N. P. Vanchakova, E. V. Vorontsova, A. M. Shaporov, A. A. Bogatyrev // International Conference “Sport and Healthy Lifestyle Culture in the XXI Century” (SPORT LIFE XXI) BIO Web Conf. — 2021. — Vol. 29 — 10 p. DOI: <https://doi.org/10.1051/bio-conf/20212901019> (0,8 п. л., в том числе авторских 0,2 п. л.)

7. Shaporov A. M. Pedagogic position of resident physicians as a factor contributing to forming a healthy-oriented lifestyle in patients / N. P. Vanchakova, A. A. Bogatyrev, V. A. Denishenko, N. V. Krasilnikova, A. M. Shaporov, E. A. Vatskel // International Conference “Sport and Healthy Lifestyle Culture in the XXI Century” (SPORT LIFE XXI) BIO Web Conf. — 2021. — Vol. 29 — DOI: <https://doi.org/10.1051/bio-conf/20212901023> (0,8 п. л., в том числе авторских 0,2 п. л.)

Статьи в иных периодических изданиях и материалах конференции:

8. Шапоров, А. М. Социально-психологические особенности и профессиональная направленность студентов медицинского вуза / О. В. Тюсова, А. М. Шапоров, О. В. Павлова, Г. Г. Лебедева, Е. Р. Исаева. — Текст: непосредственный // Ученые записки Санкт-Петербургского государственного медицинского университета им. акад. И. П. Павлова. — 2015. — Т. XXII. — № 4. — С. 51-54 (0,4 п. л., в том числе авторских 0,2 п. л.).

9. Шапоров, А. М. Профессиональная направленность и личностные особенности студентов медицинского вуза / О. В. Павлова, А. М. Шапоров, Е. Р. Исаева, О. В. Тюсова. — Текст: непосредственный // Психология — наука будущего : материалы VI Международной конференции молодых ученых / под ред. А. Л. Журавлева, Е. А. Сергиенко. — Москва : Институт психологии РАН, 2015. — С. 334-338 (0,4 п. л., в том числе авторских 0,2 п. л.).

10. Шапоров, А. М. Психологические показатели как прогностические критерии академической успеваемости студентов в медицинском вузе / О. В. Тюсова, Е. Р. Исаева, А. В. Тишков, А. М. Шапоров, О. В. Павлова, Д. А. Ефимов, Т. Д. Власов. — Текст: непосредственный // Ученые записки ПСПбГМУ им. акад. И. П. Павлова. — 2017. — Т. 24. — № 2. — С. 66-72 (0,4 п. л., в том числе авторских 0,1 п. л.).

11. Шапоров, А. М. Ресурс малой группы в построении стратегии академической успешности / А. М. Шапоров. — Текст: непосредственный // Педагогика и психология современного образования: теория и практика : материалы научно-практической конференции «Чтения Ушинского» / под науч. ред. И. Ю. Тархановой. — Ч. 1. — Ярославль : РИО ЯГПУ, 2021. — С. 282-287 (0,45 п. л.).

Формат 60×92/16. Объем 1,5 п. л. Тираж 100 экз. Заказ № 87

Отпечатано в типографии
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
педагогический университет им. К. Д. Ушинского»
150000, г. Ярославль, Которосльная наб., 44
Тел.: (4852)32-98-69