

На правах рукописи

Серафим

Красивская Валерия Николаевна

**Эволюция государственной политики в сфере внедрения
научно-технических достижений в нефтяной отрасли России – СССР
(последняя четверть XIX в. – 1941 г.)**

5.6.1. Отечественная история

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук**

Грозный – 2021

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «МИРЭА – Российский технологический университет» на кафедре истории

Научный руководитель: доктор исторических наук, доцент
Калинов Вячеслав Викторович

Официальные оппоненты: Запарий Владимир Васильевич,
доктор исторических наук, профессор.
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина», кафедра истории России, профессор.

Карпов Виктор Петрович,
доктор исторических наук, доцент.
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский индустриальный университет», кафедра гуманитарных наук и технологий, профессор.

Ведущая организация: Бюджетное учреждение высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный университет».

Защита состоится «__» _____ 2021 г. в «__» ч. на заседании объединенного диссертационного совета 99.0.009.02 по защите докторских и кандидатских диссертаций на базе ФГБУН Комплексный научно-исследовательский институт им. Х.И. Ибрагимова, ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет им. А.А. Кадырова» по специальности 5.6.1 Отечественная история по адресу: 364907, г. Грозный, ул. Шерипова, 32, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет им. А.А. Кадырова», ФГБУН Комплексный научно-исследовательский институт им. Х.И. Ибрагимова Российской академии наук и на сайтах организаций <https://www.chesu.ru/> <http://kniiran.ru/>

Электронная версия автореферата и диссертации размещена на официальном сайте ВАК Минобрнауки РФ, режим доступа: <http://www.vak.ed.gov.ru> и на сайте Чеченского государственного университета им. А.А. Кадырова.

Автореферат разослан «__» _____ 2021г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета 99.0.009.02,
кандидат исторических наук

Гайтамирова Социта Абуевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования обуславливается явно недостаточной научной разработанностью проблемы, которая нуждается в теоретическом переосмыслении, всестороннем и комплексном анализе основных направлений, форм и итогов государственной политики в сфере развития и технического перевооружения нефтяной отрасли, в выявлении факторов, определивших специфику используемых властью механизмов стимулирования научно-исследовательской деятельности и внедрения ее результатов в производство на разных этапах индустриализации. Выбор темы исследования определяется также остротой ведущихся дискуссий относительно степени участия государства в экономическом развитии общества, выявления особенностей российской модели модернизации и причин её торможения в настоящее время, роли «нефтяного фактора» в отечественной истории.

Чрезвычайно актуальным является изучение механизмов, используемых государством не только для ускорения внедрения изобретений в производство, но и для вовлечения общества в модернизационные процессы, пропаганды технических новшеств и знаний, формирования кадрового потенциала промышленности, приобщения учёных к разработке концептуальных основ научно-технической политики.

Объективное и комплексное изучение исторического опыта Российской империи и Советского государства по формированию основных направлений, форм и методов государственного руководства техническим перевооружением нефтяной отрасли промышленности в исследуемый период даёт возможность точнее понять существующие в настоящее время проблемы в данной сфере, сформулировать рекомендации для оптимизации государственного управления модернизационными процессами, внести вклад в историографию проблемы осуществления российской индустриализации.

Степень научной разработанности проблемы. Проблема эволюции государственной политики в сфере внедрения научно-технических достижений в нефтяной отрасли с последней четверти XIX в. по 1941 г. представляется особо значимой в связи с тем, что она недостаточно изучена в исторической литературе.

В качестве первого этапа историографии проблемы определены конец 1870-х гг. – начало XX вв., когда в работах историков отрасли, учёных, публицистов, специалистов нефтяного дела, предпринимателей были предприняты первые попытки систематического осмысления целей, задач и механизмов реализации как государственной экономической политики в целом, так и развития, и модернизации нефтяной отрасли. К такого рода публикациям, которые являются ценным источником для исследования проблемы и одновременно представляют и историографический интерес, относятся работы С. И. Гулишамбарова, поскольку в них содержатся первые оценки государственной политики в этой сфере в исследуемый период,

анализируется вклад братьев Нобелей в процесс внедрения технических новшеств в российскую промышленность¹.

Особое место в ряду работ этого периода историографии проблемы занимают труды великого учёного Д. И. Менделеева, который способствовал развитию нефтяного дела в Российской империи². Рядом авторов весьма негативно оценивались такие предпринимаемые государством в 70-е гг. XIX в. меры, как сдача нефтеносных земель в бессрочную аренду, которая приводила к хищническому отношению к месторождениям со стороны арендаторов, не стимулировала к внедрению технологических новшеств³.

О значительной роли научных обществ в пропаганде технических знаний, внедрении различных технических разработок писали в то время С. Д. Кирпичников⁴, И. Н. Глушков⁵ и др.

Важным вкладом в историографию проблемы явились исторические очерки, посвященные юбилейным датам компании братьев Нобелей, роль которой в техническом перевооружении нефтяной отрасли, в активизации научных изысканий и ускорении процесса их внедрения, в развитии системы образования сложно переоценить⁶.

Одновременно в исследованиях этого периода крайне мало уделялось внимания изучению проблемы становления научно-технической политики, реорганизации управления этой сферой и таким вопросам, как влияние монополистов на государственные структуры, отвечавшие за развитие и модернизацию нефтяной отрасли.

Исследования советского периода выделяются высоким квалификационным уровнем, использованием широкого круга источников и понятий, фактических материалов. Однако предписываемые рамки обусловили значительное сужение спектра рассматриваемых вопросов, во многом predeterminedелили выводы и рекомендации. Вопросам истории российской промышленности, реализации экономических функций государства, основных задач нэпа посвящены труды В. И. Фролова, В. Н. Сарабьянова и др.⁷ Ценными для исследования явились публикации, в которых рассматриваются отдельные сюжеты в истории развития отрасли⁸,

¹ Гулишамбаров С. И. Краткий очерк нефтяной промышленности на Кавказе // ИРТО. Выставка предметов освещения и нефтяного производства, 1887-1888 гг. СПб., 1887; Гулишамбаров С. И. Нефтяное отопление пароходов и паровозов // Горный журнал. № 2. 1880.

² Менделеев Д. И. Нефть. Сочинения. Т. 10. Л.-М., 1949.

³ Вышетравский С. А. Ликвидация запаса нефтеносных земель на Апшеронском полуострове. Баку, 1915.

⁴ Кирпичников С. Д. Всероссийский союз инженеров и техников. СПб., 1906.

⁵ Глушков И. Н. Исторический очерк деятельности БО ИРТО // Труды БО ИРТО. Вып. 5. Май-август 1904г. 1905.

⁶ Двадцатипятилетие товарищества нефтяного производства братьев Нобель. 1879-1904. СПб., 1904; Тридцать лет деятельности Товарищества нефтяного производства братьев Нобель. 1879-1909. СПб., 1914 и др.

⁷ Сарабьянов В. Н. Нэп. М.-Л., 1925; Сарабьянов В. Н. История русской промышленности. Харьков. 1926 и др.

⁸ Кох М. А., Оль П. В. Нефтяная промышленность. М., 1925. С. 32 и др.

ряда регионов⁹ или отраслей науки. Так, о состоянии геологоразведки в XIX и в XX вв. в 1930-е гг. писал И. М. Губкин¹⁰. Особое значение для исследования проблемы приобретают публикации довоенного периода, особенно 1920-х гг., так как в них авторами, в основном специалистами отрасли, осуществлялся серьёзный анализ развития нефтяной отрасли в дореволюционный период, назывались проблемы, обусловившие, с их точки зрения, топливный кризис и предлагались пути возможного их разрешения при Советской власти¹¹.

Характерной чертой историографии послевоенных лет явилась подготовка историками серьёзных обобщающих исследований, охватывавших весь спектр проблем и достижений в развитии отечественной нефтяной отрасли¹². Для исследования нашей проблемы особую роль играют труды С.М. Лисичкина¹³. Он достаточно подробно исследует как сами технические новшества, так и вклад изобретателей и предпринимателей в техническое перевооружение нефтяной отрасли.

Одним из наиболее обсуждаемых вопросов в историографии данного периода являлся процесс монополизации нефтяной промышленности на рубеже XIX-XX вв., в частности, проблемы взаимоотношений государства и монополий, выявление причин топливного кризиса. Всесторонний анализ изучения проблемы проникновения иностранного капитала в российскую нефтяную отрасль был особенно характерен для трудов советских авторов во второй половине 1950-х – 1970-е гг.¹⁴ Важным для нас явился, в частности, вывод Л. Е. Шепелева, который полагал, что значительная поддержка государством нефтяных монополий во многом обуславливалась тем, что они являлись носителями передовых технологий в нефтяном производстве, обеспечивали сбыт нефтепродуктов¹⁵.

В 1950–1960-е гг. появляются работы, посвященные развитию среднего и высшего технического образования в дореволюционной России, особый акцент делается на роли научно-технических обществ в пропаганде технических знаний, в становлении инженерного образования¹⁶. Одним из диссертационных исследований этого периода, в котором затрагивались проблемы технического перевооружения нефтяной отрасли и роли

⁹ Пажитнов К. А. Очерки по истории бакинской нефтяной промышленности. М., 1940 и др.

¹⁰ Губкин И. М. Достижения геолого-разведочных работ за 15 лет. // Архив истории науки и техники. Вып. 2. М., 1934.

¹¹ Фролов В. И. Из прошлого нефтяной промышленности // Нефтяное и сланцевое хозяйство. 1920. № 9-12 и др.

¹² Пономарев К. П., Штейнер С. И. Очерки истории нефтяной промышленности Кубани. М., 1958 и др.

¹³ Лисичкин С. М. Очерки по истории развития отечественной нефтяной промышленности. Дореволюционный период. М.-Л., 1954 и др.

¹⁴ Гефтер М. Я., Соловьева А. М., Шепелев Л. Е. О проникновении английского капитала в нефтяную промышленность России (1896-1902 гг.) // Исторический архив. 1960. № 6. С. 76-104 и др.

¹⁵ Шепелев Л. Е. Царизм и буржуазия во второй половине XIX в. Л., 1981. С. 182.

¹⁶ Соболева Е. В. Борьба за реорганизацию Петербургской академии наук в середине XIX века. Л., 1971; Соболева Е. В. Организация науки в пореформенной России. Л., 1983.

государства в этой области, явилась работа Г. С. Ахвердовой¹⁷, в которой, в частности, подробно проанализирован переход к скважинному бурению, к использованию в бурении энергии пара, к глубоконасосной добыче нефти.

Об огромной заслуге Нобелей в техническом перевооружении нефтяной отрасли писала в 1980 г. в работе «Нобелевская корпорация в России» И. А. Дьяконова¹⁸.

В послевоенный период историографии проблемы появляются труды, в которых анализировались основные направления государственной научно-технической политики в Советской России в 1920–1930-е гг.¹⁹ В эти годы интерес авторов по-прежнему вызывали вопросы формирования кадрового потенциала промышленности, партийного управления технической реконструкцией, участия учёных и специалистов в осуществлении индустриализации. Значительный вклад в изучение сюжетов, связанных с темой становления партийно-государственного управления научно-техническим потенциалом промышленности в первые годы советской власти внесли Э. Б. Генкина, Е. Н. Городецкий, С. И. Мокшин, М. С. Бастракова²⁰. Интерес авторов также вызывали вопросы, связанные с реорганизацией Академии наук, отраслевых НИИ, научно-технических обществ в межвоенный период. В. С. Лельчуком был сформулирован вывод о том, что к концу 1930-х гг. СССР «вплотную подходил» к научно-технической революции²¹.

На рубеже 1980-х–1990-х гг. исследователями были предприняты первые попытки проанализировать советскую государственную научно-техническую политику с критической точки зрения, выделив в ней как положительные, так и негативные моменты. С точки зрения Г.А. Лахтина, с конца 1920-х гг. начался переход «от науки привлекаемой к науке управляемой»²². Целый ряд публикаций в эти годы был посвящен так называемой «репрессивной науке»²³.

Однако в целом такой значимый период в отечественной и мировой истории технического перевооружения нефтяной отрасли и управления государством этими процессами как последняя четверть XIX – 30-е гг. XX вв. не стал предметом пристального изучения советских историков. Дореволюционный и послереволюционный периоды российской

¹⁷ Ахвердова Г. С. Роль русских ученых и специалистов в изучении и развитии экономики Азербайджана в XIX в. Автореф. дисс. ... канд. истор. наук. Тбилиси, 1964.

¹⁸ Дьяконова И. А. Нобелевская корпорация в России. М., 1980.

¹⁹ Голеусова Л. П. Научно-техническая политика КПСС: Некоторые итоги и проблемы исследований. М., 1987 и др.

²⁰ Городецкий Е. Я. Рождение Советского государства. 1917-1918. М., 1965; Генкина Э. Б. Государственная деятельность В. И. Ленина. 1921-1923. М., 1969; Мокшин С. И. Семь шагов по земле. Очерки становления и развития советской науки. 1917-1924. М., 1972; Бастракова М. С. Становление советской системы организации науки (1917-1922 гг.). М., 1973.

²¹ Лельчук В. С. Научно-техническая революция и промышленное развитие СССР. М., 1987. С. 79.

²² Лахтин Г. А. Организация советской науки: история и современность. М., 1990. С. 9.

²³ Кербер Л. А. Дело шло к войне // Изобретатель и рационализатор. 1988. № 4; Крепс Е. М. О прожитом и пережитом. М., 1989.

индустриализации, включая развитие нефтяной отрасли, рассматривались отдельно, преемственность в модернизационных процессах и государственной политике не прослеживалась, в случае осуществления сравнительно анализа, вклад государства, предпринимателей в науку и изобретательство в XIX – начале XX вв. явно преуменьшался.

На современном (постсоветском) этапе исследований проблемы внедрения научно-технических достижений в нефтяной отрасли отмечается стремление учёных использовать разные методологические подходы, делать обобщения на основе значительной аналитической базы, выводя, тем самым, исследования на качественно новый уровень. Особое внимание привлекли в этой связи труды отечественных учёных, в целом разделяющих основные положения теории модернизации, однако трактовки её особенностей применительно к отечественной истории исследуемого периода, подчас, диаметрально противоположны²⁴. В объёмном труде «Государственная политика в нефтегазовой сфере в контексте российской модернизации» под ред. Е. В. Бодровой, авторы, исследуя проблемы эволюции государственной политики в сфере развития нефтегазового комплекса страны в позднесоветский и постсоветский периоды отечественной истории, предпринимают попытку определить роль и место т.н. «нефтяного фактора» в российском модернизационном процессе. В работе формулируется вывод о том, что результат модернизационных усилий во многом зависел от состояния промышленного потенциала, на более поздних этапах, в первую очередь, – нефтегазового комплекса страны²⁵. О значимости нефтегазового комплекса России для её экономики, социальной сферы, геополитической и стратегической безопасности на разных этапах отечественной истории писали А. А. Иголкин, М. В. Славкина и др.²⁶

В 1990-е гг. – в начале XXI в. вышли в свет сборники научных трудов и исторические очерки, в которых были исследованы истоки становления нефтяной отрасли в России, оценён вклад ведущих предпринимателей в развитие отрасли²⁷. Были опубликованы труды, в которых рассматривались сюжеты, ранее мало привлекавшие внимание историков отрасли. В частности, в монографии И. А. Дьяконовой правомерно утверждается, что

²⁴ Алексеев В. В. Волны российских модернизаций // Опыт российских модернизаций XVIII-XX вв. М., 2000; Красильщиков В. А. Вдгонку за прошедшим веком. Развитие России в XX в. с точки зрения мировых цивилизаций. М., 1998; Ильин В. В., Панарин А. С., Ахиезер А. С. Реформы и контрреформы в России. Циклы модернизационного процесса. М., 1996 и др.

²⁵ Бодрова Е. В., Калинов В. В., Филатова М. Н., Гусарова М. Н., Сергеев С. В. Государственная политика в нефтегазовой сфере в контексте российской модернизации. Под. ред. Е. В. Бодровой. М., 2014.

²⁶ Славкина М. В. Влияние отечественного нефтегазового комплекса на модернизационные процессы в СССР-России (1939-2008 гг.). Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 2012; Иголкин А. А. Особенность развития нефтяной промышленности СССР в годы первых пятилеток (1928-1940 гг.) // Нефть страны Советов. Проблемы истории нефтяной промышленности СССР (1917-1991) / под общ. ред. В. Ю. Алекперова. М., 2005. С. 105-191 и др.

²⁷ Карпов В. П., Гаврилова Н. Ю. Очерки истории отечественной нефтяной и газовой промышленности. Тюмень, 2002; Фукс И. Г., Матвейчук А. А., Казарян С. А. Нефтяные родники России. Исторические очерки / Под ред. А. И. Владимирова. М., 2004 и др.

нефтяное направление в энергетике страны было значительно расширено, в связи с изобретением и массовым выпуском «нобелевских форсунок», позволявших использовать мазут в качестве энергетического топлива на предприятиях, транспорте²⁸.

Весомый вклад в исследование эволюции государственной политики по развитию нефтяной отрасли внесло диссертационное исследование Г. А. Поплетеевой. Она утверждает, что государство в последней трети XIX – начале XX вв. руководствовалось убеждением о возможности достижения фискальных целей при опоре на крупные нефтепромышленные фирмы²⁹.

Современный период исследований темы характеризуется плюрализмом подходов и мнений, постановкой новых проблем, комплексным подходом к изучению процесса индустриализации в исследуемый период, нарастающим интересом к проблемам методологии³⁰. Анализ научной литературы позволил выявить ряд дискуссионных вопросов, связанных, в частности, с определением степени заимствований научно-технических достижений в 1930-е гг., с оценками эффективности отраслевой науки, характеристиками системы управления экономикой в целом³¹. На преемственности в своем историософском труде настаивает и Н. И. Цимбаев, проводя параллели между модернизацией конца XIX в. и сталинской индустриализацией³².

Г. А. Быковская убеждена, что единая государственная научно-техническая политика советского периода обеспечила создание мощного потенциала страны³³.

Таким образом, историографический анализ позволяет констатировать значительно большую объективность и глубину, расширившуюся источниковую базу, разнообразие теоретико-методологических подходов, увеличившийся круг рассматриваемых вопросов трудов, вышедших в свет в конце 1990-х гг. – начале XXI в. Однако, несмотря на проявленный интерес ряда исследователей к отдельным вопросам государственного регулирования

²⁸ Дьяконова И. А. Нефть и уголь в энергетике царской России в международных сопоставлениях. М., 1999. С. 131.

²⁹ Поплетеева Г. А. Государственная политика регулирования нефтяной промышленности России в последней трети XIX – начале XX вв. Дисс. ... канд. ист. наук. М., 2009. С. 167-168.

³⁰ Погребинская В. А. Институциональные особенности начала индустриализации России. М., 2009; Запарий В.В. К вопросу об индустриальном наследии и его сохранении // Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. Том 104. №3. 2012. С.185-195.

³¹ Берлявский Л. Г. Власть и отечественная наука: формирование государственной политики: 1917-1941. Дис. ... д-ра ист. наук. Ростов-на-Дону, 2004. С. 406, 408, 432; Лахтин Г. А. Организация советской науки: история и современность. М., 1990. С. 10; Артемов Е. Т. Научно-техническая политика в советской модели позднеиндустриальной модернизации. М., 2006; Ханин Г. Советское экономическое чудо: миф или реальность? Статья третья // Свободная мысль - XXI. 2003. № 9. С. 115 и др.

³² Цимбаев Н. И. Историософия на развалинах империи. М., 2007. С. 34-35.

³³ Быковская Г. А. Исторический опыт разработки и реализации партийно-государственной научно-технической политики в Российской Федерации (1917-1991 гг.). Дисс. ... д-ра ист. наук. М., 2005. С. 114.

развитием нефтяной промышленности как в дореволюционный, так и в период 1917–1941 гг., проблема эволюции государственной политики в сфере технического перевооружения нефтяной отрасли в условиях осуществления индустриализации нуждается в дальнейшем изучении. Отсутствуют обобщающие исследования проблемы законодательного регулирования, стимулировавшего техническое перевооружение промышленности в целом, нефтяной отрасли, в частности; нуждается в дополнительном анализе ход реорганизации управления нефтяной промышленностью и отраслевой наукой в указанный период. Особого внимания заслуживает проблема развития нефтяной отрасли в контексте модернизационных процессов.

Объект исследования – государственная политика в сфере внедрения научно-технических достижений в нефтяной отрасли в последней четверти XIX в. – 1941 г.

Предмет исследования – процесс разработки и реализации государственной политики по техническому перевооружению нефтяной отрасли.

Цель диссертационной работы – исследовать историю становления и эволюции государственной политики в сфере внедрения научно-технических достижений в нефтяной отрасли в контексте раннеиндустриальной стадии модернизации в России – СССР в последней четверти XIX в. – 1941 г.

Задачи исследования:

– рассмотреть предпосылки, этапы становления, основные направления и формы государственной политики по управлению нефтяной отраслью промышленности в дореволюционный период;

– определить роль нефтяного фактора при переходе от политики «военного коммунизма» к новой экономической политике и в ходе её реализации;

– исследовать механизмы мобилизации нефтяных ресурсов на нужды форсированной индустриализации и обороны, оценить их эффективность;

– изучить этапы эволюции и основные направления государственного управления научно-технической сферой в Российской империи, выявить факторы, определившие его специфику;

– осуществить анализ различных форм участия государственных структур в модернизации нефтяной отрасли в условиях индустриализации страны (последняя четверть XIX в. – 1917 г.);

– рассмотреть этапы, формы и методы партийно-государственного управления в сфере внедрения научных достижений в нефтяное хозяйство в контексте процесса восстановления промышленности и форсированной индустриализации в СССР.

Хронологические рамки исследования охватывают период с последней четверти XIX в. по 1941 г., так как именно в эти годы осуществлялся единый, поэтапный процесс индустриализации России, а нефтяная отрасль в это время стала одной из ведущих, во многом

определяющих ход модернизации страны, специфику ее экономического и внутри- и внешнеполитического развития.

Территориальные рамки исследования. Общетеоретические вопросы, деятельность государственных органов, отдельных производственных структур нефтяной промышленности, отраслевых сообществ и организаций научно-технической сферы, высшей технической школы исследованы на общероссийском (затем общесоюзном) и региональном уровнях (Баку, Грозный, Москва и др.).

Научная новизна исследования. Новизной исследования является комплексное и детальное изучение различных аспектов государственной политики по обеспечению технического перевооружения нефтяной отрасли на раннеиндустриальной стадии российской модернизации, выявление её этапов и направления эволюции, определение факторов, обусловивших изменения в содержании и механизмах реализации; оценка усилий государства по обеспечению скорейшего внедрения технических достижений и повышения роли нефтяной отрасли в ходе осуществления индустриализации.

Определено, что государственная поддержка технического перевооружения нефтяной отрасли способствовала ускорению индустриализации; причём на разных этапах её осуществления преобладающими были либо интересы казны, либо внешнеполитические задачи, либо обеспечение сырьевой базой собственных производств, оборонного комплекса, транспорта.

Выявлены просчёты в государственной политике в нефтяной сфере, обусловившие назревание топливного кризиса в начале XX в. и в годы «военного коммунизма», определены методы его преодоления партийно-государственной системой управления и превращения нефтяной отрасли в одну из важнейших составляющих форсированной индустриализации. Внесена определенность в ведущие дискуссии относительно значения ставки на отраслевую науку в 20-30-е гг. XX в., степени технологических заимствований в ходе индустриализации.

Подчёркнута особая роль ведущих отечественных учёных в разработку концептуальных основ государственной политики в сфере развития нефтяной отрасли промышленности и в её техническое перевооружение.

Доказано, что именно государственная поддержка явилась решающим фактором в становлении научных обществ и технического образования, в стимулировании исследовательской деятельности учёных; привлечении современных технологий. Государство на разных этапах индустриализации в зависимости от выбранных приоритетов реорганизовывало систему управления, вносило изменения в налоговую политику, поддерживало те или иные формы организации научной деятельности и внедрения её результатов.

В научный оборот вовлечены ранее не опубликованные документы из фондов государственных архивов.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в том, что она создает базу для более детального изучения вопросов, связанных с историей внедрения научно-технических достижений в нефтяную отрасль, в процессе преподавания базовой дисциплины «История», а также специальных курсов «История нефтегазовой отрасли», «История науки и техники» и др.

С учётом новых, выявленных в ходе исследования данных и фактов, сформулированных обобщений, соискателем обновлены, дополнены и расширены учебно-методические пособия, опубликованные на кафедре истории МИРЭА–Российского технологического университета.

Сформулированные в диссертации выводы обогащают имеющуюся историографию по исследуемому вопросу и могут применяться при дальнейшей научной разработке проблем российской индустриализации, эволюции государственной научно-технической политики, формирования научно-технического комплекса страны, модернизации нефтегазовой отрасли.

Методология и методы исследования. В качестве наиболее адекватной концепции, способствующей раскрытию темы, определена теория модернизации, согласно которой изучаемые процессы и явления анализируются сквозь призму перехода общества от аграрной к индустриальной стадии развития. Одним из основных положений теории модернизации является связь экономического, политического и технического развития общества. Поэтому представляется актуальным изучение вопроса эволюции государственной научно-технической политики в рамках специфики общественно-политической ситуации в России в исследуемый период.

Исследование построено на ключевых принципах исторического познания – историзма, системности и объективности. Они позволили изучить особенности становления и эволюции государственной политики в сфере внедрения результатов научно-исследовательской деятельности в нефтяную отрасль, определить её основные направления, этапы и формы, избежать идеологической заданности при анализе источников, рассматривать модернизацию нефтяной отрасли в неразрывной связи с экономическим развитием страны.

В работе применялся комплекс общенаучных (анализ, синтез, классификация, систематизация) и специально-исторических методов.

Источниковую базу исследования составили: документы правительственных, общественных и политических организаций, личного происхождения, периодическая печать. В группе опубликованных документов, прежде всего, изучены законы, законодательные акты, нормативные документы³⁴. Значимую роль для исследования различных

³⁴ Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. СПб., 1830; Уставы Монетный, Горный и о Соли // Свод законов Российской империи. СПб, 1857; Свод законов Российской империи (Изд. 1893 г.); Собрание узаконений и распоряжений правительства. Издание при

проблем советской истории играют в настоящее время опубликованные и неопубликованные Российским государственным архивом социально-политической истории (РГАСПИ) документы, включая рассекреченные постановления, протоколы высших партийных органов, материалы из личных фондов партийных и государственных деятелей.

Особое значение для исследования имели документы Российского государственного исторического архива (РГИА), прежде всего, фонда 24 – Комитета по техническим делам Министерства торговли и промышленности – органа «охраны промышленной собственности», учрежденного для выдачи привилегий на изобретения и усовершенствования, а также рассмотрения различных технических вопросов. Документы этого фонда позволяют глубже изучить механизмы стимулирования процесса внедрения технических достижений в промышленность в Российской империи, характер и порядок прохождения дел в государственных ведомствах. Трудно переоценить значение документов фонда 37 – Горного Департамента (РГИА), благодаря которым, удалось полнее исследовать ход реорганизаций в системе управления промышленностью. Большое значение для нашего исследования имели документы фонда 90 РГИА, в котором хранятся отчеты о деятельности Императорского Русского технического общества (ИРТО).

Более полное представление о причинах топливного кризиса и способах его преодоления накануне и в годы реализации новой экономической политики, об использовавшихся партийно-государственным структурами механизмах мобилизации и технического перевооружения нефтяной отрасли для нужд форсированной индустриализации и обороны дают изученные нами документы в фондах Российского государственного архива экономики (РГАЭ) и Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ).

В Архиве Российской академии наук (РАН) изучены документы фондов Президиума Академии наук, личные фонды ведущих учёных. Их анализ обеспечил обоснование важнейшей роли ведущих учёных в создании собственного научно-технического комплекса страны, модернизации нефтяной отрасли. К такого рода фондам следует отнести фонды В. Г. Шухова, М. А. Капелюшникова, И. М. Губкина и др.

В Центральном государственном архиве Москвы (ЦГА Москвы) удалось изучить документы, давшие возможность точнее изучить этапы создания Московского нефтяного института, определить значение его деятельности для формирования кадрового потенциала нефтяной отрасли промышленности.

Значимую роль в процессе работы над темой исследования сыграла периодическая печать, в частности, журналы «Вестник Академии наук», «Записки ИРТО» и др. Мемуары видных учёных и нефтяников, организаторов нефтяного производства, при всем их, подчас, субъективном

правительствующем Сенате. 1896; Свод привилегий по Департаменту торговли и мануфактур в 1882 г. СПб., 1882 и др.

характере, также являются важным источником для изучения интересующей нас проблемы.

Положения, выносимые на защиту:

1. Обосновано, что мобилизационная, догоняющая модель российской модернизации, внешние вызовы, ограниченность средств обусловили усиление процессов централизации и бюрократизации, методов и форм государственного управления развитием нефтяной отрасли промышленности, её техническим перевооружением в ходе индустриализации в период последней четверти XIX в. – 1941 г.

2. Доказано, что нефтяная отрасль в последней четверти XIX – начале XX вв. приобретала всё большее значение для индустриализации страны, ускоряя развитие смежных отраслей и обеспечивая сырьем растущую промышленность. Причем, наряду с расширявшимся экспортом нефтепродуктов, основной целью оставалось снабжение собственной индустрии, транспорта. Одновременно стратегия правительства в нефтяной отрасли во второй половине XIX в. и на рубеже веков определялась, в первую очередь, возможностью налогообложения и пополнения казны, но не интересами развития нефтедобычи и её переработки, что периодически ставило отрасль на грань предкризисного балансирования. Затем, наряду с нараставшими процессами монополизации, сложившимся в энергетике «нефтяным перекосом», затягиванием ведомствами процесса принятия необходимых решений, нацеленных на усиление государственного регулирования, эта стратегия явилась предпосылкой топливного кризиса, развившегося в начале XX в. В сфере внедрения научно-технических достижений в нефтяной отрасли выявлена прямая зависимость активизации этого процесса от фискальной политики государства.

3. В годы «военного коммунизма» нефтеносные регионы оказались за пределами управления Советской властью, а в период реализации новой экономической политики национализированная нефтяная отрасль была ориентирована, прежде всего, на экспорт с целью получения валютной выручки, частично направлявшейся на покупку зарубежного нефтяного оборудования. Концессионная политика по большей степени определялась не экономическими, а внешнеполитическими задачами. Во второй половине 1920-х гг. развитие нефтяной отрасли промышленности всё более подстраивалось под нужды форсированной индустриализации, передовые импортные технологии и нефтяное оборудование копировались и массово выпускались отечественными предприятиями. Все более масштабной становилась и собственная научно-техническая база.

4. Определено, что регулярные реорганизации государственных структур, отвечавших за активизацию внедрения технических новшеств в производство, распространение научно-технических знаний и формирование кадрового потенциала промышленности не привели к становлению чётко оформленной отрасли государственного управления научно-технической сферой как в дореволюционный, так и постреволюционный периоды. Но

появление в ведомствах соответствующих отделов, комитетов и советов, регулировавших реализацию этих направлений, проведение ими экспертной оценки и создание адекватной задачам нормативно-законодательной базы способствовало более целенаправленной, скоординированной и результативной деятельности по корректировке системы, регистрирующей изобретения и открытия, с целью ускорения внедрения научных достижений в производство на территории страны, по форсированию создания сети научных обществ и системы инженерного образования. В Советской России с начала национализации и до конца исследуемого периода система партийно-государственного управления промышленностью постоянно перестраивалась адекватно определяемым властью на тот момент приоритетам; превалировал ведомственный подход, научно-технические отделы, управления, секторы включались в состав курировавших нефтяную отрасль промышленности ведомств.

Выявлена значимость роли организационных форм нефтяного производства в активизации внедрения результатов научно-исследовательской работы в нефтяное хозяйство. Так, деятельность первых в России акционерных нефтяных компаний включала в себя полный технологический цикл «от скважины до потребителя», что способствовало интенсификации инновационных процессов. В годы реализации новой экономической политики силами специалистов и учёных удалось восстановить нефтяную отрасль, осуществить её «рационализацию», добившись впечатляющих результатов, в том числе, и за счёт отечественных научных разработок. Но по мере развертывания индустриализации, форсирования её темпов, отрасль нуждалась во всё большем обновлении и снабжении, в более совершенном оборудовании с целью повышения производительности и выпуска современного ряда нефтепродуктов. Основная ставка была сделана на развитие отраслевой науки (научно-исследовательские институты, лаборатории и другие формы организации) как обеспечивавшей наиболее быстрый и целенаправленный эффект.

5. В качестве одной из значимых особенностей в ходе оптимизации государственной научно-технической политики в дореволюционный период определено широкое привлечение научного сообщества и предпринимателей с целью выработки точных приоритетов, источников и механизмов её реализации. В годы реализации нэпа ведущими учёными на основе анализа предшествующих этапов в развитии отрасли также выявлялись наиболее серьёзные допущенные ранее просчёты и проблемы, формулировались рекомендации, но определяющими в процессе восстановления и технической реконструкции нефтяного производства, а затем и форсированной индустриализации, являлись иные приоритеты. Поэтому всё чаще предлагаемые проекты и предложения представителей научного сообщества игнорировались. В результате были допущены весьма серьёзные стратегические просчёты. В частности, не осваивалось в должной степени Урало-Поволжье, преимущество отдавалось угледобыче.

6. Обоснован вывод о том, что исторически сложившиеся в Российской империи государственные структуры по управлению научно-технической сферой, правовая база, налоговая система, финансовая поддержка в исследуемый период в целом способствовали: защите прав изобретателей, скорейшему внедрению технических достижений в производство и модернизации нефтяной отрасли в соответствии с требованиями времени; созданию научных школ мирового уровня, концентрации материальных ресурсов на приоритетных направлениях; формированию кадрового потенциала промышленности, повышению темпов экономического роста; сокращению значительного отставания от ведущих стран. Ряд изобретений, внедренных в это время в организацию нефтедобычи и в нефтепереработку, оказались первыми в мире, стимулировали развитие отрасли во всех нефтедобывающих странах. Одновременно выявлены и факторы торможения научно-технического развития страны, такие как подчас, некомпетентность управления, заорганизованность, стремление обеспечить, прежде всего, интересы казны, без просчетов негативных последствий в будущем.

7. Наряду с общими, характерными чертами для государственной политики в сфере внедрения результатов научно-исследовательской деятельности в нефтяную отрасль на всех этапах индустриализации (обеспечение, прежде всего, темпов и объёмов её развития и превалирование интересов казны), выявлены и особенности на этапе партийно-государственного управления технического перевооружения нефтяной отрасли в советский период. Это огосударствление, всё большая централизация и бюрократизация, жесткие, командные, подчас, репрессивные методы, ведомственный подход, плановый характер, ориентированный фундаментальную и отраслевую науку, в первую очередь, на обслуживание интересов производства.

Степень достоверности работы определяется широким комплексом использованных источников, в том числе неопубликованных, многие из которых впервые вводятся в научный оборот. Достоверность исследования определяется подбором методологии, адекватной цели и задачам проводимого исторического исследования, позволившей изучить историю становления и эволюции государственной политики в сфере внедрения научно-технических достижений в нефтяной отрасли в контексте раннеиндустриальной стадии российской модернизации.

Апробация диссертационной работы. Диссертация выполнена и обсуждена в МИРЭА–Российском технологическом университете на кафедре истории. Основные выводы диссертации отражены в научных публикациях, а также представлены на конференциях, методологических семинарах кафедры истории МИРЭА–Российского технологического университета и РГУ нефти и газа (НИУ) имени И. М. Губкина.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Во **Введении** обоснована актуальность диссертационного исследования, дана характеристика степени разработанности научной проблемы, сформулированы цель и задачи, обозначены хронологические и территориальные рамки изучаемой темы, выявлены научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, определена методологическая и источниковая база, а также сформулированы основные положения, выносимые на защиту. В этой же части указаны сведения об апробации результатов исследования и описана структура диссертации.

Глава 1 «Становление и развитие нефтяной отрасли в контексте индустриализации» посвящена анализу эволюции государственной политики в сфере развития нефтяной отрасли в дореволюционный период, определению ее значения в годы национализации и реализации новой экономической политики, рассмотрению механизмов и результатов мобилизации нефтяных ресурсов на нужды форсированной индустриализации и обороны.

В параграфе 1.1 Эволюция государственной политики по управлению нефтяной отраслью промышленности в дореволюционный период анализируется эволюция государственной политики по управлению нефтяной отраслью промышленности в дореволюционный период. Проведённое исследование позволило при рассмотрении эволюции государственной политики в сфере развития нефтяной отрасли в контексте раннеиндустриальной стадии модернизации выделить несколько этапов. Реализуемая с последней четверти XIX в. по 1917 г. государственная нефтяная политика может быть оценена как в целом весьма успешная. Немаловажное значение имела государственная поддержка нефтепромышленников, ориентированных на внедрение передовых технологий в дело добычи и переработки нефти. На первоначальном этапе крупные производства способствовали росту показателей нефтяной промышленности, но, превратившись позже в монополии, они затормозили её развитие. Допущенные просчёты, которые привели, в конечном счете, к топливному кризису, возможно объяснить отсутствием профессиональных навыков управления и специальных знаний у чиновничества; сверхцентрализацией и бюрократизацией управления; преобладанием административных методов управления над экономическими; определяющей ролью государства в долгосрочных проектах индустриализации, всевозраставшими потребностями оборонного комплекса при ограниченности средств, узости налоговой базы; сложившимся «нефтяным перекосом» в энергетике. Значимым фактором ускоренного развития нефтяной отрасли стал иностранный капитал, но выход на мировые рынки сопровождался острой конкурентной борьбой, которая во многом дестабилизировала как геополитическую, так и внутреннюю ситуацию. В ряду просчетов определено отсутствие стратегического планирования, когда

осваивались, в основном, лишь разведанные и богатые месторождения (Грозненское, Бакинское).

Государственная нефтяная политика в последней четверти XIX - начале XX вв. определялась, главным образом, фискальными соображениями, но не развитием нефтедобычи и её переработки. Накануне революции 1917 г. катастрофическая ситуация с топливом сказалась самым негативным образом на состоянии дел во всех отраслях промышленности. Во многом причинами топливного кризиса явился создавшийся в российской промышленной энергетике значительный дисбаланс по нефти и углю. Преодоление его требовало усиления государственных начал в регулировании ряда секторов российской энергетики.

Тем не менее, развитие нефтедобычи и нефтепереработки сыграло решающую роль в превращении страны из аграрной в аграрно-индустриальную державу. С другой стороны, нефтяная отрасль не имела бы шансов столь активно развиваться, если бы не осознание властью и промышленниками необходимости её скорейшей модернизации. Применение бурения на нефть с 1869–1870 гг., отмена в 1872 г. откупной системы, допуск частных лиц к аренде нефтеносных земель обусловили бурный рост нефтяной промышленности в России. Так, согласно данным Горного департамента Министерства государственных имуществ, если в 1871 г. на Бакинских промыслах было добыто 1 млн. 535 тыс. 981 пудов нефти, то через 10 лет – уже 50 млн. 507 тыс. 723 пудов³⁵.

Взаимодействие государства, учёного сообщества и отечественной крупной промышленности обусловили создание конкурентоспособной и быстро развивавшейся нефтяной отрасли, обеспечивавшей в 1911–1913 гг. в среднем 18,28% всей мировой добычи³⁶.

В параграфе 1.2 Нефтяной фактор в период национализации и реализации новой экономической политики - определяется значение нефтяного фактора в годы национализации и реализации новой экономической политики. В период с 1917 г. по конец 1920-х гг. произошла национализация нефтяной отрасли, которая стала управляться Главным нефтяным комитетом при Отделе топлива ВСНХ. Разруха мировой и гражданской войн, политический и экономический кризис отбросили развитие отечественной нефтяной промышленности к уровню конца XIX в. Резко уменьшилось число эксплуатирувавшихся скважин, а бурение новых не осуществлялось, приостановились работы по поиску и разведке новых месторождений. На протяжении всего 1919 г. нефть из традиционных районов нефтедобычи не поступала.

В 1920 г. в Бакинском регионе национализация отрасли проводилась вновь, но наладить эксплуатацию скважин, буровое хозяйство в 1920–1921 гг. не удавалось³⁷. Топливный и продовольственный кризис обусловили отказ

³⁵РГИА. Ф. 37. Оп. 66. Д. 2055. Л. 56.

³⁶ Экспортные возможности России / Под ред. В. Г. Громана. М., 1922. С. 128.

³⁷РГАЭ. Ф. 5740. Оп. 1. Д. 206. Л. 270.

от политики «военного коммунизма». В годы реализации новой экономической политики воссоздавалась налоговая система, в основе которой были косвенные налоги, включая акцизы. Нефтяная отрасль, экспорт нефти стали одним их важнейших ресурсов для восстановления промышленности, а затем и начавшейся индустриализации. За счёт нефтеэкспорта импортировалось и более современное нефтяное оборудование, необходимое для поддержания её функционирования и обеспечения соответствия качества нефтепродуктов требованиям мирового нефтяного рынка. Так, с целью обеспечения увеличения экспортного плана по нефтепродуктам на 1926/27 г. (в сумме 72 млн. руб.) пришлось наращивать и добавочный импорт предметов оборудования для трестов³⁸. В контексте попыток активизации нефтеэкспорта и поиска средств на индустриализацию следует рассматривать и вопрос о строительстве нефтепроводов, который долго дискутировался в государственных структурах разного уровня³⁹.

Нефтяная отрасль перешла на новые методы хозяйствования позже, чем другие отрасли, подъем её начался лишь в конце 1921 г. Нефтетресты не стали полноценными субъектами рынка, они лишены были хозяйственной самостоятельности, обслуживали, прежде всего, государственных потребителей по заниженным плановым ценам. В целом, государственная политика по развитию советской нефтяной промышленности в 1920-е гг. имела целью обеспечение топливом нужд промышленности и поиск валютных поступлений за счёт максимального экспорта любого вида нефтепродуктов и сырой нефти.

Изученные документы и материалы позволяют утверждать, что концессионная политика привлечения иностранного капитала в нефтяное дело носила весьма противоречивый характер, обуславливалась, в первую очередь, политическими мотивами, либо возможностью получить займы. Частный отечественный капитал в отрасль не был допущен. Вопрос о концессиях в нефтяной промышленности вызвал разногласия в правительстве. Так, начальник Главконцесскома при СНК Г. Л. Пятаков видел в концессиях возможный источник средств на индустриализацию, хотя и считал одновременно всякую концессию малопривлекательной с экономической точки зрения для страны⁴⁰.

Нэп в промышленном секторе начал сворачиваться уже в 1927 г. В ряду общих черт, обеспечивавших преемственность дореволюционного и советского этапов индустриализации, возможно назвать выделение в качестве приоритета тяжёлой промышленности и оборонного комплекса, перекачку средств с помощью «ножниц цен» из сельского хозяйства в промышленность, коллективизации; создание системы управления, обеспечивавшей поддержание диспропорций. К прежним проблемам

³⁸ РГАЭ. Ф. 3991. Оп. 1. Д. 591. Л. 10-12.

³⁹ РГАЭ. Ф. 3991. Оп. 1. Д. 502. Л. 1-39.

⁴⁰ РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 453. Л. 47.

российской индустриализации в советский период добавились такие, как рост безработицы, отсутствие притока иностранных инвестиций, сокращение расходов на образование и другие социальные нужды. В числе отличий советской модели индустриализации правомерно отметить не только высокие темпы, но и максимальную концентрацию ресурсов на приоритетных направлениях.

На XV съезд ВКП(б) были чётко обозначены приоритеты, включая дальнейшее развёртывание добычи нефти. Главным мотивом очередной перестройки управления нефтяной промышленностью явилось отведение отрасли в планах первой пятилетки весьма значимого места. Требовалось не только удовлетворять растущие топливные запросы всех отраслей хозяйства, но и обеспечивать рост экспорта нефтепродуктов и нужды обороны. На доходы от экспорта, часто в кредит, заказывалось оборудование, в том числе, и для нефтяной отрасли. К протоколам заседания Политбюро с решениями о закупках прилагались длинные перечни конкретных установок, турбин, различных приборов⁴¹.

Руководство отрасли, вынужденное форсировать фонтанную добычу, обеспечило лишь на короткое время достижение требуемых показателей, но такой подход не мог быть эффективным на сколько-нибудь длительный срок. Плановое задание 1-й пятилетки нефтяной отрасли не было выполнено и наполовину.

В параграфе 1.3 Мобилизация нефтяных ресурсов на нужды форсированной индустриализации и обороны - рассматриваются механизмы и результаты мобилизации нефтяных ресурсов на нужды форсированной индустриализации и обороны. Последовательная ориентация, прежде всего, на идеологические установки, а не на экономическую целесообразность обусловила неоптимальность, недостаточную эффективность тех или иных конкретных мероприятий. Темпы и методы осуществления форсированной индустриализации определили и этапы, методы реализации курса, намеченного руководством страны по развитию отрасли. Но освоение «Второго Баку» шло недопустимо медленными темпами. В условиях осложнения внешнеполитической ситуации в конце 1930-х гг. был взят курс на создание новых топливно-энергетических баз, укрепление существовавших. Рубежом в эволюции нефтяного комплекса СССР стала разведка и освоение новых районов на Востоке страны, но освоение Урало-Поволжской нефтяной базы осуществлялось медленно, на что неоднократно указывали академики И.М. Губкин и А.Д. Архангельский⁴².

Однако, несмотря на допущенные просчеты, неверно определённые приоритеты в развитии ТЭК, СССР к моменту нападения Германии, располагал мощным потенциалом, раннеиндустриальная стадия российской

⁴¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 17. Л. 102-118.

⁴² Архангельский А. Д. Где и как искать новые нефтеносные области в СССР // Нефтяное хозяйство. 1929. № 6. С. 791.

модернизации была завершена, нефтяная отрасль явилась одной из важнейших её составляющих и источников.

В Главе 2 «Техническое перевооружение нефтяной отрасли промышленности: механизмы стимулирования» рассматриваются основные этапы и направления в процессе становления государственной научно-технической политики в Российской империи; формы участия государственных структур в модернизации нефтяной промышленности в последней четверти XIX в. по 1917 г.; основные направления и методы партийно-государственного управления в сфере внедрения научных достижений в нефтяное хозяйство вплоть до 1941 г.

В параграфе 2.1 Формирование основ государственной научно-технической политики исследуются процессы становления основ государственной научно-технической политики. На первом этапе, до 1917 г., формировались концептуальные основы ГНТП, определились её основные направления. Между тем, развитие научно-технической сферы ещё не являлось отдельной отраслью государственного управления. В качестве основных направлений государственной научно-технической политики на рубеже XIX-XX вв. определены: создание её нормативно-правовой базы, системы государственного управления научно-технической сферой; подготовка национальных кадров, формирование казённой высшей технической школы и государственная поддержка развития среднего технического образования; становление сети научных обществ; пропаганда научно-технических достижений и знаний, организация промышленных и научно-промышленных выставок. Главными особенностями государственной политики в этой области и факторами, определившими в целом успех, стали: привлечение научного сообщества к разработке концептуальных основ научно-технической политики; объединение усилий государства, научного сообщества и предпринимателей для развития инженерного образования, отличавшегося высоким уровнем, фундаментальностью и ориентацией на практическую деятельность; создание научных обществ и научных школ мирового уровня.

В параграфе 2.2 Формы участия государственных структур в модернизации отрасли (последняя четверть XIX в. – 1917 г.) – анализируются формы участия государственных структур в модернизации отрасли в последней четверти XIX в. по 1917 г. Функционировавшая в этот период система привилегий, регулярно перестраивалась в сторону упрощения процедуры рассмотрения подаваемых заявок соответствующими ведомствами, и не только поощряла научно-исследовательские разработки и открытие промышленных заведений, в особенности в провинции, но и стимулировала применение в кратчайшие сроки технических новшеств в производстве; обеспечивала защиту интеллектуальных прав. Это свидетельствует как о весьма высоком уровне патентного права, так и об эффективности научно-технической экспертизы России в данный период. Аргументом в пользу этого вывода является и тот факт, что при

благоприятной оценке соискатель, уплатив взнос в размере 30 рублей, обязан был не позже 5 лет со дня подписания патента внедрить его в производство⁴³.

Техническое перевооружение нефтяной отрасли на этом этапе происходило достаточно быстрыми темпами, являлось одним из важных направлений государственной научно-технической и промышленной политики в целом. В ряду особых мер, касавшихся стимулирования технического перевооружения нефтяной отрасли, назовем взаимодействие государственных ведомств со съездами нефтепромышленников, поддержку отдельных предпринимателей, обеспечивавших «приток умов» в Россию (геологов, химиков и др.) и создавших, по сути, локальные инновационные системы. Так, Л. Нобель, проанализировав все основные звенья технологической цепочки, – добыча, транзит, транспортировка, хранение и сбыт, – изучив зарубежный опыт, приступил к решению конкретных инженерных задач. Важнейшими стали совершенствование переработки нефти и логистика, включая строительство нефтепроводов за свой счёт⁴⁴. Позиция власти относительно нефтепроводов была весьма противоречивой, противостояние ведомств по этому вопросу оказалось многолетним⁴⁵. Только 23 мая 1896 г., было принято, наконец, правительственное решение, положившее начало строительству магистрального керосинопровода Баку-Батум.

Весьма значительный вклад в техническое перевооружение отрасли внесло Бакинское отделение Императорского русского технического общества. Съезды нефтепромышленников при поддержке государственных органов всемерно содействовали развитию отраслевой науки, технических знаний, создавали сеть технических библиотек, приглашали на свои заседания для обсуждения важнейших проблем видных учёных и чиновников. Наиболее значимыми научными достижениями того времени в нефтяной отрасли явились изобретения Д. И. Менделеева, В. Г. Шухова, Г. Д. Романовского, Ф. А. Инчика, М. М. Тихвинского, И. Н. Стрижова и др.

Таким образом, разработку и развитие механизмов стимулирования, используемых государственными органами в сфере технического перевооружения нефтяной отрасли, правомерно рассматривать в контексте эволюции государственной научно-технической политики, осуществляемой на разных этапах раннеиндустриальной стадии российской модернизации.

В параграфе 2.3 Партийно-государственное управление в сфере внедрения научных достижений в нефтяное хозяйство - рассматриваются основные направления и методы партийно-государственного управления в сфере внедрения научных достижений в нефтяное хозяйство до 1941 г. Оперативное управление всем научно-техническим потенциалом страны в советский период осуществлялось ведомствами, но, прежде всего, ВСНХ. В

⁴³ Просьбин С. А. Торгово-промышленный сборник. СПб, 1910. С. 371, 372; Щершеневич Г. Ф. Курс торгового права. Казань, 1899. С. 425-427.

⁴⁴ Тридцать лет деятельности Товарищества нефтяного производства братьев Нобель. 1879-1909. СПб., 1914. С. 87.

⁴⁵ РГИА. Ф. 37. Оп. 31. Д. 483. Л. 10 –19; Д. 468. Л. 75.

ряду основных недостатков этой системы в годы реализации нэпа в ходе исследования были определены: нехватка квалифицированных кадров, весьма противоречивый характер взаимодействия научного сообщества и власти, отсутствие надлежащих поддержки и контроля за научно-исследовательской деятельностью, единой программы развития научно-технического комплекса страны, органа управления, который бы обеспечивал интеграцию его различных звеньев. Тем не менее, силами специалистов и учёных удалось восстановить нефтяную отрасль, осуществить её «рационализацию», добившись впечатляющих результатов, в том числе, и за счёт отечественных научных разработок, о чем свидетельствуют, прежде всего, документы Совета нефтяной промышленности, его Научно-Технического Бюро⁴⁶.

Начавшаяся индустриализация определила масштабы, темпы перестройки АН СССР, всей сети НИИ, научных обществ. Институты осуществляли научные исследования, обеспечивая результатами не только промышленность, но и строительную индустрию, угле- и нефтедобычу, производство минеральных удобрений и т. д. Ставка была сделана на широкое развитие сети научно-исследовательских институтов и фабрично-заводских лабораторий, «решительное приближение» науки к производству. Рост числа НИИ был во многом связан с чётко обозначившимся с 1931 г. курсом на импортозамещение, реализация которого требовала развития собственной научной базы. Также, как и в дореволюционный период, в 1920–1930-е гг. формирование кадрового потенциала научно-технического комплекса страны стало одним из важнейших и результативных направлений ГНТП. Московский нефтяной институт им. академика И.М. Губкина стал первым в стране вузом, в котором была сосредоточена подготовка специалистов по всему циклу – от поиска и разведки до переработки нефти. На геологоразведочном, технологическом, инженерно-экономическом, промысловом факультетах осуществлялась подготовка остро необходимых стране в период индустриализации специалистов⁴⁷. Студенты активно привлекались к научной деятельности, в том числе, в исследовательское бюро, сотрудники которого только за 1932-1933 гг. сконструировали аналоги импортной аппаратуры, разработали проекты освоения новых нефтяных месторождений; внедрили новый вид разведки – газовую съёмку и т.д.⁴⁸ В лабораториях института был создан ступенчатый турбобур⁴⁹. С 1939 г. научно-исследовательская работа в Московском нефтяном институте была ориентирована, прежде всего, на дальнейшие поиски и разведку нефтяных месторождений Урало-Поволжья.

В результате целенаправленной, весьма энергично реализуемой политики государственного финансирования накануне Великой

⁴⁶ РГАЭ. Ф. 3981. Оп. 1. Д. 117. Л. 275; Ф. 3987. Оп. 1. Д. 124. Л. 78-79.

⁴⁷ ГАРФ. Ф. 8060. Оп. 2. Д. 105. Л. 18.

⁴⁸ ГАРФ. Ф. 8060. Оп. 2. Д. 105. Л. 49-50.

⁴⁹ Хроника // Вестник Академии наук. 1935. № 1. С. 93.

Отечественной войны СССР сумел создать мощный научный потенциал: к началу 1941 г. в стране насчитывалось 1821 научное учреждение, в том числе 786 крупных научно-исследовательскими институтами. Ассигнования на научную сферу, начиная с 1920-х гг., ежегодно увеличивались более чем на 30%⁵⁰; научные исследования полностью обеспечивались государством. Однако в основном научный потенциал концентрировался в 2-х столицах, что являлось стратегическим просчётом.

Проведенное исследование показало, что организация научно-исследовательской деятельности и внедрение её результатов в нефтяную отрасль явилось одним из важных составляющих государственной научно-технической политики в 1920–1930-е гг. Во многом это объясняется тем, что нефтеэкспорт был одним из источников валютных поступлений. Кроме того, в обеспечении сырьем и топливом нуждались и растущая собственная промышленность, транспорт и оборонный комплекс.

С конца 1920-х гг. наблюдалось снижение объёмов импорта нефтяного оборудования, что обуславливалось быстрым выпуском подобной техники советской промышленностью, внедрением значительного числа собственных разработок. Архивные документы, в частности, фонды нефтяных НИИ, Научно-технического совета, Академии наук, Нефтесиндиката, Директората нефтяной промышленности, Совета нефтяной промышленности, подтверждают этот вывод⁵¹. Техническое перевооружение нефтяной отрасли явилось первым и наиболее быстрым в промышленности СССР. Экономическая эффективность была высокой, темпы объяснялись также экспортной ориентации отрасли, получаемыми средствами за счет вывоза нефти и нефтепродуктов.

В 1920–1930-е гг. началось и становление системы подготовки квалифицированных кадров для нефтяной отрасли страны. Обучение отличалось значительной практической ориентированностью, включало продолжительные стажировки и практики на промыслах и на производствах. Укреплялся и научно-исследовательский потенциал вузов.

Таким образом, на этапе 1917–1941 гг. внедрение интенсивных методов разработки нефтяных месторождений позволило увеличить нефтедобычу в сравнении с дореволюционным периодом примерно вдвое. Были достигнуты успехи и в области нефтепереработки. В значительной степени эти прорывы были обеспечены выдающимися советскими учёными, государственной целенаправленной поддержкой, жёстким планированием и контролем за результатами научно-исследовательской деятельности, в качестве первоочередных задач определялось удовлетворение насущных требований промышленности, транспорта и обороны.

⁵⁰ Чеснова Л. В. Наука и власть в Советской России (1918 - начало 30-х гг.) // ИИЕТ РАН. Годичная научная конференция. 1998. М., 1999. С. 279-280.

⁵¹ РГАЭ. Ф. 7734. Оп. 1. Д. 86. Л. 76-77; РГАЭ. Ф. 7734. Оп. 1. Д. 96. Л. 59; АРАН. Ф. 414. Оп. 1. Д. 7. Л. 1 об, 2, 2 об; АРАН. Ф. 414. Оп. 1. Д. 73. Л. 31-34об.

В **Заключении** обобщены результаты и подведены итоги диссертационного исследования, отражены основные выводы, сформулирован ряд практических рекомендаций.

Основные положения диссертации отражены в следующих научных публикациях автора:

Публикации в ведущих рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки РФ

1. Красивская В. Н. Роль государства в техническом перевооружении нефтяной отрасли в последней трети XIX – начале XX вв. // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2018. №6 (57). С.137-143. (0,6 п.л.)
2. Красивская В. Н. Роль Императорского русского технического общества в модернизации нефтяной отрасли страны во второй половине XIX - начале XX вв. // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2018. №3. С. 35-40. (0,6 п.л.)
3. Красивская В. Н. Значение иностранного капитала для развития нефтяной промышленности России в последней трети XIX-начале XX вв. // История науки и техники. 2019. №3. С. 59-62. (0,3 п.л.)
4. Красивская В. Н. Исторический опыт взаимодействия российских промышленников и государственных структур в сфере развития нефтяной отрасли на рубеже XIX-XX вв. // Современная научная мысль. 2019. №2. С. 42-47. (0,4 п.л.)
5. Красивская В. Н. Партийно-государственное управление в сфере внедрения научных достижений в нефтяное хозяйство в 1920-1930- гг. // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2019. №9-2. С. 16-21. (0,5 п.л.)
6. Красивская В. Н. Становление государственной научно-технической политики в Российской империи. // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2019. №8. С.36-39. (0,5 п.л.)
7. Красивская В. Н., Бодрова Е.В., Калинов В.В. «Коренная перестройка» отраслевой науки нефтяной промышленности в условиях форсированной индустриализации // Право и образование. 2019. №. 11. С. 135-149. (0,9 п.л.)

Статьи, опубликованные в изданиях, индексируемых в международных цитатно-аналитических БД Web of Science и Scopus:

1. Bodrova E. V., Kalinov V. V., Krasivskaya V. N., Sergeev S. V. Selection of Russia Non-Resource Development Model // Helix. 2018. Vol. 8(4). P. 3515-3522. DOI: 10.29042/2018-3515-3522 (0,8 п.л.) (Web of Science).
2. Krasivskaya V. N. Experience of interaction between the business and scientific community in the formation of scientific and technical potential of Russia in the second half of the XIX century // International Journal of Innovative Technology

- and Exploring Engineering. 2019. Volume 8. Issue 9. Special Issue 3. P.99-101. (0,3 п.л.) (Scopus).
3. Bodrova E. V., Kalinov V. V., Krasivskaya V. N. Attempts of forcing oil production on the eve of the great patriotic war // International Journal of Criminology and Sociology. 2020. Volume 9. P. 2262-2269. (0,5 п.л.) (Scopus).
4. Bodrova E. V., Kalinov V. V., Krasivskaya V. N. The beginning of the development of oil fields in Ural-Volga region in 1930s-1940s // Nauchnyi dialog. 2020. Vol. 10. P. 323-336. (0,9 п.л.) (Web of Science).

Монографии

1. Бодрова Е. В., Калинов В. В., Красивская В. Н., Сергеев С. В. Внедрение научно-технических достижений в нефтяной отрасли российской промышленности во второй половине XIX - начале XX вв. М.: МАОРИ, 2016. 290 с. (Авторский вклад - 210 страниц, 9,5 п.л.).
2. Красивская В. Н., Бодрова Е. В. Управление инновационными процессами: отечественный исторический опыт XIX – нач. XX веков // Закономерности и тенденции формирования системы финансово - кредитных отношений: коллективная монография. Уфа: Аэтерна, 2016. С.4-22. (0,8 п.л.)

Статьи и тезисы докладов, опубликованные в других научных изданиях:

1. Красивская В. Н. Вклад Д.И. Менделеева в становление нефтяной промышленности России и отраслевой науки. // Новая наука: стратегии и вектор развития: Международное научное периодическое издание по итогам Международной научно-практической конференции (19 октября 2015 г, г. Стерлитамак). Стерлитамак: РИЦ АМИ, 2015. С.74-76. (0,1 п.л.)
2. Красивская В. Н., Калинов В.В. «Нефтяной фактор» в контексте российской модернизации на рубеже XIX-XX вв. // Наука и современность – 2016: сборник материалов XLII Международной научно-практической конференции / Под общ. Ред. С.С. Чернова. Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2016. С.11-18. (0,3 п.л.)
3. Красивская В. Н., Бодрова Е. В. Роль государства в становлении технического образования и научно-технических учреждений в России // Российский технологический журнал. 2016. Том 4. №5 (14). С.89-101. (0,6 п.л.)
4. Красивская В. Н., Бодрова Е. В. К вопросу о причинах топливного кризиса в Российской империи в начале XX века // Тонкие химические технологии. 2017. Том 12. №6. С. 98-107. (0,5 п.л.)
5. Красивская В. Н. Роль промышленных выставок в модернизации нефтяной отрасли. // Сборник избранных статей по материалам научных конференций ГНИИ «Нацразвитие» (Санкт-Петербург, 24-28 февраля 2019). СПб.: ГНИИ «Нацразвитие», 2019. С.26-27. (0,1 п.л.)