

На правах рукописи

Богатырев Роман Автандилович

Деятельность Орловского отделения Всероссийского общества охраны
памятников истории и культуры по сохранению культурного наследия в
1966–1991 гг.

Специальность 5.6.1. – Отечественная история

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата
исторических наук

Мытищи – 2021

Работа выполнена в Среднерусском институте управления – филиале Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» на кафедре истории и государственно–правовых дисциплин.

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Ливцов Виктор Анатольевич

Официальные оппоненты:

Путрик Юрий Степанович – доктор исторических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачёва» (Институт Наследия), Центр социокультурных и туристских программ, главный научный сотрудник – руководитель;

Гулярян Артем Борисович – кандидат исторических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина», кафедра истории, философии и русского языка, доцент.

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского».

Защита состоится «8» декабря 2021 г. в 14 ч. 00 м. на заседании диссертационного совета 72.2.020.02 по историческим наукам на базе Государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области Московского государственного областного университета по адресу: 105005, Москва, ул. Фридриха Энгельса д.21а, ауд. 305.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке МГОУ по адресу: 105005, Москва, ул. Радио, д.10а, а также на сайте <http://mgou.ru>

Автореферат разослан «___» _____ 2021 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета 72.2.020.02,
кандидат исторических наук, доцент



Я.В. Соловьев

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определена тем, что сохранение культурного наследия является важным условием самоидентификации народа. При формировании гражданского общества в нашей стране, его важнейшим элементом становится вовлеченность граждан в процессы определения ценностных ориентиров общества. Этой цели служат общественные формирования, особенно в сфере культуры. Поэтому, статья 44 обновленной Конституции Российской Федерации гласит: «Каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры»¹.

Осознание важности данной темы явилось одним из инновационных проявлений развития общества в XX в., когда возникло понимание, что шедевры прошедших эпох, могут быть утрачены. Появляются организации защитников наследия, проложившие путь к формированию концепций государственного регулирования процессов его сохранения. Кроме созданных во многих странах общественных организаций, возникают государственные департаменты по сохранению древностей, а в 1965 г. Международный совет по сохранению памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС) при ЮНЕСКО, формирующий список памятников всемирного наследия.

Опыт России в данной сфере насчитывает многие десятилетия. Однако, переломным этапом в формировании общественно-государственной системы, в данной сфере, является создание в 1965 г. Всероссийской общественной организации «Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры» (ВООПИиК). Его региональные отделения продолжают действовать по всей нашей стране. Полувековое существование организации позволило сформировать законодательство по сохранению наследия на федеральном и региональном уровнях и накопить опыт взаимодействия общественных и государственных структур в данной сфере.

Одним из самых стабильных региональных отделений ВООПИиК оказалось Орловское. Оно являлось постоянным участником важнейших событий в деле сохранения культурного наследия в стране и регионе в 1966–1991 гг. Поэтому, на его примере, возможно наиболее полно рассмотреть вопросы формирования общественно-государственного взаимодействия в данной сфере. Опыт, накопленный в этом отделении, позволяет сделать выводы о тенденциях развития гражданского общества в контексте деятельности по сохранению историко-культурного наследия.

¹См.: «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

Таким образом, проблема изучения, обобщения и осмысления исторического опыта работы Орловского отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры в сфере сохранения культурного наследия является актуальной, а её разрешение представляет существенный исследовательский интерес как с научно-теоретической точки зрения, так и в практико-прикладном аспекте.

Степень разработанности темы. Историографию можно разделить на 4 этапа, рамки которых, определяются периодами развития сферы сохранения наследия в РСФСР, соответствуя этапам общественно-политических изменений.

К *первому этапу* (1953-1964 гг.) предшествующему созданию ВООПИиК, можно отнести ряд работ. Первые публикации, в которых излагались факты общественной деятельности в защиту памятников, появляются в середине 1950-х гг. Доктор исторических наук А.М. Разгон (1920–1989)² наметил этапы формирования системы охраны памятников в Российской империи, а доктор исторических наук В.К. Гарданов (1908–1989)³ изучил проблему на фактическом материале, сделав акцент на музееведении. Переход к комплексному осмыслению проблемы был положен академиком Д.С. Лихачёвым (1906-1999)⁴, подготовившему свою статью в ответ на книгу археолога Н.Н. Воронина (1904-1976)⁵. Д.С. Лихачёв выделил периоды подъёма и спада нарождавшегося движения по сохранению наследия и пришел к выводу, что в конце 1920-х гг. восторжествовала практика уничтожения памятников и музеев. На региональном уровне почти не встречается публикаций по теме, лишь подборка о культуре, в областной партийной газете⁶ отмечает количество разрушенных памятников в период войны, не сообщая об общественном движении. В статье краеведа М.В. Каплинского (1892-1973)⁷ впервые обращалось внимание на важность общественной деятельности по сохранению памятников. В материале тургеневеда Л.Н. Афонина (1918-1975)⁸, автор писал о восстановлении разрушенных памятников и привлечении общественности к данной работе.

На *втором этапе* (1964-1985 гг.) в эпоху «застоя», в период появления и развития ВООПИиК, количество публикаций растёт. Доктор исторических наук

² См.: Разгон А.М. Охрана исторических памятников в дореволюционной России. (1861–1917 гг.) // История музейного дела в СССР. Сб. статей. Вып. 1. М.: Государственное Изд-во культурно-просветительной лит-ры, 1957. С. 111–121.

³ См.: Гарданов В.К. Музейное строительство и охрана памятников культуры в первые годы Советской власти (1917 -1920) // История музейного дела в СССР. Сб. статей. Вып. 1. М.: Государственное Изд-во культурно-просветительной лит-ры, 1957. С. 7-36.

⁴ См.: Лихачёв Д.С. Памятники культуры — всенародное достояние. История СССР. 1961. № 3. С. 3-12.

⁵ См.: Воронин Н.Н. Любите и сохраняйте памятники древнерусского искусства. М.: Искусство, 1960. 48с.

⁶ См.: К новому расцвету культуры городов и сел родной Орловщины. Орловская правда. 1957. 8 октября.

⁷ См.: Каплинский М.В. Сабуровская крепость. Орловская правда. 1957. 14 июля.

⁸ См.: Афонин Л.Н. Усадьба в Спасском-Лутовинове будет восстановлена. Орловская правда 1957.21 июля.

М.Ю. Брайчевский (1924-2001)⁹, отмечал значимость работы по охране памятников, однако историю формирования общественного движения затрагивал мало. Доктор исторических наук В.Т. Пашуто (1918-1983)¹⁰, анализируя состояние памятников, также не рассматривал общественное движение. Учёные НИИ культуры Министерства культуры РСФСР в 1970-х - 1980-х гг. изучали роль государственных органов и общественности в охране наследия. В публикации доктора культурологи Э.А. Шулеповой¹¹, анализируется взаимодействие государственных и общественных структур. Кандидат исторических наук, археолог А.А. Формозов (1928-2009)¹², и доктор исторических наук В.П. Козлов (р. в 1949)¹³ показали роль, которую сыграла дворянская интеллигенция России в изучении памятников. В Орловской области публиковались лишь событийные статьи в газетах, например председателем совета Орловского городского отделения ВООПИиК С.И. Фёдоровым (1915-2005)¹⁴ анализировалось состояние памятников и упоминалось общественное движение.

На *третьем этапе* (1985-1991 гг.) в период «перестройки», в связи с кардинальными изменениями в структуре Общества, появляются попытки осмыслить пройденный общественностью путь. К.А. Рожнова¹⁵, анализировала начальный этап движения по сохранению наследия. Работа зачинателя волонтерского движения В.А. Птицына¹⁶, исследовала становление добровольчества в ВООПИиК. Об этом же и редакционная статья¹⁷, в Информационном вестнике ВООПИиК. Доктор исторических наук С.О. Шмидт (1922-2013)¹⁸ осмысливал роль общественности в сфере сохранения наследия. Для публикаций этого времени характерно критичное отношение к участию общественности в сохранении наследия в период «застоя». Так очерк орловского журналиста В.Д. Почечикина (р. в 1948)¹⁹, критически рассматривает работу облотделения ВООПИиК. Выражением уходящих тенденций стала статья С.И.

⁹ См.: Брайчевский М.Ю. Сохранить памятники истории. История СССР. 1966. № 2. С. 205 - 226

¹⁰ См.: Пашуто В.Т. Памятники прошлого в мире настоящего // Методические рекомендации по подготовке свода памятников истории и культуры СССР. / Ред.: д-р ист. наук Бескровный Л. Г. и др.; АН СССР. Ин-т истории СССР. Ин-т археологии. ЦС ВООПИиК М., 1973. Вып.5. С.57-63.

¹¹ См.: Шулепова Э.А. О роли государственного и общественного руководства охраной памятников истории и культуры // Вопросы охраны, использования и пропаганды памятников истории и культуры: Труды НИИ культуры. М., 1979. Вып. 78. С. 6-26.

¹² См.: Формозов А.А. Когда и как складывались современные представления о памятниках русской истории. Вопросы истории. 1976. №10. С. 203-209

¹³ См.: Козлов В.П. Колумбы российских древностей. М., 1981. 86 с.

¹⁴ См.: Федоров С.И. Будущее древнего города. Строительная газета 1965 г. 5 мая.

¹⁵ См.: Рожнова К.А. Они были первыми. Памятники Отечества. Альманах ВООПИиК. 1988. № 2. С. 7-14.

¹⁶ См.: Птицын В.А. Российское шефское движение. Памятники Отечества. 1988. № 2. С. 42-46.

¹⁷ См.: Российский совет шефских товариществ. Информационный вестник ВООПИиК. 1990. №1. С. 22-26.

¹⁸ См.: Шмидт С.О. Краеведение – дело, значение которого не может быть преувеличено. Памятники Отечества. 1989. № 1. С. 12-18.

¹⁹ См.: Почечикин В.Д. Записки провинциала. Наш современник. 1986. № 11. С. 3-29.

Фёдорова²⁰, где он указывал на роль ВООПИиК в сохранении памятников области. В статье председателя Орловского отделения ВООПИиК (1990-2013), В.А. Ливцова (р. в 1958 г.)²¹, впервые описывалась деятельность отделения в 1987 - 1991 гг.

На современном *четвертом этапе* (1991-2021 гг.) формирования историографии архивные документы начинают использоваться в публикациях. Доктор культурологии А.М. Кулемзин (р. в 1941)²² приходит к выводу, что работа по сохранению наследия – шаг к созданию демократического общества. В учебном пособии М.А. Поляковой²³ рассматриваются зачатки формирования системы охраны наследия России в XVIII–XX вв. Второй раздел пособия посвящен роли общественности. Первой монографией по теме стала работа доктора исторических наук В.А. Ливцова и Г.И. Маланичевой (р. в 1947), председателя Центрального совета (ЦС) ВООПИиК (2000-2017) «Этапы истории ВООПИиК»²⁴, ставшая попыткой проанализировать историю Общества. Однако и в ней отсутствует осмысление регионального аспекта проблемы. В Орловской области единственной публикацией является статья В.А. Ливцова о разработке региональной культурной стратегии в регионе²⁵, где затрагивается изучаемый вопрос.

В этот же период появляются диссертации, рассматривавшие историю сохранения культурного наследия в регионах России. Это работы И.В. Голотина, Ю.Ю. Каргина, А.И. Лебедева, в которых на примере регионального сегмента системы охраны памятников изучается проблема формирования государственной политики в этой сфере. Минусом этих исследований является недостаточная освещенность деятельности общественных объединений. Авторы диссертаций О.А. Котлярова и А.З. Хакимова на примере Липецкой области и республики Татарстан исследуют работу общественности по сохранению наследия, но лишь в вопросах роли краеведения. Диссертации Е.Р. Матвенова и Е.А. Казка посвящены истории становления системы охраны памятников в национальных республиках. Лишь в работах И.Г. Свичкарь и А.В. Смирновой впервые освещаются проблемы взаимодействия общественных организаций и органов власти в сохранении наследия на Урале и в Сибири. Но диссертация А.В. Смирновой исследует это

²⁰ См.: Фёдоров С.И.. Мемориалы Орловщины. Памятники Отечества. 1989. № 1. С. 89-95.

²¹ См.: Ливцов В.А. Охрана памятников: проблемы и перспективы. Вече. 1991. №4.

²² См.: Кулемзин, А.М. Охрана памятников - средство демократизации общества // Вопросы истории и теории культуры. Сб. Кемерово, 1995. С. 127-133.

²³ См.: Полякова М. А. Охрана культурного наследия России: учеб. пособие для вузов / Полякова М. А.. М.: Дрофа, 2005. 271 с.

²⁴ См.: Ливцов В.А., Маланичева Г.И. Этапы истории ВООПИиК: к 50-летию образования ВООПИиК: научная монография / под общ. ред. Меркулова П. А. Орел: Орловский фил. РАНХиГС, 2016. 167 с.

²⁵ См.: Ливцов В.А. Проблемы реализации государственной культурной политики: о разработке региональной стратегии в Орловской области. Среднерусский вестник общественных наук. 2015. Т.10, №4. С. 114-118.

взаимодействие в дореволюционный период, а И.Г. Свичкарь недостаточно освещает деятельность ВООПИиК²⁶.

Анализ показывает, что хотя учёными анализировалась проблема сохранения наследия, но целостного исследования изучаемой темы нет.

Объектом исследования является система деятельности общественных органов в их взаимодействии с государственными структурами в области сохранения культурного наследия.

Предмет исследования – история деятельности Орловского областного отделения ВООПИиК и его взаимодействие с государственными органами в сфере сохранения культурного наследия в Орловской области в 1966–1991 гг.

Хронологические рамки исследования определяются периодом существования Орловского отделения ВООПИиК в РСФСР с 1966 по 1991 г. Нижней хронологической границей является 1966 г., поскольку это время создания структур ВООПИиК – первой массовой общественной организации, сформировавшей систему работы в деле сохранения историко-культурного в стране. Верхней границей является 1991 г., так как это время кардинальных изменений в стране и в структуре и руководстве ВООПИиК, а также в госорганах охраны памятников на региональном и федеральном уровнях.

Территориальные рамки исследования охватывают территорию Орловской области.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является комплексное изучение и обобщение исторического опыта деятельности ВООПИиК во взаимодействии с органами государственной власти по формированию и развитию системы сохранения историко-культурного наследия в РСФСР на примере Орловской области.

²⁶ См.: Голотин И.В. Государственная политика в области охраны памятников истории и культуры в 1953-1985 гг.: по материалам Ярославской области: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. – Ярославль, 2011. 182 с.; Каргин Ю.Ю. Деятельность государственных учреждений по охране, изучению, использованию археологического наследия на новостройках Нижнего Поволжья с 1945 по 1991 гг.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Саратов, 2009. 480 с.; Лебедев А.И. Становление и развитие органов государственной охраны памятников истории и культуры в 1917 - 2010 гг.: по материалам Башкирии: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Оренбург, 2012. 315 с.; Котлярова ОА. Елецкое краеведение в общественной жизни провинциального города в XIX-XX вв.: на примере г. Ельца Липецкой обл.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Елец, 2009. 241 с.; Хакимова А.З. Роль краеведческой работы в изучении и популяризации историко-культурного наследия Татарстана в 1920-2000-е гг.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Казань, 2011. 234 с.; Матвенов Е.Р. Исторический опыт сохранения культурного наследия в Российской Федерации. 1920 - 2009 гг.: на материалах Республики Калмыкия: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Астрахань, 2010. 163 с.; Казка Е.А. История охраны памятников историко-культурного наследия в Бурятии в 1918-1985 гг.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Улан-Удэ, 2006. 211 с.; Свичкарь И.Г. Деятельность государственных органов власти и общественных организаций по сохранению историко-культурного наследия на Южном Урале в середине 1960-х - начале 2010-х годов: по материалам Челябинской области: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Челябинск, 2014. 210 с.; Смирнова А.В. Взаимодействие государственных учреждений и общественности в области сохранения и изучения историко-культурного наследия в Сибири: На примере Иркутской губернии XIX-начало XX вв.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. М., 2001. 187 с.

Для достижения поставленной цели решаются следующие **задачи**:

- выявить и ввести в научный оборот ранее неопубликованные архивные материалы по теме исследования;
- разработать периодизацию деятельности Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры по сохранению культурного наследия в России в 1960-1990-е гг. на примере Орловской области;
- изучить предпосылки и генезис общественного движения в защиту культурного наследия на примере Орловской области;
- проанализировать характер развёртывания структуры, типичные и специфические особенности деятельности Орловского отделения ВООПИиК в 1966–1967 гг. во взаимодействии с госорганами охраны памятников;
- определить направления взаимодействия Орловского областного отделения ВООПИиК с государственными органами в 1968–1984 гг.;
- исследовать причины и последствия трансформации организационно-хозяйственной деятельности Орловского отделения ВООПИиК и государственных структур, ответственных за сохранение наследия в период «перестройки» 1985–1991 гг.;
- проследить эволюцию общественно-государственных отношений в вопросах сохранения наследия в 1966-1991 гг. на примере Орловской области.

Источниковая база исследования. Недостаточное освещение темы исследования в литературе компенсируется богатой источниковой базой. Выявленный массив источников позволил полно рассмотреть развитие общественной организации ВООПИиК, во взаимодействии с государственными органами, в РСФСР, в 1966–1991 гг., на примере Орловского отделения.

Имеющиеся источники можно разделить на несколько групп. В состав *первой* входят законодательные акты в сфере сохранения историко-культурного наследия. Среди международных актов можно выделить Хартию по консервации и реставрации памятников 1964 г.²⁷ и конвенцию ЮНЕСКО «Об охране всемирного культурного и природного наследия», 1972 г., в которой появился термин «культурное наследие».²⁸ Среди советских законодательных документов использовался Закон РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры»²⁹. Ряд постановлений Верховного Совета РСФСР, направлявшихся в регионы, отложились в региональных архивохранилищах, в том числе в Государственном архиве Орловской области (ГАОО), в фонде 1591

²⁷ См.: Международная хартия по консервации и реставрации памятников и достопримечательных мест (Венецианская хартия, 1964 г.). Реставрация музейных ценностей. Вестник. 1998. № 1. С. 55-58.

²⁸ См.: Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (16 ноября 1972 г.) // Свод нормативных актов ЮНЕСКО: Конвенции и соглашения, рекомендации, декларации. М., 1991. С. 290-302

²⁹ См.: Закон РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» от 15 декабря 1978 г. М.: Изд-во «Известия Советов Народных депутатов СССР», 1979. 23 с.

Исполнительного комитета Орловского областного Совета народных депутатов. Например, Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР от 25 декабря 1990 г. № 447–1 «О неотложных мерах по сохранению национального культурного и природного наследия народов РСФСР»³⁰.

Во *вторую группу* источников входит делопроизводственная документация партийных и государственных советских органов (ЦК КПСС, Совета Министров РСФСР) и региона, а также общественных организаций. Документы партийных органов, регламентирующие общественную деятельность, находятся в Российском государственном архиве новейшей истории (РГАНИ) и представлены решениями съездов, конференций, пленумов, Политбюро ЦК КПСС. Они содержат установки, ставшие базой создания ВООПИиК, и иллюстрируют взаимодействие партийных, государственных и общественных структур³¹. Использовались неопубликованные документы ЦК КПСС о создании ВООПИиК³².

Документация госорганов хранится в Государственном архиве Российской Федерации (ГАРФ) и содержит фонд Высших органов государственного управления РСФСР А259, включающий документы Совета министров РСФСР. В делах 4205³³, 4206³⁴ представлены материалы по организации ВООПИиК. Использовался фонд А501, где отложились материалы Министерства культуры РСФСР, например дело 104³⁵, с перепиской с ЦС ВООПИиК. Особое место занимает Постановление Совета министров РСФСР от 23 июля 1965г. об организации ВООПИиК³⁶. Привлекались опубликованные Постановления Правительства РСФСР³⁷, а также сборник «Охрана памятников истории и культуры», где имеется Постановление Совета министров РСФСР от 6 июля 1966 г. №589³⁸, утвердившее Устав ВООПИиК. На региональном уровне опубликовано приложение к Постановлению Совета министров РСФСР от 30 августа 1960 г.

³⁰ См.: ГАОО. Ф. Р-1591. Оп 5. Д. 627. ЛЛ. 393-396

³¹ См.: Постановление ЦК КПСС от 11 мая 1988 г. «О мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности ВООПИиК» // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК. Т. 15. 1985-1988. М.: Изд-во политической литературы, 1989. С. 584-588.

³² См.: РГАНИ. Ф. 4. Оп. 18. Д. 760. Л. 65.

³³ См.: ГАРФ. Ф. А 259. Оп. 45. Д. 4205.

³⁴ См.: Там же. Д. 4206.

³⁵ См.: ГАРФ. Ф. А 501. Оп. 45. Д. 104.

³⁶ См.: Постановление Совета Министров РСФСР от 23.07.1965 г. № 882 «Об организации ВООПИиК» // Собрание постановлений Правит-ва РСФСР. 1965. № 17. Ст. 101 М.: Изд-во «Юридическая лит-ра», 1965. С. 286-291.

³⁷ См., например: Постановление Совета Министров РСФСР от 24. 01. 1980 г. № 54 «О мерах по улучшению охраны, реставрации и использования памятников истории и культуры в свете Закона СССР и Закона РСФСР об охране и использовании памятников истории и культуры» // Собрание постановлений Правит-ва РСФСР. 1980. № 7. Ст. 53. М.: Изд-во «Юридическая лите-ра», 1980. С. 118-136; Постановление Совета Министров РСФСР от 6. 10. 1988 г. № 426 «О мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности ВООПИиК» // Собрание постановлений Правит-ва РСФСР. 1988. № 22. Ст. 128. М.: Изд-во «Юридическая лит-ра», 1988. С. 423-429.

³⁸ См.: Охрана памятников истории и культуры. Сб. документов. М., 1968. С. 192-205.

В ГАРФ представлена и делопроизводственная документация ЦС ВООПИиК. Большая их часть в фонде А-639⁴⁰. Использовалась переписка с отделениями Общества, например дело 105⁴¹ за 1967 г. Помимо неопубликованных документов ЦС ВООПИиК использованы опубликованные. Например, Положение о секциях памятников истории советского общества⁴².

Материалы региональных партийных, государственных органов и отделения ВООПИиК хранятся в Государственном архиве Орловской области (ГАОО) и представлены теми же категориями, что и в центральных архивах. Так, в фонде П-52 «Орловский областной комитет КПСС», отложились документы по идеологической работе, в том числе постановления бюро обкома о сохранении наследия⁴³. Фонд Р-1591 включает материалы Исполнительного комитета Орловского областного совета народных депутатов, касающиеся охраны памятников⁴⁴. В фонде Р-1831 представлены документы Управления культуры, в том числе материалы Производственной группы по охране и эксплуатации памятников⁴⁵. Фонд Р-3686 представляет деятельность отделения ВООПИиК с 1966 по 2020 гг.⁴⁶. Это протоколы, документы о долевом участии отделения в восстановлении памятников, например в деле №447⁴⁷, переписка с органами власти⁴⁸. Привлекались и документы по восстановлению Успенского монастыря в г. Орле⁴⁹, характеризующие вклад ВООПИиК. Использовались и материалы ведомственного архива отделения ВООПИиК по личному составу отделения⁵⁰.

В *третью группу* входят неопубликованные архивные и опубликованные материалы личного происхождения: мемуары, дневники, заметки участников событий. Можно выделить мемуарную статью первого Председателя ЦС ВООПИиК (1966–1983), зам. председателя Совета Министров РСФСР (1962–1983) В.И. Кочемасова (1918–1998) «Так всё начиналось»⁵¹, где описывается становление

³⁹ См.: Списки памятников истории и культуры Орловской области, взятых под государственную охрану (республиканского и местного значения). Мценск, 1967. 25 с.

⁴⁰ См.: ГАРФ, Ф. А-639. Оп. 1. ДД. 1-809.

⁴¹ См.: ГАРФ, Ф. А. 639. Оп. 1. Д. 105.

⁴² См.: Инструкция по организации деятельности областного, краевого, республиканского (АССР), Московского и Ленинградского городского отделения ВООПИиК. М., 1979. С.49-51.

⁴³ См.: ГАОО. Ф. П-52. Оп. 305. Д. 19; Оп. 310. Д. 17; Оп. 316. Д. 20.

⁴⁴ См.: ГАОО. Ф. Р-1591. Оп. 1. Д. 254; Оп. 2. ДД. 929, 1870, 3539, 3637, 3739, 3840, 4246, 4268, 4363, 4441, 4516, 4520, 4631.

⁴⁵ См.: ГАОО. Ф. Р-1831. Оп. 2. Д. 197, 198.

⁴⁶ См.: ГАОО. Ф. Р-3686. Оп. 1. ДД. 1-650.

⁴⁷ См.: Там же. Д. 447.

⁴⁸ См.: Там же. Д. 21, 33, 214, 231 и др..

⁴⁹ См.: ГАОО. Ф. Р-3899. Оп. 1. ДД. 1, 2, 7 и др.

⁵⁰ См.: Ведомственный архив Орловского областного отделения ВООПИиК. ДД. 3, 4, 30.

⁵¹ Кочемасов В.И. Так всё начиналось // Наследники России. М.: Изд-во. Братства св. Иоанна Богослова, 2002. С. 170-189.

ВООПИиК. Использовались воспоминания региональных деятелей ВООПИиК. Это: опубликованные мемуары архитектора Б.В. Антипова⁵² и неопубликованные материалы его личного фонда в ГАОО⁵³; мемуары краеведа З.А. Бонкса⁵⁴ и документы его личного фонда⁵⁵; научные книги, включавшие воспоминания⁵⁶, председателя облотделения ВООПИиК С.И. Фёдорова и материалы его личного фонда⁵⁷; документы личного фонда зам. председателя совета отделения В.А. Власова⁵⁸; воспоминания зам. председателя совета Н.М. Кирилловской⁵⁹ и документы её личного фонда⁶⁰; воспоминания директора Орловского краеведческого музея А.В. Гольцовой⁶¹; книги очерков доктора филологических наук А.И. Кондратенко⁶²; личные фонды: первого председателя отделения ВООПИиК В.Т. Новикова⁶³, археолога Л.Н. Красницкого⁶⁴; руководителя Производственной группы по охране памятников Ю.В. Семеняко⁶⁵; краеведа В.А. Власова; почётного председателя облотделения ВООПИиК В.А. Ливцова⁶⁶; художника В.М. Неделина⁶⁷. При работе с этими источниками мы руководствовались взвешенным подходом, учитывая субъективность оценок.

Четвертая группа источников представлена материалами периодической печати. Для этой группы характерна идеологизированность. ЦС ВООПИиК

⁵² См.: Антипов Б. В. Из прошлого. Орел 1943-1955 гг.: Воспоминания архитектора. Орел: Изд-во. «Вешние воды», 2002. 80 с.

⁵³ См.: ГАОО. Ф. Р-1333. Оп. 1. Д.1.

⁵⁴ См.: Бонкс З.А. Меня убили ... в похоронке. Орёл: Изд-во 3-е июля, 2017. 95 с.

⁵⁵ См.: ГАОО. Ф. Р-4316. Оп. 1. Д.69. Л.3.

⁵⁶ См.: Фёдоров С.И. Архитектурные образы Орловщины. Тула: Приокское книжное изд-во, 1982. 152 с.; Он же. Центры городов Орла, Курска и Белгорода - комплексные памятники истории и культуры: Очерк историко-архитектурного и художественного развития. Л.: Стройиздат. Ленинградское отделение, 1975. 200 с.; Он же. Очерки архитектуры Орла. Тула: Приок. кн. изд-во, 1992. 150 с.; Он же. Записки из фронтовой сумки: Воспоминания архитектора. Орел: Изд-во Орловской государственной телерадиокомпании (ОГТРК), 1995. 335 с.; Он же. Записки из фронтовой сумки: Воспоминания архитектора. Орел: Изд-во ОГТРК, 1995. 335 с.; Он же. Эпоха. Памятники. Люди. Автомонография архитектора. Орёл: Изд-во ОГТРК, Орёл, 2001. 678 с.

⁵⁷ См.: ГАОО. Ф. Р-3505. Оп. 1. ДД. 71,89, 90 и др.

⁵⁸ См.: ГАОО. Ф. Р-4141. Оп. 1. Д.175.

⁵⁹ Кирилловская Н.М. Дворянское гнездо. Каким я его знала // Тургеневский ежегодник 2010 г. Орёл: Издатель А. Воробьёв, 2011. С.126-140; Она же. Мои друзья-архивисты // История города Орла: события и судьбы. Материалы научно-практической конференции 21 окт. 2011 г. Орёл: ПФ «Картуш», 2012. С. 264-273; Она же. Лоцманы краеведения. Орловская правда. 1988. 7 июня.

⁶⁰ См.: ГАОО. Ф. Р-1447. Р - 1447. Оп. 1 Д.82.

⁶¹ См.: Гольцова А.В. Покажите свой город. Избранная публицистика. Орёл: ООО ПФ «Картуш», 2016. 296 с.; Она же. Орёл и орловцы. Орёл: Изд-во «Труд», 2008. 240 с.; Она же. Память сердца. Орёл, 2001. 60 с.

⁶² См.: Кондратенко А. В живом потоке времени: Статьи и очерки о краеведах. Орёл: Изд-во «Картуш», 2019. 268 с.; Он же. Встречи у микрофона. Орёл: Изд-во «Картуш», 2019. 144 с.

⁶³ См.: ГАОО. Ф. Р-3533. Оп. 1. Д.8. Л.16

⁶⁴ См.: ГАОО. Ф. Р-4043. Оп. 1. Д.66.

⁶⁵ См.: ГАОО. Ф. Р-3414. Р-3414. Оп. 1. Д.16.

⁶⁶ См.: Ливцов В. А. Моя жизнь в служении культуре. Хранители культурного наследия Орловщины на переломном рубеже (1980-е гг.) // Моя жизнь в культуре. Время. События. Люди. С. 301-313.

⁶⁷ См.: ГАОО. Ф. Р-4027. Оп. 1. ДД. 27, 43, 170 и др.

издавался альманах «Памятники Отечества», а в перестроечные годы и «Информационный вестник ВООПИиК»⁶⁸, где освещался опыт ЦС и Орловского отделения. Из центральных СМИ использовались журнал «Наш Современник», газеты: «Советская Россия», «Известия», «Собеседник»⁶⁹. На региональном уровне привлекались журнал Обкома КПСС «Блокнот Агитатора», переименованный в «Политическая агитация», партийная газета «Орловская правда» и газета обкома ВЛКСМ «Орловский комсомолец», переименованная в «Поколение», газета писательской организации «Вешние воды», городская газета «Орловские вести». В 1991 г. отделение ВООПИиК издавало газету «Вече»⁷⁰.

Таким образом, привлечённые обширные неопубликованные источники, в совокупности с использованной литературой дают возможность всесторонне исследовать изучаемую тему.

Методологическая основа исследования диссертации обусловлена темой исследования и опирается на комплекс принципов, подходов и методов. Использованы основополагающие классические общенаучные принципы: объективность, историзм и системность, применение которых способствовало глубокому рассмотрению предмета и объекта исследования и позволило изучить тему целостно и во взаимосвязи всех аспектов, в контексте общеисторических явлений и процессов. Использованы общенаучные методы (классификация, анализ и синтез, индукция и дедукция). Применялись специальные методы исторических исследований (системный, сравнительно-типологический). Содержание источников интерпретировалось с помощью сравнительно-исторического метода, который использовался вместе с причинно-следственным анализом связей исторических событий. Структуру работы определил проблемно-исторический метод, предполагающий изучение явления в исторической ретроспективе при том, что каждый период характеризуется собственным комплексом внутренних проблем.

Научная новизна диссертации определена тем, что впервые в отечественной историографии решена задача имеющая значение для исторической науки: комплексно проанализировано развитие общественного движения по сохранению культурного наследия, структурированного в середине прошлого века в первую массовую специализированную профильную всероссийскую общественную организацию - ВООПИиК и её взаимодействие с органами власти в деле сохранения историко-культурного наследия (памятников истории и культуры) на примере Орловской области. Впервые введен в научный оборот ряд не публиковавшихся документов центральных архивов: ГАРФ и РГАНИ, а также

⁶⁸ См.: Памятники Отечества. Альманах. 1980 – 2012, Информационный вестник ВООПИиК. 1990.

⁶⁹ См.: Наш современник. 1986. № 11, Советская Россия. 1981, Известия. 1982, Собеседник. 1989-1990,

⁷⁰ См.: Блокнот Агитатора. 1984, Политическая агитация. 1987, Орловская правда. 1987-1992, Орловский комсомолец. 1972-1989, Поколение. 1990-1992, Вешние воды 1991-1992, Орловские вести. 1991-1992, Вече. Вестник общественно-культурного центра Орловского обл. отделения ВООПИиК. 1991. №№ 1-6.

документы регионального архива – ГАОО и ведомственного архива отделения ВООПИиК, проливающие свет на общественно-государственное взаимодействие в сфере сохранения наследия. Были выявлены и проанализированы формы и характер этого взаимодействия в 1966-1991 гг.; разработана периодизация развития общественной деятельности в сфере сохранения культурного наследия на примере Орловского отделения ВООПИиК; впервые поэтапно исследована эволюция общественно-государственных взаимоотношений в вопросах сохранения культурного наследия на примере Орловской области; показана динамика развития Орловского отделения ВООПИиК по сохранению памятников истории и культуры в 1966-1991 гг. и его вклад в формирование как общей концепции сохранения наследия на территории области, так и в практику работы в данной сфере.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Общественная деятельность, связанная с работой по сохранению историко-культурного наследия на территории РСФСР, существовала в зачаточном состоянии и смогла структурно развиваться с появлением Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИиК).
2. ВООПИиК на федеральном и региональном уровнях исполняло часть обязанностей органов государственной охраны объектов культурного наследия
3. Деятельность отделения ВООПИиК развивалась в схожих с остальными региональными отделениями направлениях и регулировалась ЦС ВООПИиК.
4. Взаимодействие Орловского отделения ВООПИиК с органами власти на территории региона позволило сохранить ряд памятников от уничтожения, что показывает значимость общественной деятельности в данной сфере.
5. Структура отделения ВООПИиК изменялась, динамично реагируя на политический запрос трансформировавшегося государства и формирующегося гражданского общества.

Теоретическая значимость исследования определяется впервые сделанным анализом и обобщением значительного эмпирического и теоретического материала, проанализированного в исторической динамике, что позволило на примере Орловского отделения ВООПИиК понять процесс зарождения и трансформации общественной организации, сформировавшей основные подходы в деле сохранения культурного наследия и внесшей вклад в создание гражданского общества.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что вводимые в научный оборот сведения, выводы и обобщения могут быть востребованы в научных исследованиях при написании обобщающих работ по истории отечественной культуры и общественного движения. Материалы диссертации могут использоваться при подготовке лекционных курсов в вузах, при написании программ элективных курсов, где прослеживается связь с

патриотическим воспитанием. Обобщения и выводы исследования могут стать основой улучшения общественно-государственного взаимодействия в сфере сохранения историко-культурного наследия в Российской Федерации.

Апробация исследования. Исследование проводилось на кафедре истории и государственно – правовых дисциплин Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС в соответствии с планом научно-исследовательской работы. Основные положения и выводы в течение 2018–2021 гг. представлены на: Международной научно-практической конференции «Библиотека. Культура. Общество» (Орёл, 2019); VI Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы охраны и использования культурного наследия Крыма» (Евпатория, 2019); Межрегиональном круглом столе «Духовно-историческое наследие России в театре, кино и фотографии» (Орёл, 2019); IX Международных музейных чтениях «Современные проблемы музеологии. Музеи, библиотеки и архивы как центры современных источниковедческих исследований» (Орёл, 2019); Всероссийской научной конференции «200 лет дипломатической поддержки русского присутствия на Ближнем Востоке: история создания и деятельности Азиатского департамента МИД Российской Империи» (Санкт-Петербург, 2019); XXVI Международной студенческой научно-практической конференции «От идеи – к инновации» (Мозырь, 2019 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Десятилетие детства: консолидация социально-культурных институтов в интересах ребенка» (Орёл, 2020), Всероссийской научно-практической online конференции «Технологические подходы к организации жизнедеятельности ребенка в условиях временного детского коллектива: единое образовательное и социально-культурное пространство» (Орёл, 2020).

Материалы исследования изложены в: 18 статьях общим объемом 5,8 п.л., в том числе в 8 статьях общим объемом 3,6 п.л., опубликованных в научных изданиях, включенных в перечень рецензируемых научных изданий в которых должны быть опубликованы научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук, распоряжение Минобрнауки России от 12 февраля 2019 года №21-Р.

Структура диссертации выстроена по проблемно-хронологическому принципу и состоит из введения, трех глав, включающих 11 параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обоснована актуальность и новизна темы, раскрыта степень её изученности, определён объект и предмет исследования, хронологические и географические рамки, сформулированы цели и задачи, раскрыта методологическая основа диссертации, её теоретическая и практическая значимость.

Первая глава «Становление региональной структуры Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИиК) и его взаимодействие с органами государственной власти в 1960-е гг. в Орловской области» раскрывает процессы, породившие возникновение общественного движения по сохранению наследия прошлого.

В первом параграфе «Предпосылки и принципы формирования ВООПИиК, его цели и задачи» выявлено, что, хотя идеи о сохранении культурного наследия в России возникли в XVIII в., его изучение начинается в XIX в. Тогда же в России зародилось общественное движение по сохранению наследия. В конце века Н.К. Рерих создал концепцию сохранения наследия, что в 1935 г. привело к подписанию «Пакта Рериха». В России к 1917 г. не создалось системы охраны древностей и соответствующего законодательства. В СССР работа краеведческих обществ по сохранению наследия была прервана в конце 1920-х гг. репрессиями, снос памятников оправдывался необходимостью строительства. Но разрушения, вызванные Второй Мировой войной, привели к возрождению общественного интереса к сохранению наследия. С началом антирелигиозной кампании Н.С. Хрущева положение ухудшилось, но после его отставки партия⁷¹ и правительство⁷² согласились поддержать создание ВООПИиК и назначили его Учредительный съезд в июне 1966 г.⁷³.

Во втором параграфе «Взаимодействие общественности и власти в создании Орловского областного отделения ВООПИиК и образовании его структур на территории региона в 1966–1967 гг.» исследовано, что формирование структур ВООПИиК в Орловской области проходило при поддержке партийных и советских органов, использовавших организацию для идеологического влияния и пропаганды историко-революционных памятников. Но краеведческая общественность смогла использовать ВООПИиК для выявления и предотвращения уничтожения объектов наследия⁷⁴. Поскольку музеи, высшие учебные заведения и проектные институты были сосредоточены в областном центре, первые заседания выборных органов областного и городского отделений Общества проводились совместно, при доминировании общественности г. Орла, что вызвало конкуренцию областного и Орловского городского отделений.

В третьем параграфе «Создание общественно-государственной системы сохранения наследия Орловской области в 1968–1970 гг.» показано, что за 1968–1970-е гг. отделение Общества сформировалось. С приходом к руководству С.И.

⁷¹ См.: РГАНИ. Ф. 4. Оп 18. Д. 760. Л. 65.

⁷² См.: Постановление Совета Министров РСФСР от 23.07.1965 г. № 882 «Об организации Всероссийского добровольного общества охраны памятников истории и культуры» // Собрание постановлений Правительства РСФСР. 1965. № 17. Ст. 101 М.: Изд-во «Юридическая лит-ра», 1965. С. 286–291.

⁷³ См.: ГАРФ. Ф. А639. Оп 1. Д. 6. Л. 23.

⁷⁴ См.: ГАОО. Ф. Р-3686. Оп 1. Д. 21. ЛЛ. 15–16.

Фёдорова определились направления общественной деятельности. Под контролем и по указаниям ЦС ВООПИиК велась подготовка Свода памятников, было одобрено внесение в список исторических городов России - Болхова и Мценска, проводились смотры памятников и семинары, началась издательская деятельность отделения. ВООПИиК остаётся «приводным ремнём» партийно-государственного аппарата. Совместная деятельность с государственными органами наталкивается на противоречие, заложенное в основе организации: желания интеллигенции сохранить наследие и стремления властей погасить недовольство сносом застройки в реконструируемых городах и направить общественность на пропаганду официальной идеологии.

Вторая глава «Изменения в общественно - государственном взаимодействии в сфере сохранения наследия в Орловской области в 1970-х начале 1980-х гг.» раскрывает динамику общественно-государственного взаимодействия в сохранении наследия в Орловской области в период «застоя».

Первый параграф «Стабилизация деятельности Орловского областного отделения ВООПИиК и его взаимодействие с партийными и государственными структурами в вопросах сохранения наследия в 1971–1974 гг.» показывает, что в это время работа отделения приобрела стабильность. Продолжался рост организации, улучшается её финансовое положение. С.И. Фёдоров избран в ЦС Общества. При участии облотделения в Болховском районе создаётся мемориальный комплекс, посвящённый боям за освобождение края в период Великой Отечественной войны, автором которого являлся С.И. Фёдоров. Финансируются работы по развитию мемориала у д. Вяжи. Отделение выделяет средства на реставрацию усадьбы Д. Кантемира и храмов г. Болхова. Важной задачей стало воссоздание дома в усадьбе И.С. Тургенева Спасское-Лутовиново⁷⁵, для чего ЦС ВООПИиК были выделены значительные средства. Эти работы стали самыми масштабными за историю облотделения. Успехом стала постановка ряда памятников на государственную охрану. Облотделение выражало позицию партийного и советского руководства, в ряде случаев жертвуя сохранением памятников. В этой атмосфере стал возможным взрыв колокольни Николо-Гончарной церкви в г. Болхове⁷⁶.

Во втором параграфе «Максимальная активизация общественно-государственного партнёрства в деле сохранения наследия в регионе в 1975–1977 гг.» отмечается, что в середине 1970-х гг. в сфере сохранения наследия наступает консенсус в отношениях между общественностью и государством. Был принят Закон об охране памятников. В результате совместных действий государственных и общественных структур по созданию музеев и реставрации памятников приводит к

⁷⁵ См.: ГАОО. Ф. Р-3686. Оп 1. Д. 139. Л. 67.

⁷⁶ См.: Там же. Д. 126. Л. 62.

восстановлению дома полярного исследования В. Русанова для размещения музея. Передаётся Обществу и восстанавливается на его средства дом С. Шаумяна в г. Орле. По предложению совета областного отделения на охрану ставятся десятки памятников. На средства ВООПИиК устанавливается ряд мемориальных досок. Обследуются неперспективные населённые пункты, где описываются памятники. Издаются предварительные материалы Свода памятников и монография С.И. Фёдорова⁷⁷. В г. Орле проходит X Всероссийский фестиваль любительских фильмов, посвящённых сохранению наследия. В Орёл приезжает первый зам. председателя президиума ЦС ВООПИиК В.Н. Иванов.

Третий параграф «Появление застойных тенденций в деятельности Орловского областного отделения ВООПИиК и государственных органов охраны памятников в 1978–1982 гг.» показывает, что в конце 1970-х - начале 1980-х гг. в сфере сохранения историко-культурного наследия в регионе наметилось несколько негативных тенденций. Погоня за ростом членства в ВООПИиК превращается в самоцель. Социалистическое соревнование подталкивает руководителей районных организаций к раздуванию их численности. Значительная часть собранных средств идёт на оплату штатных работников. Отделение принимает долевое участие в реставрации единичных памятников, но работы проводятся некачественно, со срывом сроков, выделенные средства не осваиваются. Хотя отделению ВООПИиК удалось добиться взятия под охрану ряда памятников, это не спасает их от сноса. Попытки краеведов отстоять их пресекаются властью. Это приводит к отходу от руководства отделением активных членов ВООПИиК, во главе с председателем С.И. Фёдоровым. Его сменяет функционер П.Я. Пархоменко⁷⁸.

Четвёртый параграф «Усиление кризисных явлений в деятельности Орловского областного отделения ВООПИиК в ходе работы партийных и государственных структур по наведению порядка и дисциплины в 1982-1984 гг.» показывает, что проверка деятельности ЦС ВООПИиК выявила нарушения и Общество было вынуждено отказаться от коллективных взносов, свернуть часть программ и сократить штаты⁷⁹. Был сменён председатель ЦС, а его штатный заместитель отправлен на пенсию. Из-за разоблачений злоупотреблений в Обществе был подорван его авторитет, и на него была возложена ответственность за нарушения законодательства по охране памятников. Сносами памятников заинтересовались правоохранительные органы. Однако с приходом к власти К.У. Черненко претензии к Обществу частично снимаются, а ВООПИиК сосредотачивается на сохранении памятников Великой Отечественной войны.

⁷⁷ См.: Фёдоров С.И. Центры городов Орла, Курска и Белгорода – комплексные памятники истории и культуры. Очерк историко-архитектурного развития. Л: Стройиздат. Ленинградское отд., 1975. 200 с. с ил.

⁷⁸ См.: ГАОО. Ф. Р-3686. Оп 1. Д. 222. Л. 63.

⁷⁹ См.: Там же. Д. 238. Л. 37.

В третьей главе «Формирование новых направлений в деятельности по сохранению культурного наследия Орловского областного отделения ВООПИиК в период «перестройки» 1985–1991 гг.» охарактеризованы изменения, проходившие общественно-государственных отношениях.

Первый параграф «Влияние концепции ускорения социально-экономического развития СССР на взаимодействие Орловского отделения ВООПИиК с органами государственной власти в деле сохранения культурного наследия в 1985–1986 гг.» даёт картину того, что первые два года реформ, проводившихся под лозунгом ускорения социально-экономического развития административными методами, были поняты функционерами как побуждение к увеличению объёмов деятельности, без её качественных изменений. Последние попытки увеличить численность отделения ВООПИиК, чтобы привлечь средства, не дали результата и отделение прекратило финансирование реставрационных работ, замерла исследовательская деятельность. Повышение требовательности к кадрам свелось к чисткам критически настроенных членов организации, что вызвало резонанс в прессе. Это испугало партийное руководство и побудило вернуть отстранённых краеведов. Это лишь усилило атмосферу недовольства и привело к призывам обновления системы сохранения наследия.

Во втором параграфе «Изменения в отношении государственных и партийных структур в Орловской области к историко-культурному наследию и проведение преобразований в областном отделении ВООПИиК в 1987 г.» показано, что 1987 г. явился поворотным для системы общественно-государственных отношений в сфере сохранения наследия в регионе. В решениях советских и партийных органов заявляется поддержка ранее игнорировавшимся критическим высказываниям общественности и они объявляются выражающими партийную позицию⁸⁰. Осуждается снос памятников. Исполнявшие прежнее идеологическое задание функционеры ВООПИиК объявляются бездеятельными, а руководство областного и ряда районных отделений было смещено и омоложено. Организуется движение добровольных помощников реставраторов, проводятся региональные этапы 1-го Всероссийского конкурса на лучшее освещение в региональной прессе вопросов охраны памятников⁸¹ и Всероссийского фотоконкурса «Отечество». На охрану ставятся несколько сотен памятников. Из музея И.С. Тургенева выделяется Музей-заповедник Спасское-Лутовиново. Начинается модернизации общественно-государственного взаимодействия в сфере сохранения наследия в регионе.

Третий параграф «Трансформация деятельности Орловского отделения ВООПИиК и системы сохранения наследия в Орловской области в 1988–1990 гг.» описывает, как отделение ВООПИиК задавало тон в перестройке деятельности по

⁸⁰ См.: ГАОО. Ф. Р-1591. Оп.2. Д.4246. ЛЛ.226-229.

⁸¹ См.: ГАОО. Ф. Р-3686. Оп 1. Д. 368. Л. 11.

сохранению наследия: создаётся комиссия по работе с молодёжью, проводятся социологические исследования, археологические работы, изучается фольклор. Общественность противодействует сносу памятников. Организовывается Общество краеведов, Орловское землячество в Москве. Начинается возвращение исторических наименований улицам городов. В прессе публикуются материалы об историко-культурном наследии. Орловская пресса занимает первые места на всероссийских конкурсах. Эти тенденции усиливаются, когда, в соответствии с решением ЦК КПСС, пытавшимся опереться на потенциал ВООПИиК, для противодействия неформальным организациям, Обществу возвращается право сбора коллективных взносов и даётся право создавать хозрасчётные подразделения, прибыль которых направляется на сохранение наследия. При отделении ВООПИиК создаются несколько подразделений занимавшихся реставрацией, изготовлением мемориальных досок, археологией, выпуском сувениров и развитием туризма. Увеличились объёмы реставрационной деятельности, Реставрационный участок стал Управлением. Образован Научно-производственный центр по охране и использованию памятников истории и культуры при Областном управлении культуры, заменивший Производственную группу и имевший широкие полномочия⁸². Однако выявилась неготовность, в условиях выявления новых памятников, создать региональный том Свода памятников. Обнаружились скрывавшиеся случаи фальсификации перезахоронений воинов периодов Великой Отечественной и Гражданской войн. Движение помощников реставраторов было мало востребовано. Реставраторы основные работы выполняли не на памятниках.

Четвёртый параграф «Обретение самостоятельности Орловским отделением ВООПИиК и усиление кризисных явлений в сфере сохранения наследия в 1991 г.» выявляет, что с 1991 г. в отделении вводится штатная должность председателя президиума совета, который теперь уже не является представителем государства, как ранее. Формируется новая модель общественно-государственного взаимодействия. Отделение ВООПИиК становится партнёром государства и экспертом в вопросах сохранения наследия. Ему удаётся создать газету «Вече». Формируются связи с Русской Православной Церковью в вопросах возвращения и восстановления храмов и монастырей⁸³. Обретение самостоятельности ВООПИиК и создание нового государственного органа охраны памятников определили общественно-государственные отношения в сфере сохранения наследия на полтора десятилетия. Однако после августовского путча 1991 г. ухудшается финансовое состояние ВООПИиК из-за оттока членов и краха старой системы хозяйствования. Отделение ликвидировало хозрасчётные подразделения, отказалось от части собственности, сократило аппарат. Наличие собственного здания спасло его от

⁸² См.: ГАОО. Ф. Р-1591. Оп. 2. Д. 4516. Л. 218.

⁸³ См.: ГАОО. Ф. Р-3899. Оп. 1. Д. 2 Л 3.

краха. Новые политические силы были вынуждены считаться с ВООПИиК. На первый план вышли проблемы приватизации памятников и злоупотреблений их владельцев. Новые вызовы сплотили государственные и общественные силы и позволили продолжать развитие сферы.

В заключении делается вывод, что изучение архивного материала позволило ввести в научный оборот источники архивохранилищ: РГАНИ, ГАРФ, ГАОО, ведомственного архива Орловского облотделения ВООПИиК. Введено в научный оборот 147 единиц хранения архивных материалов, находящиеся в 24 описях 20 фондах 2 федеральных, 1 регионального и 1 ведомственного архива.

Разработана периодизация деятельности Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры по сохранению культурного наследия в России в 1960-1990-е гг. на примере Орловской области:

1 период: Возникновение системы общественно-государственного взаимодействия в сохранении культурного наследия в РСФСР, включая создание структур ВООПИиК (1965-1967) и налаживание их взаимодействия с Производственными группами по охране памятников и Реставрационными участками в регионах, при контроле со стороны партийных и советских структур.

2 период: Деятельность сложившейся системы общественно-государственного взаимодействия в сфере сохранения наследия (1968-1981).

3 период: Появление кризисных явлений в общественно-государственном взаимодействии в сфере сохранения наследия (1982-1984).

4 период: Трансформация общественно-государственных отношений в сфере сохранения наследия в период «перестройки», когда наметилось формирование новых направлений в работе по сохранению наследия и дифференциация функций между общественными и государственными структурами (1985-1991).

Изучены предпосылки и генезис движения в защиту наследия. Выявлено, что после отставки Н.С. Хрущёва лидеры страны пошли на компромисс, разрешив формирование новой общественной структуры, но нацелив её на пропаганду памятников социализма. Проанализирован характер развёртывания структуры ВООПИиК, типичные и специфические особенности деятельности Орловского отделения. Выявлено, что его формирование проходило при поддержке властных органов. ВООПИиК стало базой формирования у общественности научных критериев определения ценности объектов прошлого. Выявлены направления взаимодействия и эволюция форм совместной работы отделения с органами власти. Показано, что в 1960-1980-х гг. были достигнуты важные результаты в сохранении наследия. Но строительная деятельность в городах приводила к сносу стоявших на охране памятников, что порождало разрыв слова и дела и вызывало критику. Исследованы причины и последствия трансформации Орловского отделения и госорганов охраны памятников в период «перестройки», что привело к изменению

модели общественно-государственного взаимодействия в данной сфере. ВООПИиК обрело самостоятельность, став частью гражданского общества, а под влиянием его инициатив создавалась новая государственная модель сохранения наследия.

III. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Основное содержание диссертационного исследования изложено в 18 статьях общим объемом 5,8 п.л., в том числе в 8 статьях общим объемом 3,6 п.л. - в журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ для публикации основных результатов исследования.

Работы, опубликованные в периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ:

1. Богатырев Р.А. Рубаник А.С. Формирование системы образования в сфере туристско-экскурсионной деятельности: исторический аспект // Образование и общество. 2017. № 1 (102). С. 43-45. (0,2 п.л.);
2. Богатырев Р.А. Деятельность ВООПИиК в период с 2012 по 2018 г. // Вестник государственного и муниципального управления. 2018. Т. 7. № 4. С. 42-48. (0,4 п.л.);
3. Богатырев Р.А. Деятельность общественных организаций как аспект сохранения культурного наследия И.С. Тургенева // Вестник государственного и муниципального управления. 2019. Т. 8. № 2. С. 23-32. (0,6 п.л.);
4. Богатырев Р.А. Проблемы развития Орловского областного отделения ВООПИиК во второй половине 1960 гг. // Вестник государственного и муниципального управления. 2019. Т. 8. № 4. С. 167-175. (0,6 п.л.);
5. Богатырев Р.А., Демидов А.Г. История законодательных изменений в сфере сохранения историко-культурного наследия РСФСР в 1980-е гг. // История: факты и символы. 2020. № 1 (22). С. 133-139. (0,4 п.л.);
6. Богатырев Р.А. Формирование мемориальных ансамблей Орловской области в XX в. в контексте общественной деятельности по сохранению и популяризации историко-культурного наследия // Вестник государственного и муниципального управления. 2020. Т. 9. № 2. С. 34-42. (0,5 п.л.);
7. Богатырев Р.А., Есипов А.Л. Сохранение историко-культурного наследия как одно из направлений деятельности библиотек и архивов Орловской области в годы Великой Отечественной войны // Образование и общество. 2020. № 1 (120). С. 3-8. (0,3 п.л.);
8. Богатырев Р.А., Соколов В.В. Общественные инициативы в сфере сохранения культурного наследия как аспект реализации социально-

культурной политики начала 2000-х гг. // Вестник государственного и муниципального управления. 2021. Т. 10. № 1 (39). С. 59–68. (0,6 п.л.).

Работы, опубликованные в других изданиях:

9. Богатырев Р.А. Становление и развитие системы сохранения историко-культурного наследия в Орловской области // Актуальные вопросы охраны и использования культурного наследия Крыма. Материалы VI Всероссийской научно-практической конференции. 2019. С. 156–160. (0,3 п.л.);
10. Богатырев Р.А. Сохранение культурного наследия как инновационная сфера перспективного развития регионов России // Ученые записки (Алтайская государственная академия культуры и искусств). 2019. № 2 (20). С. 31–34. (0,2 п.л.);
11. Богатырев Р.А. Опыт международного взаимодействия добровольцев в сфере сохранения культурного наследия (на примере деятельности ВООПИиК) // Библиотека. Культура. Общество. Материалы Международной научно-практической конференции. 2019. С. 20–23. (0,2 п.л.);
12. Богатырев Р.А., Абакумов С.Н. Образовательный историко-этнографический фестиваль «Орловская крепость» как пример сохранения исторической памяти и популяризации культурного наследия // Библиотека. Культура. Общество. Материалы Международной научно-практической конференции. 2019. С. 23–27. (0,2 п.л.);
13. Богатырев Р.А., Баранов А.А., Ковалев Д.Д. Инклюзивные формы экскурсионной деятельности как аспект добровольчества в сфере культуры (на примере проекта «История одна на всех» Орловского отделения ВООПИиК) // Библиотека. Культура. Общество. Материалы Международной научно-практической конференции. 2019. С. 257–260. (0,2 п.л.);
14. Богатырев Р.А., Терпячая Е.С. Роль региональных музеев в развитии литературоведческих туристских маршрутов и популяризации культурного наследия (на примере Орловского объединенного государственного литературного музея И.С. Тургенева) // Библиотека. Культура. Общество. Материалы Международной научно-практической конференции. 2019. С. 260–264. (0,2 п.л.);
15. Богатырев Р.А., Ливцов В.А. Историко-культурное наследие на экране кинематографа СССР // Духовно-историческое наследие России в театре, кино и фотографии. Материалы межрегионального круглого стола. 2020. С. 38–42. (0,2 п.л.);
16. Богатырев Р.А. Совершенствование проектного подхода к реализации государственной культурной политики в сфере сохранения культурного наследия // Современные проектные технологии: теория и практика реализации.

Материалы межрегиональной научно-практической конференции. Науч. ред. О.В. Рудакова. 2020. С. 29–33. (0,2 п.л.);

17. Богатырев Р.А. Влияние государственной грантовой поддержки волонтерских инициатив на восстановление исторического облика памятных мест (на примере ландшафтного парка «Дворянское гнездо») // Технологические подходы к организации жизнедеятельности ребенка в условиях временного детского коллектива: единое образовательное и социально-культурное пространство. Материалы Всероссийской научно-практической online конференции. Орёл, 2020. С. 115–119. (0,2 п.л.);
18. Богатырев Р.А., Ливцов В.А. Князь А.Б. Куракин – государственный и основатель культурного наследия на Орловщине // Уроки истории: к 50-летию создания кафедры истории России РУДН. М, 2021. С. 169-174. (0,3 п.л.)