

На правах рукописи

ГОФМАН Артём Владимирович

**БЛИЖНЕВОСТОЧНАЯ ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВА ИЗРАИЛЬ:
ПРОБЛЕМЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ ПАЛЕСТИНО-ИЗРАИЛЬСКОГО
КОНФЛИКТА В 1984-1992 ГГ.**

**Специальность 07.00.03 – Всеобщая история.
(Новое и новейшее время)**

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

**диссертации на соискание учёной степени
кандидата исторических наук**

Москва – 2021

Работа выполнена в Отделе изучения Израиля и еврейских общин ФГБУН «Институт востоковедения Российской академии наук»

Научный руководитель – кандидат исторических наук
Карасова Татьяна Анисимовна

Официальные оппоненты – **Косач Григорий Григорьевич**
доктор исторических наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Московский
государственный университет
имени М.В. Ломоносова»,
профессор кафедры региональных
проблем мировой политики
факультета мировой политики

Крылов Александр Владимирович
доктор исторических наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Московский
государственный институт
международных отношений
(университет) МИД РФ»,
ведущий научный сотрудник Центра
ближневосточных исследований

Ведущая организация – ФГБУН «Национальный исследовательский
институт мировой экономики и
международных отношений имени Е.М.
Примакова Российской академии наук»

Защита диссертации состоится «_____» октября 2021 г. в 11 часов на заседании диссертационного совета Д 002.042.04 по историческим и политическим наукам при Федеральном государственном бюджетном учреждении науки «Институт востоковедения Российской академии наук» по адресу: 107031, Москва, ул. Рождественка, д. 12.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБУН Института востоковедения РАН по адресу: 107031, Москва, ул. Рождественка, д. 12 и на сайте Института: www.ivran.ru

Автореферат разослан «_____» августа 2021 г.

Учёный секретарь диссертационного совета,
кандидат исторических наук

Шарипова Р.М.

I. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования состоит в сохраняющихся трудностях окончательного урегулирования палестино-израильского конфликта, что, в настоящее время, связано с новыми условиями политических реалий как в самом Израиле, так и на международном уровне.

Всё большую значимость приобретает важность изучения исторических обстоятельств противостояния между израильтянами и палестинскими арабами. После Шестидневной войны 1967 г. окрепли тенденции роста национального самосознания среди палестинцев. Их стремление к национальному самоопределению входило в противоречие с планами Израиля сохранить за собой контроль над территорией Западного берега р. Иордан. В 1990-х гг. в палестино-израильском конфликте произошёл переломный момент, нашедший своё отражение в начале мирного процесса. Однако он не смог привести стороны к окончательному мирному урегулированию.

Нерешённость палестино-израильского конфликта является источником нестабильности на Ближнем Востоке. Урегулирование этого конфликта до сих пор не стало реальностью, а все предлагавшиеся ранее «мирные планы», большинство из которых были инициированы руководством США, не были реализованы из-за того, что и палестинцы, и израильтяне выдвигали и выдвигают условия, практически неприемлемые для другой стороны. По-прежнему нет решения трёх основным противоречиям данного конфликта: определение статуса Иерусалима, строительство еврейских поселений на Западном берегу и проблема возвращения палестинских беженцев.

«Справедливое»^{*} решение палестинского вопроса находится в рамках интересов как Израиля и арабских стран, так и международного сообщества в целом. Однако сложившееся на данный момент положение напоминает ситуацию второй половины 80-х – начала 90-х гг. XX в. Спустя десятилетия израильские власти продолжают политику иудаизации^{**} и аннексии части оккупированных территорий и препятствуют созданию независимого палестинского государства. Время от времени, это приводит к эскалации напряжённости и человеческим жертвам, особенно среди мирного населения.

* Данный термин, несмотря на своё философское значение, активно используется в международном праве, включая документы ООН (например, резолюция 2334 СБ ООН и др.).

** Здесь существует проблема правильного понимания смысла и перевода слов на русский язык. В иврите, в отличие от русского, нет разницы между словами «еврей» и «иудей», оба эти слова переводятся как «йехуди» (ивр. – יהודי). То же самое и в английском – “Jew”. Выбирая между «евреизацией», «израилизацией» и «иудаизацией» территорий, автор делает выбор в пользу последнего термина, так он, по его мнению, наиболее точно, отражает смысл и политику Израиля в области деарабизации оккупированных территорий.

Исходя из этого, возникает необходимость точного понимания политических процессов, происходивших в середине 1980-х – начале 1990-х гг, повлиявших на процесс принятия решений израильским руководством по палестино-израильскому урегулированию. Исследование ключевых событий выбранного периода с позиции современности позволит прийти к пониманию тех точек невозврата, по результатам которых не было достигнуто урегулирование конфликта.

Спустя более чем четыре десятилетия израильское общество по-прежнему разделено на сторонников «компромиссного» и «жесткого» подходов, а процесс разрешения палестино-израильского конфликта находится в тупике. Поэтому изучение опыта урегулирования прошлых лет может внести свой положительный вклад в поиске выхода из сложившейся патовой ситуации. Выявление всех обстоятельств и причин, которые стали ключевыми в неудачах попыток урегулирования конфликта в 1980-е гг., не потеряло свою актуальность и в настоящее время.

Объект исследования – политика Государства Израиль в отношении палестино-израильского урегулирования в исследуемый период. Развитие позиций различных политических сил по основным вопросам конфликта, включая период шаткого политического равновесия.

Предмет исследования – политика правящих партий, их идейных установок, а также программ партийных правительственных коалиций, возглавлявших Израиль изучаемого периода, в отношении палестино-израильского урегулирования, тактика и методы осуществления государственного курса.

Цель исследования – проанализировать теоретические положения и практические подходы израильских коалиционных правительств по палестинской проблеме, учитывая все различия в подходах к проблеме урегулирования между лейбористскими партиями под руководством Маарах и «национальным» блоком во главе с Ликудом.

Исходя из этого, перед данной работой были поставлены следующие **задачи**:

- Дать характеристику основным теоретическим направлениям политического сионизма, касающимся решения «арабского вопроса»;
- Проанализировать этапы развития израильской политической системы от господства лейбористских партий в правительстве до периода двухблокового противостояния между социалистами и ревизионистами;
- Исследовать внутренние разногласия израильского правительства «национального единства» по проблемам палестино-израильского конфликта;
- Показать рост национального самосознания палестинских арабов и усиление влияния палестинских военизированных организаций;

- Раскрыть историческую значимость отношений Израиля с Соединёнными Штатами и их влияние на подходы израильских правительств к различным вариантам ближневосточного урегулирования;
- Оценить влияние политического курса премьер-министра И. Шамира на международное положение Израиля;
- Обозначить важность созыва Мадридской мирной конференции и выработки «мадридской формулы», включая принцип «земля в обмен на мир», как необходимого условия для возобновления мирного процесса.

Научная новизна проведённого исследования состоит в том, что в ней анализируется израильская политика в отношении палестино-израильского урегулирования через призму межблокового противостояния правительства «национального единства», что особенно актуально при анализе современного состояния партийно-политической системы Израиля. Такая постановка исследовательского вопроса позволяет изучить специфику израильского политического курса в исследуемый период с другой точки зрения и анализа дальнейших перспектив политических решений, связанных с конфликтом. Это иной угол рассмотрения, отличающий данную работу от других, где упор делается на исследовании событий в общем хронологическом порядке или же проблемном подходе, но без анализа действий правительства «национального единства» в отношении палестинской проблемы, в качестве центральной темы изучения.

Часть научного материала, включая выступления израильских премьер-министров и их послания Кнессету, заявления и комментарии МИД Израиля СМИ разного периода, статистические данные по общественному мнению Израиля, некоторые мемуары политических деятелей и работы зарубежных авторов, включая на языке иврит, не получила широкого распространения в отечественной науке и вводится в научный оборот впервые.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в возможности дальнейшего использования проведённого исследования при подготовке научных статей, монографий, составления курсов лекций по истории международных отношений на Ближнем Востоке и новейшей истории Государства Израиль. Результаты исследования могут быть полезными для международных востоковедов, израилеведов и арабистов, сотрудников внешнеполитических ведомств, дипломатов России и государственных деятелей, занимающихся ближневосточной проблематикой. Также проведённое исследование может внести позитивный вклад в осмысление и выработку современных теоретических подходов применительно к палестино-израильскому конфликту и проблемам его урегулирования.

Положения, выносимые на защиту:

- Политический сионизм мало внимания уделял, так называемому «арабскому вопросу», а для первых сионистов его практически не существовало, фактически столкновение еврейского и арабского национализмов в Палестине было неизбежным. Проблема мирного сосуществования еврейского государства и арабского палестинского населения десятилетиями оставалась нерешённой, переходя от одного израильского правительства к другому;
- Политика правительства «национального единства», в отношении ближневосточного конфликта, была рассогласованной. Несмотря на внешнее единение в стремлении не допустить создания независимого палестинского государства, способы, политические формы решения палестинской проблемы у лейбористов и ревизионистов сильно отличались;
- Именно в изучаемый период 80-х – начала 90-х гг. XX в. сформировались два подхода в отношении палестино-израильского урегулирования: (1) достижение мирного соглашения путём компромисса и взаимных уступок или (2) отказ от них, сохранение полного контроля над всеми территориями и их жителями;
- Отношение к палестино-израильскому конфликту являлось и продолжает являться основным водоразделом между условно «левыми» и «правыми» лагерями. Израильское общество поделено на тех, кто готов к территориальным уступкам и тех, кто эти уступки категорически отвергает. Фактически, основное отличие между «левыми» и «правыми» идёт не столько по линии идеологии, сколько по линии восприятия палестинской проблемы и способов её решения;
- Рост палестинского национального самосознания неразрывно связан с палестино-израильским конфликтом. Постепенный сдвиг произошёл в 1970-е гг.: от рассмотрения палестинской проблемы исключительно как проблемы беженцев до включения (возврат) в повестку дня права палестинских арабов на самоопределение. Признание в 1974 г. за ООП уникального права представления палестинцев на мировой арене укрепило тенденции движения в сторону создания независимого палестинского государства, а неудача израильско-иорданских переговоров вместе с интифадой сделали этот вариант урегулирования безальтернативным;
- Внешний фактор был одним из основных в разрешении палестино-израильского конфликта. Международное сообщество, в особенности СССР и США, предпринимали неоднократные попытки решения палестинской проблемы, хотя не всегда их действия были согласованными. Созыв Мадридской мирной

конференции в 1991 г. стал поворотным моментом в истории ближневосточного урегулирования, был сломан психологический барьер между израильтянами и арабами. «Мадридская формула» носила уникальный характер, помимо обсуждения политических вопросов, она также включала в повестку дня экономические, социальные и экологические вопросы. Её историческое значение заключается в том, что она подготовила почву для активизации мирного процесса в 1990-е гг.

Методологическая база обусловлена характером диссертационного исследования. Она включает в себя принципы и методы научного познания, относящиеся к исследовательскому аппарату гуманитарных наук. Работа основывается на принципе историзма и объективности, подразумевающим понимание исторических фактов и событий в их непосредственном взаимодействии с окружающей социальной и внесоциальной средой. Это позволило проследить закономерность развития событий в рамках рассматриваемого в диссертации периода.

Среди *специальных методов* использовались: проблемно-хронологический метод для классификации фактов на первостепенные и второстепенные в соответствии с выбранной периодизацией; метод статистического анализа для оценки итогов израильских выборов и опросов населения, динамики строительства поселений и размера американской помощи Израилю; историко-сравнительный (компаративистский) метод для сравнения политических программ израильских партий, развития их курса в отношении палестино-израильского урегулирования. В работе использовался принцип опоры на исторические источники и историографическую традицию, с анализом существующих по данной проблематике научных трудов отечественных и зарубежных исследователей.

В диссертации применялись *общенаучные методы*: анализ и синтез, индукция и дедукция. С их помощью был подвергнут исследованию собранный материал. При помощи логико-интуитивного метода были сделаны соответствующие выводы, а комплексно-системный подход позволил их структурировать в рамках единой целостной системы.

Степень разработанности проблемы. Интерес к изучению израильского политического курса в отношении ближневосточного урегулирования нашёл своё отражение в многочисленных исследованиях российских и зарубежных авторов. Собственно, на эти две категории можно условно разделить данный массив исследований.

В *отечественной* литературе возможно деление на труды советского и российского периодов. Ряд учёных имеют исследования, опубликованные как до, так и после 1991 г. К советскому¹ периоду можно

¹ Киселёв В.И. Палестинская проблема в международных отношениях: региональный аспект. М.: Издательство «Наука», 1988. – 239 с.; Киселёв В.И. Палестинская проблема и международный кризис.

отнести работы В.И. Киселёва, Е.М. Примакова, Л.И. Медведко, И.Д. Звягельской, Т.А. Карасовой, В.В. Ленского, Р.Г. Ланда, М.Е. Хазанова, Э.В. Батулина, Ю.К. Тыссовского, Л.А. Барковского, А.П. Барышева, Л.Н. Толкунова. Эти работы отличает профессионализм и научный подход, благодаря которым они заняли достойное место в отечественной историографии.

Также нужно обратить внимание на тот факт, что не все работы советского периода носили академический характер, а попросту являлись пропагандистскими изданиями с ярко выраженной в них антисюнистской (де-факто антисемитской) составляющей².

В современной³ России палестино-израильское направление продолжили разрабатывать/разрабатывают Е.М. Примаков, Т.А. Карасова,

Киев: Политиздат Украины, 1981. – 191 с.; Примаков Е.М. История одного сговора: (Ближневосточная политика США в 70-е – начале 80-х годов). М.: Политиздат, 1985. – 319 с.; Медведко Л.И. Этот Ближний бурлящий Восток: Докум. повествование. М.: Политиздат, 1985. – 335 с.; Звягельская И.Д. Роль военной верхушки в формировании государственной политики Израиля. М.: Издательство «Наука», 1982. – 160 с.; Звягельская И.Д. «Конфликтная политика» США на Ближнем и Среднем Востоке (середина 70-х – вторая половина 80-х гг.). М.: «Наука», 1990. – 189 с.; Карасова Т.А. Блок Маарах в партийно-политической системе Израиля. М.: Наука, Главная редакция восточной литературы, 1988. – 190 с.; Ланда Р.Г. Освободительная борьба арабов Палестины (1946-1967) // Народы Азии и Африки. 1976, № 1. С. 18-31; Хазанов М.Е. ООН и ближневосточный кризис. М.: Международные отношения, 1983. – 176 с.; Батулин Э.В. Военная машина Израиля. М.: Знание, 1985. – 64 с.; Тыссовский Ю.К. Преступление без наказания: что произошло в Ливане. М.: Прогресс, 1983. – 160 с.; Барковский Л.А. Арабское население Израиля. М.: Наука, 1988. – 143 с.; Барышев А.П. Ближний Восток: проблемы мира на рубеже 80-х годов. М.: Знание, 1979. – 64 с.; Толкунов Л.Н. Ближний Восток: от войны к переговорам. М.: Издательство АПН, 1974. – 80 с.

² Антикommунизм и антисоветизм – профессия сионистов. М.: Политиздат, 1971. – 128 с.; Цели и методы воинствующего сионизма. М.: Политиздат, 1971. – 96 с.; Евсеев Е.С. Фашизм под голубой звездой: Правда о соврем. сионизме: его идеологии, практике, системе организаций крупной евр. Буржуазии. М.: Мол. гвардия, 1971. – 159 с.; Гольденберг М.А. Сионистские глашатаи антисоветизма. Кишинёв: Картя Молдовеняскэ, 1984. – 79 с.; Алестин Ф. Палестина в петле сионизма. Преступники. Жертвы. Свидетели. Судьи. М.: Юрид. лит., 1988. – 304 с.

³ Карасова Т.А. Политическая история Израиля: Блок Ликуд: прошлое и настоящее. М.: Наталис, Ин-т востоковедения, 2009. – 526 с.; Карасова Т.А. Израиль и США: Основные этапы становления стратегического партнёрства (1948-2014). М.: Издательство «Аспект Пресс», 2015. – 464 с.; Звягельская И.Д. История Государства Израиль. М.: Аспект Пресс, 2012. – 359 с.; Звягельская И.Д. Ближневосточный клинч: Конфликты на Ближнем Востоке и политика России. М.: Издательство «Аспект Пресс», 2017. – 208 с.; Носенко Т.В. Израиль в пути: некоторые итоги парламентских выборов // Мировая экономика и международные отношения, 2009, № 10. С. 63-73; Носенко Т.В., Семенченко Н.А. Напрасная вражда. Очерки советско-израильских отношений 1948-1991 гг. М.: ИВ РАН, 2015. – 260 с.; Семенченко Н.А. Развитие концепции двунационального государства в догосударственный период // Труды Института востоковедения РАН. Вып. 13: Государству Израиль – 70. Достижения и проблемы развития. М.: ИВ РАН, 2018. С. 78-89; Марьясис Д.А. Экономическое развитие Палестины с конца XIX в. по 1948 г. // Вестник Московского университета. Серия 13: Востоковедение. 2016. № 1. С. 68-89; Усова Е.Ю. Влияние арабо-израильской войны 1973 г. на положение Израиля в региональной и глобальной системе международных отношений // Палестина и Израиль от Второй мировой войны до наших дней. М.: ИВ РАН; Издатель Воробьёв А.В., 2016. С. 219-249; Хлебникова Л.Р. Американский план палестино-израильского урегулирования («Сделка века» Д. Трампа) // США и Канада: экономика, политика, культура. 2020, № 4, С. 92-108; Якимова Е.А. Ревизия принципа двух государств: некоторые варианты решения палестинской проблемы // Труды Института востоковедения РАН. Вып. 13: Государству Израиль – 70. Достижения и проблемы развития. М.: ИВ РАН, 2018. С. 116-129; Демченко А.В. Палестинская проблема в политике Иордании, 1947-1967. М.: КРАСАНД, 2009. – 204 с.; Федорченко А.В. Специфика экономической кооперации между Израилем и палестинскими территориями после Шестидневной войны // Государству Израиль – 70. Достижения и проблемы развития. М.: ИВ РАН, 2018.

И.Д. Звягельская, Т.В. Носенко, Н.А. Семенченко, Д.А. Марьясис, Е.Ю. Усова, Л.Р. Хлебникова, Е.А. Якимова, А.В. Федорченко, А.В. Крылов, В.М. Морозов, Е.Д. Пырлин, Г.И. Мирский, Г.Г. Косач, А.В. Блащаница, А.В. Демченко, А.А. Корнилов, А.В. Скосырев, К.А. Капитонов.

Вклад вышеупомянутых авторов в науку различен и с точки зрения количества изданных работ, и с точки зрения качественного освещения аспектов израильско-палестинских отношений и ближневосточного конфликта в целом. Все они имеют бесспорную научную значимость для выбранной темы исследования.

Е.М. Примаков в своих публикациях исследовал американский фактор воздействия на внешнюю политику Израиля. Показано заметное влияние, которое оказывали США на ход палестино-израильского урегулирования, причём оно не было одинаковым и зависело от политического курса конкретной администрации. Автор приходит к выводу, что важной составляющей американской помощи Израилю были экономические, дипломатические и военно-политические направления.

Анализ израильской политической жизни представлен в трудах Т.А. Карасовой. В них автор исследует специфику крупнейших израильских социалистических и ревизионистских партий, указывая на общие закономерности их развития в течение второй половины XX в, включая эволюцию идеологического поля, его постепенное смещение вправо. Показано, что почти 30-летнее господство лейбористов, закончившееся победой правых сил, а, впоследствии, созданием правительства «национального единства», стало результатом уникального исторического процесса, который шёл в Израиле в 1960-1980-е гг.

Работы И.Д. Звягельской и Э.В. Батулина указывают на то, что существовала тесная связь между политическими силами страны и израильской армией, которая являлась главным гарантом безопасности Государства Израиль с момента его создания. Исследованию подвергается не только армейская структура, но и роль вооружённых сил в

С. 130-143; Федорченко А.В., Крылов А.В., Морозов В.М. Государство Палестина: право на будущее. М.: МГИМО-Университет, 2018. – 418 с.; Примаков Е.М. Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами. М.: ЗАО Издательство Центр-полиграф, 2016. – 414 с.; Пырлин Е.Д. Трудный и долгий путь к миру: Взгляд из Москвы на проблему ближневосточного урегулирования. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2002. – 508 с.; Мирский Г.И. Палестинский узел: ни развязать, ни разрубить // Россия в глобальной политике. 2007, № 4. С. 225-238; Мирский Г.И. Палестинский тупик // Север-Юг-Россия 2012. М.: ИМЭМО РАН, 2013. С. 94-99; Косач Г.Г. Ближневосточный конфликт: историческая ретроспектива, мифы арабизма и сионизма, современность // Этничность и религия в современных конфликтах. М.: «Наука», 2012. С. 263-329; Косач Г.Г. Палестинский национализм: становление и эволюция // Ислам на Ближнем и Среднем Востоке. 2015, №9. С. 116-129; Блащаница А.В. Идеология и структура поселенческого движения на контролируемых Израилем территориях после арабо-израильской войны 1967 года // Евразийские исследования. №3 (7). Июль-сентябрь, 2009. С. 27-38; Корнилов А.А. Между войной и миром. О процессе принятия внешнеполитических решений в Государстве Израиль (1948-1993 гг.). Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 1994. – 144 с.; Скосырев А.В. Стратегия и тактика Израиля в отношении палестинской проблемы на рубеже XX-XXI веков. Дисс. канд. ист. н. 07.00.03. М., 2015. – 219 с.; Капитонов К.А. Ближний Восток в лицах. М.: Институт изучения Израиля и Ближнего Востока, 1998. – 210 с.

политических процессах, включая осуществление контроля над палестинскими территориями.

Саму палестинскую проблему анализировал ряд авторов, каждый из которых пришёл к своему определённом выводу. Так В.И. Киселёв обратил внимание на то, что продолжение палестино-израильского конфликта негативно сказывалось на состоянии израильской армии, вызывая в ней некоторые признаки разложения и падения морали. Автор пришёл к выводу, что справедливое решение палестинской проблемы могло бы снизить накал напряжённости в ближневосточном регионе. Схожую точку зрения выражали его коллеги Л.И. Медведко, А.П. Барышев и Л.Н. Толкунов. Авторы подчёркивали, что международное сообщество имело обязательство перед палестинским народом в деле создания независимого палестинского государства, без которого невозможно решить ближневосточный конфликт. Он, явно или косвенно, но влияет на усиление международной напряжённости, что не может не вызывать озабоченность. Е.Д. Пырлин, А.В. Демченко, Е.А. Якимова, Г.И. Мирский, Л.Р. Хлебникова и А.В. Скосырев отмечали, что Израиль сознательно проводил политику всяческого препятствования процессу образования государства палестинских арабов.

Р.Г. Ланда и Г.Г. Косач провели глубокий и качественный анализ палестинского движения сопротивления. Р.Г. Ланда изучил период зарождения движения сопротивления палестинских арабов и пришёл к выводу, что его генезис имеет собственную специфику, одной из ключевых черт которой является раздробленность, разобщённость национальной элиты арабов палестины в 40-60-е гг. XX в. Г.Г. Косач писал, что среди этих элит долгое время шла борьба за лидерство, по результатам которой победителем стал Я. Арафат, однако эта победа далась ему дорогой ценой – определённой «рыхлостью» палестинских группировок, их разобщённостью и склонностью к проведению диверсионно-террористических актов. Это, в свою очередь, сужало возможности палестинцев вести диалог с Израилем, который долгое время отказывался признавать палестинскую сторону на переговорах.

Изучение арабского сектора в Израиле было произведено Л.А. Барковским. В своей монографии он подробно освещает политико-правовое и экономическое положение израильских арабов, указывая на их отстающий, догоняющий характер развития по отношению к еврейскому сектору. Близкими по тематике к ней являются труд Д.А. Марьясиса, посвящённый экономическому положению Палестины и совместная работа А.В. Федорченко, А.В. Крылова и В.М. Морозова, посвящённая изучению различных аспектов государственности палестинского общества. Коллектив авторов указывает на то, что схожие проблемы испытывают на себе и палестинские арабы, и без комплексного решения палестино-израильского конфликта невозможно говорить об их преодолении, не

говоря уже о создании и развитии самостоятельного палестинского государства.

Труд Ю.К. Тыссовского целиком посвящён участию Израиля в войне в Ливане в 1982 г. Автор на основе собранного материала смог убедительно показать всю противоречивость и неоднозначность военной операции израильской армии на ливанской территории, которая, в определённой степени, стала катализатором ухудшения политического и экономического кризисов в Израиле.

Вопрос участия ООН в разрешении ближневосточного кризиса изучал М.Е. Хазанов. Вышедшая в 1983 г. его монография, по сути, была единственной работой в СССР, целиком посвящённой исследованию действий этой универсальной организации в области арабо-израильского урегулирования.

А.А. Корнилов подверг анализу процесс принятия внешнеполитических решений в Государстве Израиль. Автор пришёл к выводу, что на этот процесс оказывалось значительное влияние со стороны канцелярии премьер-министра, и что министерство обороны имело приоритет в принятии того или иного решения над министерством иностранных дел.

Уникальной можно назвать работу К.А. Капитонова. Его монография, в основе которой лежит просопографический метод, представляет собой попытку комплексного изучения ключевых лиц ближневосточной политики XX в., включая оценку израильских государственных деятелей.

А.В. Блащаница провела важное исследование, посвящённое израильскому поселенчеству, где показала стремление израильских партийно-правительственных кругов расчленить и предотвратить возможную консолидацию палестинских территорий с одновременным укреплением на них еврейского присутствия.

Е.Ю. Усова справедливо отмечала, что Октябрьская война 1973 г. стала последним крупным столкновением израильских и арабских армий в плоскости арабо-израильского противостояния. В частности, Кэмп-Дэвидские соглашения Израиля с Египтом и секретные израильско-иорданские переговоры в 1980-е гг. являлись одними из последствий того факта, что арабским армиям не удалось уничтожить Израиль военным путём.

Т.В. Носенко и Н.А. Семенченко изучили тему советско-израильских отношений во второй половине XX в. В работе показаны причины поддержки Советским Союзом резолюции по созданию еврейского государства в Палестине, а также предпосылки, лёгшие в основу охлаждения двусторонних отношений и разрыва дипломатических связей в 1967 г. Авторы подчёркивают, что советско-израильское противостояние было напрасным и не соответствовало национальным интересам обеих

стран, и негативно сказывалось на ходе ближневосточного урегулирования.

В *зарубежной*⁴ литературе полезными работами по выбранной теме диссертации являются труды Б. Райха, Г. Меца, Г.М. Сакера, М. Тесслера, М. Штереншиса, К. Шиндлера, А. Гарфинкла, А. Ариана, С. Галанти, А. Скоу, Мохсен Мохд Салеха, Б. Морриса, Б. Митчелла, А. Рубби, Ю. Градуса, Э. Разина, С. Краковера, М. Барнетта, И. Рабиновича, М. Мустафы, М. Амара, Дж. Миршаймера, С. Уолта, А.Д. Эпштейна, А. Шлаима, В. Чернина, Ш. Авинери, Ю. Бар-Симан-Това, З. Гейзеля, М. Маоз, М. Галесника, В. Лакера.

Фундаментальными являются труды Г.М. Сакера, К. Шиндлера, Б. Райха, М. Тесслера и М. Штереншиса по истории Государства Израиль. В них авторы постарались максимально полно отразить взаимозависимость внутренних и внешних процессов, их причинно-следственную связь в современной израильской истории. В монографии М. Штереншиса, как и в работе Б. Райха, акцент делается на внутренней и внешней политике

⁴ Reich B. A Brief History of Israel. Second Edition. Washington, D.C.: Facts on File, Inc., 2008. – 382 p.; Metz H.C. Israel. A Country Study. Washington, D.C.: Library of Congress, 1990. – 418 p.; Сакер Г.М. История Израиля. От зарождения сионизма до наших дней Т. 3. М.: Книжники, Текст, 2011. 568 с.; Штереншис М. Израиль. История государства. Герцлия: ISRADON, 2009. – 720 с.; Shindler C. A History of Modern Israel. NY: Cambridge University Press, 2011. – 358 p.; Garfinkle A. Politics and Society in Modern Israel. Myths and Realities. Second Edition. NY: Routledge, 2015. – 337 p.; Arian A. Politics in Israel. The Second Generation. NJ: Chatham House Publishers, 1985. – 298 p.; Galanti S. Ben-Rafael. The Likud as a Dominant Party and Israel's Post-1977 Infrastructure // Handbook of Israel: Major Debates. Volume 1. Part A: Cleavages. Berlin/Boston: Walter de Gruyter GmbH, 2016. P. 489-504; Schou A. The Emergence of a Public Political Elite in the West Bank During the Palestinian Uprising (1987-1991): A Study of Elite Recruitment. Oslo: University of Oslo, 1995. – 240 p.; Morris B. The Birth of the Palestinian Refugee Problem Revised. NY.: Cambridge University Press, 2004. – 640 p.; Митчелл Б. Мифы и факты. Путеводитель по арабо-израильскому конфликту. М.: Еврейское слово, 2007. – 478 с.; Рубби А. Палестинский марафон. М.: Международные отношения, 2001. – 355 с.; Mohsen Moh'd Saleh. The Palestinian Issue. Historical Background and Contemporary Developments. Beirut: Al-Zaytouna Centre For Studies & Consultations, 2014. – 224 p.; Gradus Y., Razin E., Krakover S. The Industrial Geography of Israel. London, N.Y.: Routledge, 1993. – 203 p.; Barnett M. The Israeli Identity and the Peace Process: Re/creating the Un/thinkable // Identity and Foreign Policy in the Middle East. Cornell: Cornell University Press, 2002. – P. 58-87; Rabinovitch I. Israel and the Western Alliance // The Middle East and the Western Alliance. Edit. By Spiegel S.L. Los Angeles: Center for International and Strategic Affairs, University of California, 1982. P. 197-206; Mearsheimer J.J., Walt S.M. The Israel Lobby and U.S. Foreign Policy. N.Y.: Farrar, Straus and Giroux, 2007. – 484 p.; Эпштейн А.Д. Израиль в эпоху «пост-сионизма»: наука, идеология и политика. М.: Институт Ближнего Востока, 2006. – 148 с.; M. Tessler A History of the Israeli-Palestinian Conflict. Bloomington, Indiana University Press, 2009. – 1018 p.; A. Shlaim The Iron Wall: Israel and the Arab World. NY: W.W. Norton and Company, 2014. – 670 p.; Эпштейн А.Д. Израильяне и палестинцы: от конфронтации – к переговорам и обратно. М.: Мосты культуры, 2009. – 192 с.; Авинери Ш. Происхождение сионизма. Основные направления в еврейской политической мысли. М., Иерусалим: Мосты культуры, Гешарим, 2004. – 480 с.; Bar-Siman-Tov Y. The Israeli-Palestinian Conflict: From Conflict Resolution to Conflict Management. NY: PALGRAVE MACMILLAN™, 2007. – 385 p.; Mustafa M., Amara M. The 1977 Changeover: Emergence of a New Discourse among Palestinians in Israel // Handbook of Israel: Major Debates. Volume 1. Part A: Cleavages. Berlin/Boston: Walter de Gruyter GmbH, 2016. P. 505-522; Чернин В. Ближневосточный фронт. Израильское поселенчество: история и современность. М.: Мосты культуры, Гешарим, 2010. – 285 с.; Гейзель З. Политические структуры Государства Израиль. М., Иерусалим: Мосты культуры, Гешарим, 2013. – 664 с.; Ma'oz M. Palestinian Leadership on the West Bank: The Changing Role of the Mayors under Jordan and Israel. London: FRANK CASS & CO. LTD., 1984. – 217 p.; Галесник М. По обе стороны стены: Беседы Х. Мисгава с Шимоном Пересом. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2005. – 256 с.; Laqueur W. A History of Zionism. From the French Revolution to the Establishment of the State of Israel. NY.: Schocken Books, 2003. – 688 p.;

Израиля. В трёхтомнике Г.М. Сакера предоставлена более подробная информация о международных событиях, связанных с Израилем, включая арабо-израильские и американо-израильские связи. Его уникальность состоит в том, что первый том посвящён событиям до образования государства в 1948 г. и, в значительной степени, облегчает понимание материала и работу с периодом после провозглашения независимости.

Близкими по тематике к вышеописанным книгам являются труды Г. Меца и З. Гейзеля. Их особенность заключается в том, что сами монографии выполнены в виде универсальных энциклопедий, в которых детально освещаются различные аспекты современного еврейского государства. Есть разделы, посвящённые и политике, и экономике, и социальной сфере, не говоря уже про историю.

А. Гарфинкл написал монографию по теме политики и общества Израиля. В ней чётко проанализированы причинно-следственные связи политических решений, влияние израильского общества на власть и власти на общество.

Большой материал по Израилю и палестино-израильскому конфликту подготовил А.Д. Эпштейн. В своих многочисленных публикациях он исследовал специфику развития израильского общества, политической системы Израиля и вопросов ближневосточного урегулирования. Работы отличаются глубоким изучением поставленных автором вопросов, использованием источников из разных стран и широкой библиографической базой. Схожей темой занимались и Ю. Бар-Симан-Тов и В. Чернин, чьи работы также характеризуются качественным анализом.

Большим подспорьем в проведении данного исследования стали труды А. Ариана. В течении десятилетий, этот учёный публиковал свои работы по израильской политической жизни. В них он подвергал анализу самые разные темы: от итогов парламентских выборов до политического курса конкретных политических деятелей. Он рассматривал израильскую политическую систему в качестве некоего симбиоза западных и восточных черт с превалированием западного. Отмечая схожесть израильской модели с американской А. Ариан, тем не менее, утверждал, что первой, особенно в первые десятилетия независимости, была более близка британская модель.

Работы Ш. Авинери и В. Лакера посвящены истории и развитию идеологии сионизма. В. Лакер указывал на то, что корни сионизма ведут к временам Великой французской революции, а Ш. Авинери считал, что сионизм, сам по себе, и есть революция, восстание против традиционного еврейского образа жизни, бесконечного «прозябания» еврейского народа в изгнании. Так как Израиль – государство не только еврейское, но и сионистское, понимание основных разновидностей политического сионизма необходимо для проведения глубокого исследования. Крупнейшие израильские партии XX в. были сформированы в русле течений социалистического или же ревизионистского сионизма, их

платформы, так или иначе, отражали видение ими курса, по которому шёл Израиль.

С. Галанти посвятил свой труд исследованию партии Ликуд как доминировавшей партии в Израиле после 1977 г. Он отмечал, что победа правоцентристов не была спонтанной, что «ликудники» смогли разработать программу, которая была ближе израильскому избирателю, чем программы других партий.

М. Мустафа и М. Амара писали, что события 1977 г. оказали заметное влияние на арабское население. Среди прочего, внимание на себя обратил тот факт, что арабы считали ревизионистов менее склонными к достижению мира, хотя за почти три десятилетия правления социалистов, по мнению авторов, евреи и арабы так и не смогли достичь урегулирования.

В труде И. Рабиновича целью анализа стали отношения Израиля с западным миром. Автор заключает, что Израиль для получения поддержки США и их союзников позиционировал себя как «форпост западного мира» на Ближнем Востоке. Дж. Миршаймер и С. Уолт добавляют, что израильское лобби в США внесло значительный вклад в продвижение интересов Израиля в западном полушарии, но, одновременно, оно использовалось и для обратного влияния на само еврейское государство.

Работа М. Барнетта посвящена проблеме идентичности в израильском обществе в условиях не прекращавшегося арабо-израильского конфликта. Используя конструктивистский метод, он приходит к выводу, что израильтяне и палестинцы связывали свою национальную идентичность с территорией Палестины/Эрец-Исраэль.

Б. Митчелл и А. Шлаим подвергли исследованию спектр ключевых вопросов, посвящённых палестино-израильскому и арабо-израильскому конфликтам. М. Галесник опубликовал уникальное интервью с бывшим премьер-министром Государства Израиль Ш. Пересом, где были обсуждены различные вопросы истории еврейского государства. Ю. Градус, Э. Разин и С. Краковер провели анализ экономического и индустриального развития Израиля во второй половине XX в. В частности, они указывали на то, что арабский сектор получал меньше поддержки от государства, чем еврейский, а суммы, которые выделялись на абсорбцию оккупированных территорий шли, в основном, в еврейские поселения, что усиливало разрыв в благосостоянии между еврейским и арабским населением.

Мохсен Мохд Салех в своём труде исследовал палестинскую проблему, её историю и развитие. Автор утверждал, что своим происхождением она, во многом, обязана сионистскому движению. Именно попытка сионистов создать своё государство на территории Палестины, по его мнению, стало одним из основных факторов формирования палестинской идентичности.

В работе А. Скоу анализируется появление новой палестинской элиты в ходе первой интифады. Он отмечал, что сложившаяся на оккупированных территориях ко второй половине 1980-х гг. ситуация стала взрывоопасной, в том числе, из-за неудачного политического планирования и управления этими землями израильской администрацией. Её политика ограничений привела к тому, что невозможность построения карьеры и достижения личных высот в политике и других сферах стало одной из причин роста недовольства кругов, которые не были связаны с ООП.

М. Маоз в свою очередь писал о том, что даже попытки продвижения израильским правительством произраильских кандидатов в муниципалитеты арабских городов не увенчались успехом. Процесс становления национального самосознания среди палестинцев, как и этнополитического размежевания между палестинскими и иорданскими арабами, уже достиг такого уровня, что даже политика иорданизации оказалась неэффективной, что и было доказано началом первой интифады.

Большая работа была проведена А. Рубби. И хотя монография больше носит публицистический характер, в ней есть важная информация по событиям и персоналиям, сыгравшим видную роль в палестинском движении сопротивления.

Б. Моррис анализировал генезис проблемы палестинских беженцев. Автор пришёл к выводу о том, что беженцы стали заложниками политических противоречий, нежелания Израиля разрешить им всем вернуться в свои дома, а также нежелания арабских стран, кроме Иордании, полностью абсорбировать беженцев. Фактически арабские правители, с его точки зрения, увековечили данную проблему, используя её как инструмент давления на Израиль.

Источниковая база работы. Привлечённые для данного исследования источники можно условно разбить на две группы: официальные документы и мемуары.

К *первой* относятся документы⁵ Организации объединённых наций (ООН), размещённые на официальном сайте www.un.org. Как известно,

⁵ Resolution 181 (II). Future government of Palestine UN General Assembly. URL: <https://research.un.org/en/docs/ga/quick/regular/2> (accessed: 27.03.20); Resolution 242 // UN Security Council, 1967. URL: <https://www.un.org/securitycouncil/ru/content/resolutions-adopted-security-council-1967> (accessed: 27.03.20); Resolution 338 // UN Security Council. URL: <https://www.un.org/securitycouncil/ru/content/resolutions-adopted-security-council-1973> (accessed: 27.03.20); Resolution 2535. United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East // UN General Assembly, 24th session. URL: <https://www.un.org/ru/ga/24/docs/24res.shtml> (accessed: 25.03.20); Резолюция A/RES/3379 (XXX). Ликвидация всех форм расовой дискриминации // Резолюции 30-й сессии (1975 год). Генеральная Ассамблея ООН. <http://www.un.org/ru/ga/30/docs/30res.shtml> (дата обращения: 20.07.2020); Resolution 3236. Question of Palestine // UN General Assembly, 29th session. URL: <https://www.un.org/ru/ga/29/docs/29res.shtml> (accessed: 25.03.20); Resolution 3237. Observer status for the Palestine Liberation Organization // UN General Assembly, 29th session. URL: <https://www.un.org/ru/ga/29/docs/29res.shtml> (accessed: 25.03.20); Резолюция A/RES/46/86. Ликвидация

ООН сыграла определяющую роль в судьбе британского мандата Палестины, когда в 1947 г. была принята резолюция 181 о его разделе на два государства: еврейского и арабского. И сегодня именно этот основополагающий документ является источником легитимности для Государства Израиль и Государства Палестина^{6*}. Поворотным моментом в международном урегулировании конфликта стало принятие резолюции 242, фактически закрепившей в качестве принципа разрешения формулу «мир в обмен на территории».

Резолюция ГА ООН A/RES/3379 (XXX), приравнивавшая сионизм к расизму, ознаменовала собой пик изоляции Израиля на международной арене. Соответственно резолюция ГА ООН A/RES/46/86 от 1991 г. это приравнивание отменяло, что стало результатом возобновления мирного процесса. В вопросе признания прав палестинцев на создание собственного независимого государства важную роль сыграли резолюции ГА ООН 2535, 3236. Резолюция 3237 завершила юридическое оформление ООП в качестве единственного представителя палестинцев на мировой арене.

Важным источником при написании данной работы стал сборник документов⁷ Я. Лукаса. В нём содержатся тексты⁸ американской, израильской, палестинской, арабской и международной сторон, участвовавших в урегулировании ближневосточного конфликта. В

расизма и расовой дискриминации // Резолюции 46-й сессии (1991-1992 годы). Генеральная Ассамблея ООН. <http://www.un.org/ru/ga/46/docs/46res.shtml> (дата обращения: 20.07.2020).

⁶ В Израиле, США и некоторых других странах по отношению к Палестине по-прежнему используется термин «автономия», вместо «государства».

⁷ Lukacs Y. *The Israeli-Palestinian Conflict: A Documentary Record*. Cambridge, Cambridge University Press, 1992. – 549 p.

⁸ Address by King Hussein to the 40th Session of the United Nations General Assembly, New York, 27 September, 1985 / Lukacs Y. Op. cit. P. 464-465; Statement Issued by the Palestine Liberation Organization Rejecting U.N. Resolutions 242, Cairo, 23 November, 1967 / Lukacs Y. Op. cit. P. 290-291; Palestine National Assembly Political Resolutions, 17 July, 1968 / Lukacs Y. Op. cit. P. 295-301; The Palestinian Declaration of Independence, Algiers, 15 November, 1988 / Lukacs Y. Op. cit. P. 411-415; Address by Yasser Arafat to the UN General Assembly, Geneva, 13 December, 1988 / Lukacs Y. Op. cit. P. 420-434; The Venice European Declaration, 13 June, 1980 / Lukacs Y. Op. cit. P. 17-19; Jordanian King Hussein's Federation Plan, 15 March, 1972 / Lukacs Y. Op. cit. P. 461-463; The Arab League Summit Conference Resolutions, Khartoum, Sudan, 1 September, 1967 / Lukacs Y. Op. cit. P. 454-455; Address by King Hussein on Jordan's Disengagement from the West Bank, 31 July, 1988 / Lukacs Y. Op. cit. P. 520-525; The Reagan Peace Plan – U.S. Involvement in Mideast Peace Effort, 'A Moral Imperative'. President Ronald Reagan, 1 September, 1982 / Lukacs Y. Op. cit. P. 72-78; US Policy on an International Middle East Peace Conference, 13 January, 1984 / Lukacs Y. Op. cit. P. 81-82; Statement by Secretary of State George Shultz on Jordan and the Peace Process, Washington, DC, 19 June, 1985 [Excerpts] / Lukacs Y. Op. cit. P. 83-86; Letter from Secretary of State George Shultz to Prime Minister Yitzhak Shamir, 4 March, 1988 / Lukacs Y. Op. cit. P. 103-104; "This is the Plan", Secretary of State George Shultz's Peace Proposal, 18 March, 1988 / Lukacs Y. Op. cit. P. 104-106; Statement by President George Bush Following his Meeting with Prime Minister Yitzhak Shamir, Washington, DC, 6 April, 1989 / Lukacs Y. Op. cit. P. 122-123; Address by Secretary of State James Baker Before the American-Israeli Public Affairs Committee, Washington, DC, 22 May, 1989 [Excerpts] / Lukacs Y. Op. cit. P. 123-129; Resolutions of the Arab League Summit Conference, Casablanca, 26 May, 1989 / Lukacs Y. Op. cit. P. 534-537; Secretary of State James Baker's Five Point Plan, 10 October, 1989 / Lukacs Y. Op. cit. P. 133.

дополнении к этому также использовалась документальная база⁹ официального сайта министерства иностранных дел Государства Израиль www.mfa.gov.il, в разделе «исторические документы» и сайта исторического подразделения государственного департамента США¹⁰ www.history.state.gov.

⁹ Coalition Agreement between the Alignment and the Likud, 13 September 1984 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Israel's Foreign Policy. Historical Documents, Vol. 9-10: 1984-1988. URL: <https://mfa.gov.il/MFA/ForeignPolicy/MFADocuments/Yearbook7/Pages/2%20Coalition%20Agreement%20between%20the%20Alignment%20and%20th.aspx> (accessed: 07.04.20); Basic Policy Guidelines of the Government's Program, 13 September 1984 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Israel's Foreign Policy. Historical Documents, Vol. 9-10: 1984-1988. URL: <https://mfa.gov.il/MFA/ForeignPolicy/MFADocuments/Yearbook7/Pages/1%20Basic%20Policy%20Guidelines%20of%20the%20Government-s%20Prog.aspx> (accessed: 08.04.20); Reaction by Prime Minister Shamir to Arafat's Speech, 13 December 1988 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Israel's Foreign Policy. Historical Documents, Vol. 9-10: 1984-1988. URL: <https://mfa.gov.il/MFA/ForeignPolicy/MFADocuments/Yearbook7/Pages/415%20Reaction%20by%20Prime%20Minister%20Shamir%20to%20Arafat-s.aspx> (accessed: 02.04.20); Address in the Knesset by Prime Minister Designate Peres, upon the presentation of his government, 13 September 1984 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Israel's Foreign Policy. Historical Documents, Vol. 9-10: 1984-1988. URL: <https://mfa.gov.il/MFA/ForeignPolicy/MFADocuments/Yearbook7/Pages/3%20Address%20in%20the%20Knesset%20by%20Prime%20Minister%20Designa.aspx> (accessed: 08.04.20); Interview with Foreign Minister Shamir on Israeli Radio, 20 March 1980 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Israel's Foreign Policy. Historical Documents, Vol. 6: 1979-1980. URL: <https://mfa.gov.il/MFA/ForeignPolicy/MFADocuments/Yearbook4/Pages/74%20Interview%20with%20Foreign%20Minister%20Shamir%20on%20Israe.aspx> (accessed: 23.10.2019); Memorandum of Understanding between the Government of the United States and the Government of Israel on Strategic Cooperation, 30 November 1981 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Israel's Foreign Policy. Historical Documents, Vol. 7: 1981-1982. URL: <https://mfa.gov.il/MFA/ForeignPolicy/MFADocuments/Yearbook5/Pages/77%20Memorandum%20of%20Understanding%20between%20the%20Governm.aspx> (accessed: 05.07.20); Statement by Prime Minister Begin on U.S. Measures Against Israel, 20 December 1981 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Israel's Foreign Policy. Historical Documents, Vol. 7: 1981-1982. URL: <https://mfa.gov.il/MFA/ForeignPolicy/MFADocuments/Yearbook5/Pages/91%20Statement%20by%20Prime%20Minister%20Begin%20on%20US%20Measure.aspx> (accessed: 05.07.20); Reply in the Knesset by Prime Minister Peres to the political debate, 10 June 1985 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Israel's Foreign Policy. Historical Documents, Vol. 9-10: 1984-1988. URL: <https://mfa.gov.il/MFA/ForeignPolicy/MFADocuments/Yearbook7/Pages/76%20Reply%20in%20the%20Knesset%20by%20Prime%20Minister%20Peres%20to.aspx> (accessed: 11.07.20); Peace Proposals of Prime Minister Shamir, 6 April 1989 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Israel's Foreign Policy. Historical Documents. Vol. 11-12: 1988-1992. URL: <https://mfa.gov.il/MFA/ForeignPolicy/MFADocuments/Yearbook8/Pages/37%20Peace%20Proposals%20of%20Prime%20Minister%20Shamir-%206%20Apr.aspx> (accessed: 15.07.20); Israel's Peace Initiative, 14 May 1989 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Israel's Foreign Policy, Historical Documents. Israel's Foreign Relations. Vol. 11-12: 1988-1992. URL: <https://mfa.gov.il/MFA/ForeignPolicy/MFADocuments/Yearbook8/Pages/54%20Israel-s%20Peace%20Initiative-%2014%20May%201989.aspx> (accessed: 15.07.20); Reactions by Defense Minister Rabin and Foreign Minister Arens to Mubarak's Plan, 12 September 1989 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Israel's Foreign Policy, Historical Documents. Israel's Foreign Relations. Vol. 11-12: 1988-1992. URL: <https://mfa.gov.il/MFA/ForeignPolicy/MFADocuments/Yearbook8/Pages/102%20Reactions%20by%20Defense%20Minister%20Rabin%20and%20Foreig.aspx> (accessed: 17.07.20); Statement in the Knesset by Prime Minister Shamir, October 7, 1991 – Statement in the Knesset by Prime Minister Shamir – 7 October 1991 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Israel's Foreign Policy, Historical Documents. Israel's Foreign Relations. Vol. 11-12: 1988-1992. URL: <http://mfa.gov.il/MFA/ForeignPolicy/MFADocuments/Yearbook8/Pages/237%20Statement%20in%20the%20Knesset%20by%20Prime%20Minister%20Sha.aspx> (accessed: 22.07.2020).

¹⁰ Foreign Relations of the United States, 1977-1980, Vol. IX, Arab-Israeli Dispute, August 1978-December 1980, Second, Revised // Historical Documents. Office of the Historian. Department of State. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1977-80v09Ed2> (accessed: 10.10.2020).

В области израильского законодательства привлекались материалы¹¹ с официального сайта Кнессета www.knesset.gov.il. В дополнение к этому были задействованы источники¹² государственного архива Израиля www.archives.gov.il, и материалы израильского института демократии www.idi.org.il, картографические данные¹³, статистика¹⁴ израильского общественного мнения, поселенчества, американской помощи Израилю.

Ко второй группе источников относятся мемуары¹⁵. В диссертационной работе были использованы труды израильских, американских и палестинских государственных деятелей. В них отражены усилия сторон по подготовке к возобновлению мирного процесса, а также описан процесс осуществления Израилем своего политического курса в отношении палестинской проблемы.

¹¹ הכנסת. יום העצמאות. מגילת העצמאות. [Кнессет. День независимости. Декларация независимости]. URL: <https://main.knesset.gov.il/About/Occasion/Pages/IndDeclaration.aspx> (accessed: 04.04.20); היסטוריה של הכנסת. [История Кнессета]. URL: <https://main.knesset.gov.il/About/History/Pages/Lobby.aspx> (accessed: 02.04.20); הכנסת הראשונה. היסטוריה של הכנסת. [История Кнессета. Кнессет первого созыва]. URL: <https://main.knesset.gov.il/About/History/Pages/Lobby.aspx> (accessed: 02.04.20); הישיבה הארבעים של הכנסת. [Сороковое заседание Кнессета 2-го созыва. Немецкие репарации. 1 обсуждение (продолжение)]. Иерусалим: Кнессет, 1952. С. 957-958. URL: <https://main.knesset.gov.il/Activity/plenum/Pages/SessionItem.aspx?itemID=489650> (accessed: 23.03.20); הכנסת. היסטוריה // האחת-עשרה. [Кнессет 11 созыва // Кнессет. История]. URL: <https://main.knesset.gov.il/About/History/Pages/KnessetHistory.aspx?kns=11> (accessed: 07.04.20); חוק-יסוד: ירושלים בירת ישראל // הכנסת. חוקי היסוד של מדינת ישראל // Кнессет. Основные законы Государства Израиль]. URL: <https://main.knesset.gov.il/Activity/Legislation/Pages/BasicLaws.aspx> (accessed: 05.04.20); History of the Knesset – Overview. The Eleventh, the Twelfth and the Thirteenth Knesset's Factional and Government Makeup // The Knesset. https://knesset.gov.il/history/eng/eng_hist_all.htm (accessed: 20.10.2019).

¹² שם תיק: 21.03.89. Address of the Vice Premier and Minister of Finance to the Solidarity Conference. 2-109-5-7-7. [Речи и выступления – папка министра. גל-1/41948. Адрес: 2-109-5-7-7].

¹³ 50. ע. 2011 אדיב י. מדיניות יישוב הספר בישראל – "תכנית הכוכבים" כמקרה מבחן. ירושלים: האוניברסיטה העברית בירושלים, 2011. С. 50.]. [Адив Я. Политика заселения приграничных областей в Израиле. «План звёзд». Метод кейс-стади. Иерусалим: Еврейский университет в Иерусалиме, 2011. С. 50.].

¹⁴ 6. ע. 2012 הלר א. דעת הקהל בישראל ותהליך השלום עם הפלסטינים. ירושלים: המכון הישראלי לדמוקרטיה. דצמבר 2012. С. 6.]; Report on Israeli Settlement in the Occupied Territories. FMER. Vol. 9, No. 3, May-June 1999. P. 13; Sharp J.M. U.S. Foreign Aid to Israel. Congressional Research Service, December 2009. CRS Report, RL33222. P. 21-24.

¹⁵ Буш Дж, Скоукрофт Б. Мир стал другим. М.: Междунар. отношения, 2004. – 502 с.; Reagan R. The Reagan Diaries. New York: HarperCollins e-books, 2007. – 770 p.; Shultz George P. Turmoil and Triumph. My Years as Secretary of State. New York: A Robert Stewart Book, 1993. – 1184 p.; Baker J.A. The Politics of Diplomacy. Revolution, War and Peace. 1989-1992. N.Y.: Penguin Publishing Group, 1995. – 687 p.; Шамир И. Подводя итоги. Иерусалим, Центр изучения наследия Иерусалима, 2000. – 352 с.; Перес Ш. Робким здесь не место. О смелости, воображении и становлении современного Израиля. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2020. – 307 с.; Rabin Y. The Rabin Memoirs. London: Weidenfeld and Nicolson, 1979. – 272 p.; Галесник М. По обе стороны стены: Беседы Х. Мисгава с Шимоном Пересом. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2005. – 256 с.; Ben-Gurion D. My Talks with Arab Leaders. NY: The Third Press, 1973. – 342 p; Pearlman M., Ben-Gurion D. Ben Gurion Looks Back: in talks with Moshe Pearlman. NY: Simon and Schuster, 1965. – 260 p.; Eban A. Personal Witness: Israel Through My Eyes. NY: G.P. Putnam's Sons, 1992. – 671 p.; Levin A. Envoy to Moscow. Memoirs of an Ambassador, 1988-92. London: FRANK CASS & CO. LTD, 1996. – 417 p.; Горбачёв М.С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира. М.: Политиздат, 1988. – 270 с.; Горбачёв М.С. Жизнь и реформы. Кн. 2. М.: Изд-во «Новости», 1995. – 656 с.; Панкин Б.Д. Сто оборванных дней. М.: совершенно секретно, 1993. – 270 с.; Аббас М. Путь в Осло. М.: ИИИБВ, 1996. – 305 с.

Таким образом, документы, использованные при написании данного исследования, носят разнообразный характер. Задействованы как двухсторонние договоры и соглашения, так и переписка глав внешнеполитических ведомств и лидеров государств, законодательная база Государства Израиль, резолюции ООН и Лиги арабских государств (ЛАГ), декларации палестинских группировок. Используются статистическая информация и мемуары политиков. При работе с данным массивом документальной базы применялся критический подход, поскольку документы министерств зачастую несут на себе отпечаток ведомственных интересов, а воспоминания политиков отражают, в большинстве своём, ту картину, которую они хотели бы преподнести читателям.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1984 по 1992 гг. включительно, начиная с формирования правительства «национального единства», существовавшего с 1984 по 1990 гг. и заканчивая последней каденцией премьер-министра И. Шамира в 1990-1992 гг. Именно в этот уникальный период, в условиях шаткого политического равновесия, соперничающими партиями, сформировавшими «широкие» коалиционные правительства, были выдвинуты два различных подхода к решению палестинской проблемы. Левое, лейбористское крыло правительства отстаивало идею достижения мирного соглашения путём поиска компромиссов. Правое, ревизионистское – политику продолжения курса на дальнейшую интеграцию всех оккупированных территорий. Рассматривалась также возможность урегулирования палестинской проблемы на основе конфедеративного договора с Иорданией, без необходимости создания независимого палестинского государства. Это период в истории Израиля, в какой-то степени, стал *точкой бифуркации*, когда был потерян вариант качественного сдвига в урегулировании конфликта.

Хронологические рамки исследования соответствуют плану диссертации. В первой части работы рассматриваются общие теоретические основы и базовые концепции внешней политики Государства Израиль, в период предшествующий правлению коалиционных «широких» правительств Маараха и Ликуда в 1980-е гг. Вторая часть посвящена рассмотрению непосредственно политики правительств «национального единства» в области урегулирования конфликта. Анализируются теоретические программы двух правящих партийных блоков и их планы урегулирования. Показано, как заканчивается период равновесия политических сил, анализируются причины прихода к власти правого правительства Ликуда во главе с И. Шамиром. В третьей части основное внимание уделено анализу всё возрастающей роли внешних акторов на региональную ближневосточную ситуацию, в частности, роли международного посредничества в палестино-израильском урегулировании и подготовке Мадридской конференции.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав с делением на параграфы, заключения, списка источников и библиографии.

Апробация работы. Апробация результатов диссертационного исследования нашла своё отражение в 5 научных статьях, общим объёмом 4,25 печатных листа, докладах на международных научных конференциях (XVI международная конференция по иудаике, 14-16 июля, Москва; VII и VIII Всероссийские конференции «История востоковедения: традиции и современность», 4-5 декабря 2019 и 16-17 декабря 2020 г., ИВ РАН, Москва), 3 научные статьи были опубликованы в рецензируемых изданиях из официального перечня ВАК.

II. Основное содержание диссертации

Во **Введении** обосновываются актуальность и новизна избранной темы, установлены хронологические рамки, предмет и объект исследования, цель и задачи диссертации, её практическая значимость. Представлена характеристика источниковой базы исследования и степень изученности проблемы, обоснованы положения и показана методологическая основа работы.

В главе I «Базовые концепции региональной политики Государства Израиль» описаны генезис и становление ключевых положений израильской политики в отношении палестинской проблемы и арабского мира в целом. В параграфе 1.1. представлено описание израильской партийно-политической системы. Показано, что прообразами современных политических структур Израиля стали структуры Ишува – еврейской общины Палестины. Вопрос обеспечения безопасности был ключевым в первые годы независимости, поэтому силовые ведомства обладали большим влиянием в процессе принятия политических решений, включая внешнюю политику, чем израильский МИД. Благодаря стараниям Д. Бен-Гуриона должность президента страны была сведена преимущественно к церемониальным функциям, в то время как премьер-министр обладал всей полнотой власти, особенно в сфере безопасности и военной сфере.

Параграф 1.2. посвящён теоретической базе израильской политики в отношении палестинских арабов. Показано, что в политическом сионизме, фактически не существовало «арабского вопроса» как такового, а первые сионисты слабо представляли себе реальное положение дел в Палестине. В самом сионизме лидирующим направлением был социалистический сионизм, ревизионисты же были в меньшинстве и не принимали активного участия в политической жизни Ишува. Планы сионистов создать в Палестине еврейское государство вступали в противоречия со стремлением арабов к независимости, всё это делало столкновение еврейского и арабского национализмов практически неизбежным. Более того, ни лейбористы, ни ревизионисты не рассматривали палестинских

арабов в качестве равных партнёров, предпочитая вести переговоры с теми же египтянами или иорданцами.

В параграфе 1.3. проанализировано развитие израильской партийно-политической системы от доминирования лейбористских правительств до становления двублокового противостояния. Большинство израильских партий, кроме религиозных, арабских и коммунистических, были сионистскими, и формировали правящее коалиционное правительство в Кнессете. 29 лет с 1948 по 1977 гг. социалисты стояли во главе страны, крупнейшей партией из них была МАПАЙ, созданная Д. Бен-Гурионом. В 1960-70-е гг. в израильской политике проходило две заметных тенденции: размытие либеральных партий, их объединение с ревизионистами, и консолидация правых сил, и общее «поправление» левых партий. Это привело к политическому кризису и становления шаткого политического равновесия в израильской политике.

Черета победоносных арабо-израильских войн расширила территорию Израиля, но стала причиной дискуссий в израильской элите по их дальнейшей судьбе, расколов не только политическое поле, но и израильское общество на сторонников и противников территориальных уступок. Нерешённость палестинской проблемы переходило обузой от одного правительства к другому. Ухудшилось международное положение еврейского государства, Израиль превратился в *страну-изгой*.

Глава II «Региональная политика Государства Израиль в 1984-1992 гг.» содержит в себе анализ планов и действий правительства «национального единства», ключевых позиций Израиля в отношении мирного процесса и палестинского движения сопротивления.

В параграфе 2.1. раскрыты основные положения Израиля в вопросе ближневосточного урегулирования. Изучены причинно-следственные связи в отношении трёх центральных тем палестино-израильского конфликта: проблема палестинских беженцев, проблема израильских поселений на оккупированных территориях и проблема статуса Иерусалима. Показано, что отказ израильских правительств в праве беженцев на возвращение диктовался логикой сохранения еврейского большинства в стране, включая желание избежать в ней формирования «пятой колонны» из враждебно настроенных граждан нееврейского происхождения. В свою очередь, попытки израильских правительств решить данную проблему иным способом сталкивались с противодействием арабских стран, использовавших беженцев в своих интересах и в качестве рычага давления на Израиль. Поселенчество было одной из форм закрепления израильского господства на оккупированных территориях, а сохранение полного контроля над Иерусалимом диктовалось как идеологическими установками сионизма, так и стратегическими причинами.

Параграф 2.2. посвящён попытке реализации «иорданского варианта» урегулирования в период работы правительства «национального единства». В 1980-е гг. оформляются два подхода к решению палестинской проблемы в среде израильского политического истеблишмента: достижение мира путём территориальных уступок или же сохранение всех территорий под израильским военно-политическим контролем. Изучение причинно-следственных связей привело к выводу о том, что именно израильский фактор стал решающим в нереализации идеи Ш. Переса по созданию конфедерации с Иорданией. Таким образом, в ближневосточном урегулировании вариант создания независимого палестинского государства стал безальтернативным.

В параграфе 2.3. изучены причины распада правительства «национального единства» и окончания периода шаткого политического равновесия. Пути решения палестино-израильского конфликта были центральной темой, разногласия по которой привели к распаду коалиционного правительства. Новое правое правительство И. Шамира стало проводить целенаправленную политику отказа от территориальных уступок и оказания максимально возможной помощи поселенческому движению. Однако, ввиду изменений как в самом Израиле, включая провальные попытки остановить интифаду, так и на международном уровне, политика правого правительства пользовалась всё меньшей поддержкой в обществе, где росло настроение в пользу мирного соглашения с палестинцами. Показано, что отказ правительства И. Шамира дать адекватный ответ вызовам времени, его непоколебимая уверенность в своей правоте и нежелание прислушиваться к оппонентам, привело к его поражению на выборах 1992 г. и победе лейбористов во главе с И. Рабином и Ш. Пересом.

Параграф 2.4. посвящён развитию палестинского движения сопротивления. Проведённый анализ показал, что поражения арабских стран в войнах с Израилем привели к активизации палестинского движения сопротивления, во главе которой стала ООП. Институционализация данного движения, как и её международная легитимизация, стали новым фактором в политике Израиля в отношении палестинского вопроса. Вместо противостояния арабским армиям, Израиль сместил акцент на борьбе с диверсионно-террористическими акциями палестинских боевиков против израильтян и делегитимизацию ООП и её лидера Я. Арафата.

Формирование палестинской национальной идентичности неразрывно связано с палестино-израильским конфликтом. Было изучено, что идеология палестинского движения сопротивления оказалась достаточно гибкой, готовой на компромисс. Позже Израиль был вынужден признать растущий вес ООП в мире и безальтернативность переговоров о мире без равноправного участия палестинской стороны, что нашло своё

отражение, сначала в участии иордано-палестинской делегации в Мадридской конференции, а затем и прямых секретных переговорах между израильтянами и палестинцами в Осло.

Глава III «Влияние международного контекста и внешних акторов на региональную политику Израиля в 1984-1992 гг.» посвящена исследованию внешнего фактора в ходе палестино-израильского конфликта и возобновления мирного процесса.

В параграфе 3.1. проанализировано воздействие мировой политики на международные отношения на Ближнем Востоке. Показано, что окончание холодной войны стало поворотным моментом не только на международной арене, но и в палестино-израильском конфликте. Окрепили американо-израильские отношения, они официально оформились как союзнические, соответственно усилилась политико-экономическая и военная зависимость Израиля от США. Изменение внешнеполитического курса Советского Союза нарушило традиционный баланс сил в ближневосточном регионе, а итоги Кувейтского кризиса 1990-1991 гг. подготовили почву для созыва международной конференции.

В параграфе 3.2. представлены итоги и значение Мадридской мирной конференции 1991 г. Было изучено, что изменение политического курса еврейского государства, его готовность на участие в работе конференции положительно сказалось на его имидже, Израиль уже не был страной-изгоем. Конференция в Мадриде сломала психологический барьер между израильтянами и арабами, её уникальность была и в том, что на ней также затрагивались вопросы хозяйственного характера. Хотя переговоры по «мадридской формуле» оказались безрезультатными, они стали тем пробным камнем, на котором позже будут основаны соглашения Осло и весь мирный процесс 1990-х гг.

В заключении отражены итоги проведённой работы. Исходя из результатов данного исследования можно сделать следующие выводы. Политика Государства Израиль в отношении палестинской проблемы была обусловлена сложившимся комплексом представлений о причинах палестино-израильского конфликта. Исторический процесс был един, тенденции, появившиеся в 60-70-е гг., прямым образом влияли на события 80-х – начала 90-х гг. XX в.

Истоки данных представлений лежат в основе политического сионизма. Согласно ему «арабского вопроса» как такового просто не существовало, первые сионисты были слабо осведомлены о реальном положении дел в Палестине/Эрец-Исраэль и не придавали арабскому фактору большого значения. Отчасти это было вызвано и тем, что палестинская элита, до образования британского мандата, не сразу начала мобилизовывать общество против прибывавших поселенцев, что способствовало созданию иллюзии возможности «мирного сосуществования» между двумя народами.

Столкновение еврейского и арабского национализмов стало благодатной почвой для зарождения арабо-израильского противостояния, его расширения за пределы Палестины. Лидеры сионизма межвоенного периода сделали ставку на силовой вариант достижения своих целей, не особо рассчитывая на мирное разрешение противоречий.

Созданное в 1948 г. Государство Израиль унаследовало многие политические черты еврейского Ишува, включая настороженное отношение к арабскому населению Израиля. Вплоть до середины 1960-х гг. оно находилось под контролем военной администрации и было ограничено в правах. Политическая активность выражалась в создании предвыборных «арабских списков», активно использовавшихся социалистическими правительствами для укрепления своего положения.

В 60-е гг. XX в. институционализируется палестинское движение сопротивления, вскоре его флагманом становится ООП. После Шестидневной войны 1967 г. она принимала активное участие в совершении диверсионно-террористических актов против израильтян. В 1970-е гг. палестино-израильский конфликт становится основным, отодвинув на второй план противостояние Израиля с арабскими государствами и вынудив израильтян предпринимать активные действия, направленные против усиления ООП на оккупированных территориях.

К 1980-м гг. в Израиле сложилась ситуация хрупкого политического равновесия между двумя конкурирующими блоками Маарах и Ликуд, в созданном в 1984 г. правительстве «национального единства» ближневосточное урегулирование стало основной темой. Это был уникальный исторический период, когда политической элитой Израиля в условиях шаткого политического балансирования были сформированы и чётко разграничены два подхода к палестино-израильскому урегулированию (1) на основе консенсуса или же (2) дальнейшей интеграции оккупированных территорий.

Не желая уступать друг другу Маарах и Ликуд оказались неспособны прийти к компромиссу по ключевой теме, что негативно сказывалось на эффективности решения проблем. На это накладывался фактор личного противоборства между И. Шамиром и Ш. Пересом. В результате деятельность коалиционного правительства в вопросе ближневосточного урегулирования оказалась дезорганизованной и малоэффективной.

Опасаясь огласки и противодействия И. Шамира, Ш. Перес тайно готовил соглашение с иорданской стороной. В основе его «иорданского варианта» была положена идея созыва международной мирной конференции с участием иордано-палестинской делегации. Лидер социалистов предполагал, что создание некоего конфедеративного государства будет больше соответствовать национальным интересам Израиля, чем провозглашение независимого палестинского государства или увековечивания нерешённости палестинской проблемы.

В Ликуде считали, что реализация подобного плана сильно ударила бы по национальной безопасности еврейского государства. Более того, они считали неприемлемым передачу суверенитета над определённой частью Эрец-Исраэль другому государству. Именно И. Шамир сыграл ключевую роль в нереализации «иорданского варианта», тем самым, сам того не желая, оставив на повестке дня вопрос создания палестинского государства.

Его политика блокирования любых мирных инициатив привела к острому правительственному кризису и распаду правящей коалиции в 1990 г. Сформированное после этого правоцентристское правительство испытывало серьёзное давление как от внутренней оппозиции, так и от международного сообщества, включая США. По существу, данный период в истории Израиля стал, в определённом смысле, *точкой бифуркации*, когда был потерян вариант качественного сдвига в палестино-израильском противостоянии.

Только после окончания Кувейтского кризиса 1990-1991 гг. Соединённые Штаты смогли «переформатировать» антииракскую коалицию для созыва мирной конференции. Встречи в Мадриде и выработки «мадридской формулы» оказалось недостаточно, чтобы стороны пришли к компромиссу, но это было важным стартом для возобновления мирного процесса, слома психологических барьеров и последующего прямого диалога между израильской и уже самостоятельной палестинской делегациями.

Окончание холодной войны изменило баланс сил в мировой политике, что косвенно сказалось на внутреннем положении Израиля. Следование старым позициям пользовалось всё меньшей популярностью в обществе. Всё больше ощущался запрос на решение палестино-израильского конфликта путём мирных переговоров. В конце концов, отказ Ликуда и его лидера И. Шамира дать адекватный ответ вызовам времени привёл к победе Аводы на выборах в 1992 г. Это был период глубокого кризиса израильской политики, в отношении палестинской проблемы, к тому же ситуация усугублялась продолжавшейся интифадой. Поэтому он, в конечном итоге, сменился новым периодом мирного процесса.

Несмотря на различия в решении палестинской проблемы, лейбористы и ревизионисты имели некоторые общие позиции – это отказ от возврата к линии перемирия до начала Шестидневной войны 1967 г., нежелание предоставить всем палестинским беженцам право на возвращение, строительство израильских поселений-фортов на территории Западного берега и сектора Газы, неделимость Иерусалима, сохранение его статуса как единой и неделимой столицы Государства Израиль. Кроме этого, Маарах и Ликуд отрицали право палестинцев на самоопределение и

считали неприемлемым осуществление значительных территориальных уступок.

Разница была скорее в приоритетах. Маарах полагал сохранение еврейского большинства на большей части оккупированных территорий, вне зон компактного и массового проживания палестинцев, ключевым для поддержания еврейского и демократического характера Израиля. В противоположность этому, Ликуд настаивал на праве евреев на всю территорию исторической Эрец-Исраэль, однако не было разработано чёткой стратегии поведения в отношении многомиллионного арабского населения. Попытка «заморозить» решение палестинской проблемы привела лишь к её большему обострению, что стало одной из основных причин восстания на Западном берегу и в секторе Газа, и в итоге стоило ревизионистам доминирования в израильском политическом поле.

На сегодняшний день палестино-израильский конфликт остаётся неурегулированным. Не было найдено решения ни по одному из ключевых вопросов, с которыми столкнулось второе израильское правительство «национального единства». Фактически история Государства Израиль прошла очередной круг по спирали истории; условия разные, но суть примерна та же. Израильская политическая система находится в глубоком кризисе, ни одной из партий не удаётся сформировать устойчивое и долговременное большинство в Кнессете. Глубокие политические противоречия уже привели к тому, что за два года с 2019 по 2021 было проведено четыре досрочных предвыборных кампании.

Ухудшению ситуации способствует процесс дальнейшего деления израильского общества на отдельные сектора, вроде «ультраортодоксального», «арабского» и т.д. Это приводит к тому, что партии, немалая часть из которых носит чисто секторальный характер, без заявки на партию граждан всей страны, больше озабочены продвижением своих узких, секторальных интересов. Такое «местечковое» мышление ряда лидеров политических партий было и раньше, но негативный эффект этого сглаживался их (не)вхождением в правящую коалицию под руководством более крупной и универсальной партии, вроде Ликуда или Аводы и относительно стабильной политической ситуацией.

Внешний фактор также как и раньше является одним из основных. Администрация американского президента Д. Трампа, подобно своим предшественникам, не просто активно вмешивалась в процесс ближневосточного урегулирования, была поставлена задача слома статуса-кво в конфликте как такового, а возобновившийся процесс нормализации отношений Израиля с арабскими странами задал новый тренд в развитии международных отношений на Ближнем Востоке. Новая администрация президента Дж. Байдена, очевидно не рассматривает ближневосточный конфликт в качестве своего основного внешнеполитического приоритета, хотя всё больше признаков того, что ближневосточная политика

предыдущей администрации будет, в целом, продолжена без кардинальных изменений.

В мае 2021 г. с новой силой вспыхнул давно тлеющий палестино-израильский конфликт. Этот виток противостояния, в целом, повторяет предыдущие: беспорядки в Иерусалиме и других частях страны, эскалация в секторе Газа, ракетные залпы боевиков по Израилю и ответные залпы АОИ, множество жертв среди мирного населения. Однако обращают на себя внимание две отличительные черты настоящего момента: масштабы беспорядков и мировая реакция. Возможно впервые, серия массовых погромов прошла по территории самого еврейского государства. Еврейские и арабские радикалы объединялись в банды, громили улицы, линчевали попавшихся под руку случайных прохожих и жителей городов в разных частях страны при зачастую полном попустительстве полиции. Более того, всё это происходило на фоне относительно спокойной обстановки на Западном берегу. К этому следует добавить беспрецедентную ранее по масштабам кампанию солидарности с палестинцами, которую провела палестинская диаспора в разных странах и городах мира. Это может говорить о том, что Израиль постепенно теряет своё монопольное положение, контроль над нарративом палестино-израильского противостояния. Всё большей симпатией пользуется палестинская точка зрения с акцентом на Накбу, историю этнических чисток и т.д.

Нерешённость палестино-израильского конфликта представляет опасность сама по себе, этот конфликт вряд ли можно «заморозить», ещё меньше шансов на его относительно прогнозируемое «управление». Заложённое с самого начала в политическом сионизме ошибочное представление о Палестине и его жителях, наложенное на столкновение еврейского и арабского национализмов, даёт возможно почти бесконечный ресурс для конфликта.

Очевидно, что для уменьшения конфликтного потенциала необходимо какое-то соглашение, компромисс между израильянами и палестинцами. Дальнейшее сохранение статус-кво может привести к ещё более непредсказуемым последствиям, прогнозирование которых будет максимально затруднено. Именно поэтому изучение опыта урегулирования предыдущих лет необходимо для анализа и выработки нового соглашения, которое смогло бы снизить или вовсе нивелировать остроту конфликта.

III. Список работ, опубликованных по теме диссертации

Статьи в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК РФ:

1. Гофман А.В. Борьба палестинцев за независимость в 1960-1980-е гг. // *Via in tempore. История. Политология.* / Отв. ред. О.Н. Полухин. 2021. Том 48, № 2. С. 359-366.

2. Гофман А.В. Становление концепции национальной безопасности Израиля в середине XX века // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. / Отв. ред. И.К. Харичкин. 2021. Вып. 1 (842). С. 196-205.

3. Гофман А.В. Проблемы урегулирования палестино-израильского конфликта: «Иорданский вариант» как альтернатива // Азия и Африка сегодня. / Отв. ред. А.М. Васильев. 2020, № 3 (752). С. 65-71.

Статьи в других научных изданиях:

1. Гофман А.В. Значение Мадридской мирной конференции 1991 г. в урегулировании арабо-израильского конфликта // Тирош. Труды по иудаике, славистике, ориенталистике / Отв. ред. М.М. Членов. - Вып. 18., М., 2018. С. 195-205.

2. Гофман А.В. «Иорданский вариант» урегулирования палестино-израильского конфликта: израильский фактор // Государство Израиль: путь длиною в 70 лет: монография / [Т.А. Карасова, А.В. Федорченко, В.М. Морозов и др.]; [под. ред. Т.А. Карасовой, А.В. Федорченко]. М.: МГИМО-Университет, 2019. С. 69-79.