

На правах рукописи



Алмршед Саттар Кадим Хашим

**УПРАВЛЕНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ
ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА
ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ**

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление
народным хозяйством
(управление инновациями)»

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Челябинск
2021

Работа выполнена на кафедре «Финансовые технологии» ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)».

Научный руководитель – Подшивалова Мария Владимировна, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры «Финансовые технологии» Высшей школы экономики и управления ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)», г. Челябинск

Официальные оппоненты: Бабанова Юлия Владимировна, доктор экономических наук, доцент, тренер-консультант Управления обучения бережливому производству Автономной некоммерческой организации «Федеральный центр компетенций в сфере производительности труда» (ФЦК), г. Москва

Соколов Константин Олегович, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономика и управления Образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский технологический университет», г. Челябинск

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет», г. Челябинск.

Защита состоится 15 июня 2021 г., в 11:00 часов, на заседании диссертационного совета Д 212.298.07 в ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, 76, ауд. 502.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)», <https://www.susu.ru/ru/dissertation/d-21229807/almrshed-sattar-kadim-hashim>.

Автореферат разослан «___» _____ 2021 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор экономических наук, доцент

Подшивалова М.В.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность работы. Инновационный тип развития давно стал общепризнанной стратегией выживания в условиях нарастающей глобализации. Сегодня экономисты единогласно признают стратегическую значимость активной инновационной позиции для компаний, стремящихся к поддержанию и укреплению собственной конкурентоспособности на мировых рынках. Более того, стремительное развитие новых цифровых технологий делает технологические инновации «краеугольным камнем» производств всех отраслей промышленности будущего. Странами-лидерами данного направления сегодня являются Китай, США и Япония. По данным Всемирной организации интеллектуальной собственности доля этих трех стран составляет порядка 75% от общемирового количества выданных патентов (3,3 млн.). Россия, к сожалению, находится в разряде отстающих, поскольку демонстрирует хронически низкий уровень показателей инновационной активности, которая к тому же существенно дифференцирована по отраслям. Этот факт означает наличие отраслевой специфики инновационных процессов, которая должна быть выявлена и учтена при разработке инструментов оценки и стратегического управления инновациями на российских предприятиях. Несмотря на это, в огромном пуле научных работ последних 10 лет процент эмпирических исследований данной тематики относительно невелик (менее 1%), о чем свидетельствует контент-анализ публикаций, индексируемых РИНЦ.

Кроме того, многие российские компании испытывают определенные трудности в формировании стратегии управления своим инновационным потенциалом, не имея необходимых научно-обоснованных инструментов для оценки его исходного уровня и направлений дальнейшего развития. В связи с этим высокую значимость приобретают исследования в сфере управления стратегическим развитием инновационного потенциала предприятия, особенно для высокотехнологичных отраслей промышленности.

Степень разработанности проблемы. Вопросы анализа и оценки инновационной деятельности предприятия исследовали российские ученые: Н.В. Арсеньева, В.Р. Атоян, Ю.В. Бабанова, Ю.В. Бойко, С.П. Бурланков, Н.В. Василенко, Т.А. А.А. Гетманцев, Гилева, С.В. Ермасов, Г.И. Жиц, Е.С. Ильичева, О.И. Имайкина, Н.В. Казакова, Н.Н. Кулабухова, В.В. Ковалев, Э.А. Козловская, О.П. Коробейников, Э.И. Крылов, С.А. Кузьмин, С.В. Куприян, К.О. Соколов и многие другие, а также зарубежные: С. Алтунтас, Д. Валлин, В. Ванг, У. Гетце, С. Гомез, Ж. Гомез-Гарцез, Х. Гонсалес, Т. Дерели, С. Динг, М. Дородиан, У. Еки, С. Занг, О. Исаксон, Е. Калик, Ф. Калишир, К. Кристенсен, А. Кусиак, и др.

В трудах российских ученых В.И. Абалкина, И.Т. Балабанова, Ю.В. Бабановой, Л.С. Бляхмана, С.Ю. Глазьева, Л.В. Долятовского, В.И. Дуженковой, И.С. Джавадова, С.В. Ермасова, О.П. Коробейникова, В.И. Кушлина, В.Н. Переходова, А.А. Трифиловой, А.Ю. Юданова и других исследован широкий круг теоретических и практических проблем повышения

эффективности производства в результате развития инновационного потенциала предприятий и организаций.

Проблемам оценки инновационного потенциала посвящены труды многих отечественных ученых: Ю.П. Анисимов, Т.А. Дементьева, А.П. Косенко, О.Е. Кузьмина, П.Г. Перерва, С.В. Самохин, Д.Н. Хорошилов и зарубежных, среди которых Е. Вагнер, В. Ванг, Н. Велалаж, З.Заирани, З.Заима А. Салех, А. Торок, В. Фернандез, Е. Хансен, М. Хильмерсон, Ф. Хильмерсон.

Зарубежные исследователи Р.Акофф, В. Беренс, Л. Водачек, О.Водачкова, П. Друкер, Д. Кларк, Г. Менш, М. Портер, Б. Санто, Б. Твисс, Р. Фостер, К. Фримен, М. Хучек, Э. Харгадон, Й. Шумпетер и другие развили современную теорию экономических отношений, отражающих инновационный характер производственной сферы.

Не умаляя теоретическую и практическую значимость указанных исследований, следует отметить, что они не охватывают ряд важных аспектов управления инновационным потенциалом промышленного предприятия, связанных с учетом накопленных знаний и опыта внедрения инноваций, а также со спецификой инновационных процессов на предприятиях различных масштабов. Высокой актуальностью отличаются задачи разработки методов оценки инновационного потенциала в отношении малых производств. Данное направление до сих пор остается слабо изученным как в РФ, так и за рубежом. Кроме того, малые промышленные предприятия высокотехнологичных отраслей сегодня нуждаются в научно-обоснованных стратегиях развития инновационного потенциала, учитывающих их ключевые отличия от крупных форматов бизнеса. Сказанное обуславливает актуальность задач стратегического развития инновационного потенциала промышленного предприятия в условиях повышения требований к конкурентоспособности продукции, что вызывает необходимость дополнительных исследований и разработок в данной сфере.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель диссертационной работы заключается в обосновании и развитии теоретических и методических положений в сфере стратегического управления инновационным потенциалом промышленных предприятий с учетом специфики различных масштабов деятельности.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих **задач**.

1) Систематизировать подходы к определению термина «инновационный потенциал предприятия», а также провести критический анализ современных методов и инструментов его оценки, предлагаемых как отечественными, так и зарубежными исследователями.

2) Систематизировать эмпирические характеристики инновационных процессов предприятий различных масштабов деятельности на примере высоко инновационной отрасли России, предприятия которой имеют наибольшую потребность в научно-обоснованных инструментах управления инновационным потенциалом.

3) Выявить специфику инновационных процессов промышленных предприятий различных масштабов деятельности с целью определения

направлений развития теоретико-методических основ управления инновационным потенциалом промышленного предприятия.

4) Разработать метод оценки инновационного потенциала малого промышленного предприятия, учитывающий специфику инновационной активности этих организационных форм производства.

5) Разработать матрицу управленческих решений в сфере стратегического развития инновационного потенциала малых промышленных предприятий.

Объектом исследования выступают инновационно активные предприятия высокотехнологичной отрасли промышленности России.

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения, складывающиеся в результате формирования и реализации инновационного потенциала для повышения эффективности деятельности промышленного предприятия.

Область исследования диссертационной работы соответствует следующим пунктам Паспорта научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями): п. 2.1. «Развитие теоретических и методологических положений инновационной деятельности; совершенствование форм и способов исследования инновационных процессов в экономических системах», п. 2.9. «Оценка инновационного потенциала экономических систем», п. 2.13. «Разработка и совершенствование институциональных форм, структур и систем управления инновационной деятельностью. Оценка эффективности инновационной деятельности».

Теоретической и методической основой исследования являются положения теории стратегического и инновационного менеджмента, теории систем, теории организации, труды отечественных и зарубежных ученых по инновационному развитию. При выполнении работы использовались методы – анализа, синтеза, логического и статистического анализа, карт позиционирования, логических матриц, а также инструменты экономико-математического моделирования.

Информационную базу исследования составили статистические и справочные материалы Федеральной службы государственной статистики, обзорно-аналитическая информация, данные отчетности 1816 предприятий базы данных СПАРК, данные отчетности глобально конкурентоспособных промышленных компаний мира, аналитические материалы и обзоры Высшей Школы Экономики, доклады и отчеты международных организаций World Bank Group, научные публикации в журналах и сборниках статей, собственные исследования автора.

Научные результаты, полученные в ходе исследования:

1. Предложена систематизация подходов к дефинициям термина «инновационный потенциал предприятия», отличительной особенностью которой является идентификация эволюционного подхода, ранее не выделяемого в подобных разработках. Выявление сложившегося эволюционного направления в исследованиях инновационного потенциала позволило существенно изменить современные задачи управления стратегическим развитием инновационного потенциала предприятия. Проведен

критический анализ методов оценки инновационного потенциала предприятия, позволивший впервые в научной литературе выявить существующий методический пробел в отношении учета накопленного предприятием опыта внедрения инноваций. Это дало возможность определить актуальное направление развития теоретико-методических основ стратегического управления инновационным потенциалом промышленного предприятия.

2. Разработан инновационный профиль промышленных предприятий высоко инновационной отрасли России, а также матрица инновационного профиля инновационно активных компаний отрасли, структурированная в зависимости от возраста и масштабов производства. Эти исследовательские инструменты позволили систематизировать эмпирические характеристики инновационных процессов предприятий крупного, среднего и малого бизнеса и доказать, что в отечественной высокотехнологичной промышленности независимо от масштаба деятельности регулярная инновационная активность наблюдается лишь у зрелых предприятий (период существования свыше 17 лет), при этом у большинства таких компаний вложения в интеллектуальную собственность имеются лишь на протяжении 60% жизненного цикла.

3. В ходе эмпирического исследования идентифицирована специфика инновационных процессов малых и крупных предприятий высокотехнологичной отрасли России, заключающаяся в следующем: у малых производителей инновации не связаны с ростом эффективности деятельности, а влияют на продолжительность жизни компании; у крупных предприятий повышение конкурентных преимуществ за счет инноваций генерирует прибыльность выше среднеотраслевого уровня; абсолютное большинство (90%) микропредприятий отрасли не осуществляют вложений в объекты интеллектуальной собственности. Эти выводы свидетельствуют о том, что в инновационной системе высокотехнологичной отрасли России ключевую роль играет крупный бизнес, а малый нуждается в разработке специальных инструментов стратегического управления инновационным потенциалом.

4. Разработан оригинальный метод оценки инновационного потенциала малого промышленного предприятия, отличающийся от существующих применением эволюционного подхода, который предполагает учет накопленного предприятием опыта внедрения инноваций. Предложен соответствующий алгоритм оценки, позволяющий определить уровень инновационного потенциала промышленного предприятия, достоинством которого является возможность получения количественных оценок и их пространственно-временного анализа как критерия эффективности принимаемых управленческих решений в сфере инновационного развития.

5. Разработана матрица управленческих решений в сфере стратегического развития инновационного потенциала малых предприятий промышленности, основанная на двух критериях: уровне инновационного потенциала и уровне конкурентоспособности. Приведённые рекомендации по управлению инновационным потенциалом, а также предложенная управленческая матрица являются инструментами более обоснованного выбора стратегии развития инновационного потенциала промышленного предприятия.

Обоснованность и достоверность результатов исследования подтверждается использованием в работе исследований западных и российских ученых в области методов и инструментов оценки инновационного потенциала предприятий; глубоким и обширным анализом существующих подходов к определению и управлению инновационным потенциалом; применением традиционных общенаучных методов научного познания: анализа, синтеза, индукции, дедукции, моделирования, сравнения; значительным объемом проанализированной информации по исследуемой проблеме.

Практическая значимость работы заключается в повышении качества принимаемых управленческих решений и эффективности деятельности промышленных предприятий на основе использования содержащихся в диссертации методических подходов и рекомендаций по совершенствованию системы управления инновационным потенциалом промышленного предприятия, осуществляющего инновационное развитие.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационной работы докладывались на 5 научно-практических конференциях: девятая научная конференция аспирантов и докторантов «Научный поиск» (Челябинск, 2017); десятая научная конференция аспирантов и докторантов «Научный поиск» (Челябинск, 2018); 71-й научной конференции «Наука ЮУрГУ» (Челябинск, 2019); 72-й научной конференции «Наука ЮУрГУ» (Челябинск, 2019); на XVI международной научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов «Цифровые технологии в социально-экономическом развитии страны: взгляд молодых» (Челябинск, 2020).

Практическое внедрение результатов диссертационного исследования проведено на базе ООО ПГ «Ураларм», что подтверждено справкой.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 15 работ, общим объемом 10,43 п. л., из них авторских 7,32 п. л. в том числе 9 работ в научных журналах, рекомендуемых ВАК РФ для публикации результатов диссертационных исследований, 1 работа в сборнике научных трудов международной конференции.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы из 181 наименования и 7 приложений. Основной текст работы изложен на 181 странице печатного текста, включая 22 таблицы и 45 рисунков.

Во введении обосновывается актуальность темы, формулируются цель и задачи, определяются объект и предмет исследования, раскрываются научная новизна и практическая значимость работы.

В первой главе «Задачи стратегического развития инновационного потенциала промышленного предприятия» рассмотрено содержание инновационного потенциала как основы развития современного предприятия, систематизированы подходы к формулированию этого термина, выделены основные направления совершенствования теоретико-методических основ управления инновационным потенциалом промышленного предприятия, а также проанализированы тренды инновационной активности промышленных

предприятий в РФ и мире.

Вторая глава «Эмпирико-методические основы формирования инновационного потенциала промышленного предприятия» включает рассмотрение современных подходов к оценке инновационного потенциала промышленного предприятия с дальнейшей их систематизацией, исследует эмпирические закономерности инновационной активности промышленных предприятий на примере фармацевтической отрасли, а также содержит эмпирическое исследование и идентификацию специфики инновационных процессов на крупных и малых промышленных предприятиях.

В третьей главе «Методический подход к управлению инновационным потенциалом промышленного предприятия» представлен оригинальный метод оценки инновационного потенциала малого промышленного предприятия с позиций эволюционного подхода, включающий алгоритм проведения подобной оценки, соответствующую экономико-математическую модель и матрицу управленческих решений. Проводится апробация предложенного методического подхода на выборке из 32 малых инновационных компаний фармацевтической отрасли РФ.

В заключении подводятся основные итоги работы, формулируются выводы, вытекающие из результатов исследования, даются рекомендации по управлению стратегическим развитием инновационного потенциала малых промышленных предприятий.

2. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Предложена систематизация подходов к дефинициям термина «инновационный потенциал предприятия», отличительной особенностью которой является идентификация эволюционного подхода, ранее не выделяемого в подобных разработках. Выявление сложившегося эволюционного направления в исследованиях инновационного потенциала позволило существенно изменить современные задачи управления стратегическим развитием инновационного потенциала предприятия. Проведен критический анализ методов оценки инновационного потенциала предприятия, позволивший впервые в научной литературе выявить существующий методический пробел в отношении учета накопленного предприятием опыта внедрения инноваций. Это дало возможность определить актуальное направление развития теоретико-методических основ стратегического управления инновационным потенциалом промышленного предприятия.

Инновационный потенциал сегодня признан научным сообществом «краеугольным камнем» инновационной активности предприятий, и, соответственно, основой на которой формируется и развивается общая конкурентоспособность бизнеса. Однако, в процессе изучения и практической реализации инновационной стратегии предприятий, исследователи сталкиваются с множеством проблем методологического характера. Эти проблемы, в частности, связаны с тем, что до сих пор инновационный

потенциал предприятия не идентифицирован как самостоятельный объект изучения. Так, этот термин многими авторами используется наравне со смежными категориями (такими как инновационная активность, инновационность, инновационная стратегия) как тождественный. Другой важной методологической проблемой следует признать проблему количественной оценки инновационного потенциала предприятия. Эта задача важна с точки зрения принятия обоснованных управленческих решений в отношении инновационной стратегии и тактики бизнеса. Но на сегодняшний день не существует общепризнанных методов подобной оценки ни в отечественной научной литературе, ни в зарубежной.

Вопрос дефиниций является «отправной точкой» в системе стратегического управления инновационным потенциалом предприятия. Автором был проведен обзор научной литературы в части исследования и систематизации дефиниций данного термина, результат которого представлен на рис. 1. Сегодня многообразие трактовок инновационного потенциала достаточно широко, но в целом ученые опираются на 4 ключевых подхода, определенных нами как: эволюционный, ресурсный, функциональный и процессный.

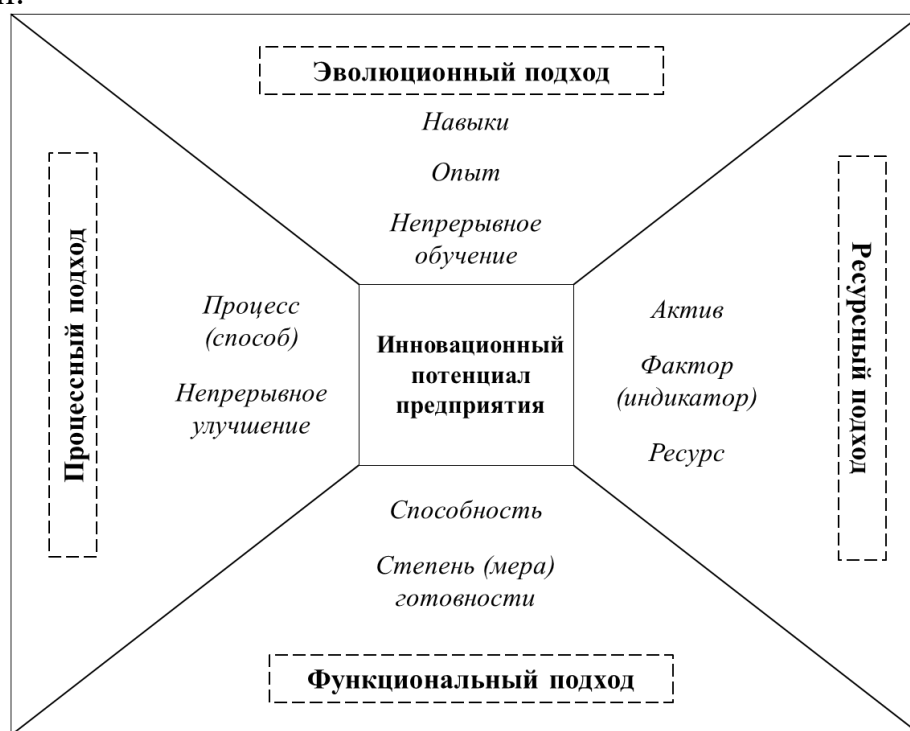


Рисунок 1 – Систематизация дефиниций термина «инновационный потенциал предприятия» (авт.)

Отсутствие единства в подходах было обнаружено также в отношении методов такого этапа управления инновационным потенциалом предприятия (ИПП) как оценка. Автором был проведен критический анализ 28 соответствующих методов, опубликованных в научной литературе за последние 20 лет. Первым этапом анализа стала разработка классификации подходов к оценке ИПП, среди которых были выделены следующие: факторный, структурный, результативный, ресурсный, структурно-ресурсный, структурно-результативный и ресурсно-результативный. На втором этапе содержательная

часть современных методов была критически изучена, во-первых, с точки зрения оцениваемого признака инновационного потенциала, во-вторых, применяемых инструментов количественной оценки. Как следует из таблицы 1, не существует ни одного метода, который мог бы быть признан универсальным для всех исследовательских задач, то есть учитывающим все свойства и принципы оценки ИПП.

Таблица 1 – Критический анализ методов оценки ИПП (авт.)

Автор(ы) метода, год, источник	Признак ИП, положенный в основу оценки				Инструмент количественной оценки			
	Ресурсы	Факторы	Структура ИП	Эффективность (результаты)	Интегральная оценка	Нечеткие множества (Экспертная оценка)	Матричный	Статистический
Азоев Г.Л. с соавт. (2) (2000)								
Коробейников О.П. с соавт. (2000)								
Трифилова А.А. (2003)								
Азоев Г.Л. с соавт. (1) (2000)								
Коршунова Е.Д., Ильичева Е.С. (2012)								
Яковлева Е.А. с соавт. (2018)								
Wang W., Zhang C. (2018)								
Machikita T., Ueki Y. (2015)								
Теребова С.В. (2017)								
Wallin J. с соавт.(2011)								
Путятин Л.М., Арсеньева Н.В. (2020)								
Азоев Г.Л. с соавт. (3) (2000)								
Имайкина О.И. (2014)								
Doroodian M. с соавт. (2014)								
Altuntas S. с соавт. (2016)								
Бурланков С.П., Кузьмин С.А. (2018)								
Ледницкий А.В. с соавт. (2017)								
Calik E. с соавт. (2017)								
Кулабухова Н.Н. (2006)								
Перерва П.Г., Косенко А.П. (2006)								
Дементьева Т.А. (2009)								
Анисимов Ю.П., Хорошилов Д.Н. (2011)								
Yang C. с соавт. (2015)								
Самохин С.В. (2017)								
Овешникова Л.В. (2012)								
Кузьмина О.Е. (2013)								
Гетманцев А.А., Сомина И.В. (2013)								
Zartha J. с соавт. (2016)								

Примечание: темным цветом указано какие методы какой аспект оценки считают основным; ИПП – инновационный потенциал предприятия; светлым – какие подходы какие инструменты используют (оценка автора)

Проведенный критический анализ обнаружил, что эволюционный подход – относительно новое направление изучения инновационного потенциала предприятия и в настоящее время редко встречается в работах как зарубежных, так и отечественных авторов. Более того, не существует методов, которые бы оценивали ИПП с точки зрения накопленного опыта внедрения инноваций в ходе развития промышленного предприятия. Однако именно данный подход представляется наиболее перспективным в свете результатов недавних эмпирических исследований инновационных процессов компаний различных масштабов. В частности, это работы, доказывающие влияние возраста (этапа жизненного цикла) на темпы инновационной активности предприятия. Это означает, что одним из направлений совершенствования методов оценки ИПП является учет опыта инновационной активности предприятия по мере его эволюции.

2. Разработан инновационный профиль промышленных предприятий высоко инновационной отрасли России, а также матрица инновационного профиля инновационно активных компаний отрасли, структурированная в зависимости от возраста и масштабов производства. Эти исследовательские инструменты позволили систематизировать эмпирические характеристики инновационных процессов предприятий крупного, среднего и малого бизнеса и доказать, что в отечественной высокотехнологичной промышленности независимо от масштаба деятельности регулярная инновационная активность наблюдается лишь у зрелых предприятий (период существования свыше 17 лет), при этом у большинства таких компаний вложения в интеллектуальную собственность имеются лишь на протяжении 60% жизненного цикла.

Как известно, инновационная активность в России демонстрирует хронически низкий уровень показателей, и кроме того, существенно дифференцирована по отраслям. Этот факт означает наличие отраслевой специфики инновационных процессов, которая должна быть выявлена и учтена при разработке методических инструментов оценки и управления инновационным потенциалом на российских предприятиях. Автором были исследованы эмпирические закономерности инновационной активности промышленных предприятий высокотехнологичной отрасли – производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях. Эта отрасль имеет наивысшие показатели инновационной активности в промышленности России, имеет наибольшее число предприятий, стабильно внедряющих инновации, а значит испытывающих потребность в эффективных инструментах управления ИПП. Источником информации стала база данных контрагентов СПАРК, периодом анализа – 2000-2019 гг.

В качестве инновационно активных предприятий были отобраны действующие на данный момент предприятия, имеющие на своем балансе нематериальные активы, то есть основным типом инноваций у таких предприятий являются продуктовые и процессные нововведения, защищаемые патентами. Обоснованием такого решения послужили положения авторитетного издания «Руководство Осло». На рис. 2 представлены как

процесс отбора предприятий (общим числом 345), так и структура выборки.

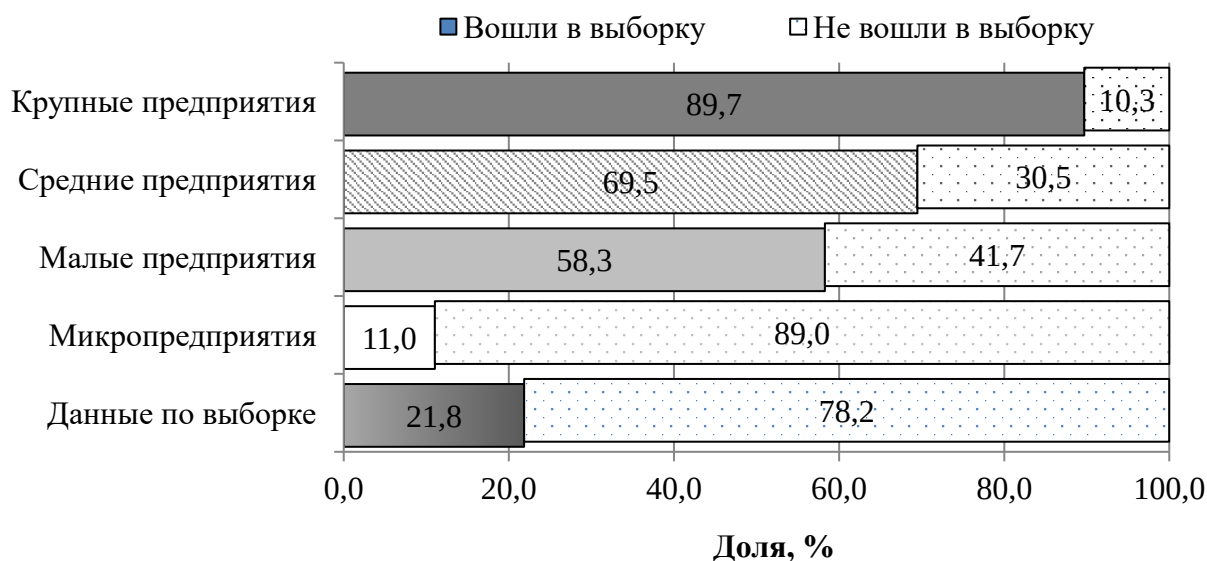


Рисунок 2 – Структура предприятий исходной выборки (ОКВЭД 21) (авт.)

В ходе исследования было обнаружено, что средний возраст российских фармкомпаний, инвестирующих в инновации в форме патентов на объекты интеллектуальной собственности, составляет в среднем 17 лет (рис.3).

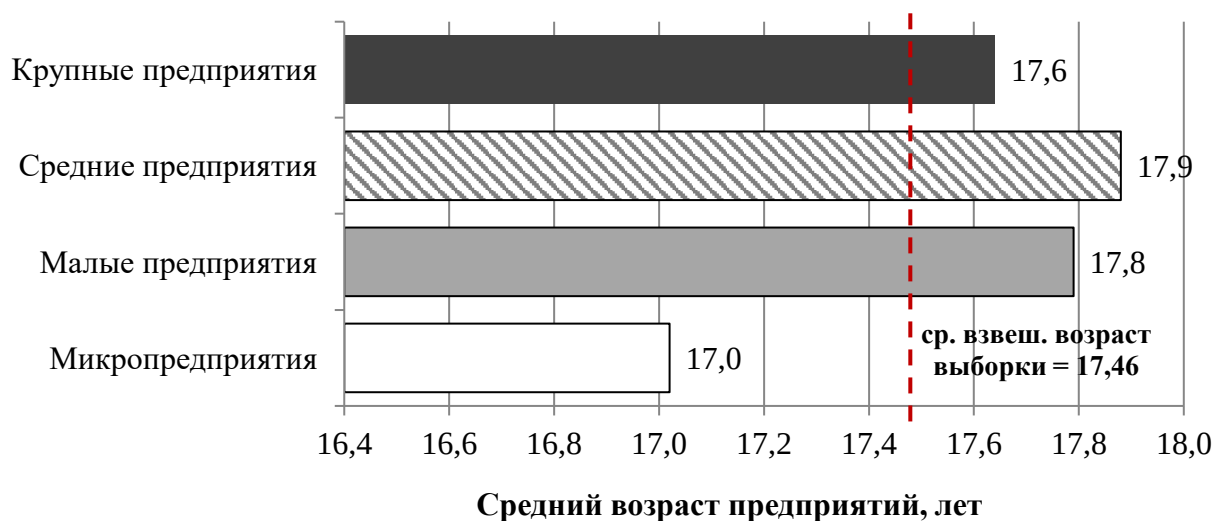


Рисунок 3 – Средний возраст инновационно активных предприятий отрасли (авт.)

Этот факт можно считать аргументом как в пользу значимости инноваций для удлинения жизненного цикла компании, так и значимости этапа жизненного цикла предприятия для его инновационной активности. При этом у предприятий выборки независимо от масштабов деятельности не обнаружено зависимости между рентабельностью продаж и долей НМА в активах. По мнению автора, причина может скрываться в качестве внедряемых инноваций (не радикальные, а поддерживающие). Кроме того, предприятия самой инновационно активной отрасли России 60% своего жизненного цикла имеют вложения в НМА, которые зачастую можно считать пассивными, когда приобретенные однажды патенты просто амортизируются с течением времени. Итоговый инновационный профиль компаний отрасли представлен в таблице 2.

Таблица 2 – Инновационный профиль компаний отрасли «производство лекарств» (выборка из 345 предпр.) (авт.)

№ п/п		Микро предприятия	Малые предприятия	Средние предприятия	Крупные предприятия	Среднее значение по выборке
1.	Число предприятий, ед.	141,0	102,0	41,0	61,0	X
2.	Доля предприятий в выборке, %	40,9	29,6	11,8	17,7	X
3.	Средний возраст, лет	17,0	17,8	17,9	17,6	17,5
4.	Средний (геометрический) удельный вес НМА в выручке, %	37,0	2,6	0,4	18,1	14,5
5.	Средний (геометрический) удельный вес НМА в активах, %	6,3	1,2	0,7	1,1	3,2
6.	Средняя величина НМА за период в расчете на 1 предприятие, млн. руб.	103,2	25,9	1 067,3	1 864,3	506,3
7.	Суммарная величина НМА за период, млрд. руб.	14,6	2,6	43,8	113,7	174,7
8.	Среднегодовой размер вложений в НМА в расчете на 1 предприятие, млн. руб.	16,0	3,4	85,0	137,8	42,0
9.	Частота вложений в инновации, %	53,0	64,0	63,0	72,0	60,0
10.	Стабильность доли НМА в выручке, %	102,0	107,0	124,0	139,0	113,0
11.	Стабильность доли НМА в активах, %	81,0	92,0	76,0	101,0	87,0
12.	Рентабельность продаж (ROS), %	12,5	12,0	12,8	14,7	12,8
13.	Справочно: рентабельность продаж (ROS) по предприятиям, не вошедшим в выборку, %	-62,2	12,1	12,6	-4,8	-43,9
14.	Рентабельность активов (ROA), %	4,9	12,5	8,6	8,9	8,3
15.	Справочно: рентабельность активов (ROA) по предприятиям, не вошедшим в выборку, %	-43,1	12,1	8,5	9,5	-32,8
16.	Средний коэффициент автономии, %	29,3	46,5	43,1	41,8	38,2
17.	Справочно: коэффициент автономии по предприятиям, не вошедшим в выборку, %	-374,8	38,9	37,4	44,0	-285,0

Эмпирический анализ инновационной активности предприятий выборки позволил также сформировать матрицу инновационного профиля (рис. 4), которая позволила выдвинуть гипотезу о том, что инновационная активность предприятия изменяется циклически по мере прохождения различных этапов жизненного цикла, нарастая в первые годы жизни до некоего максимума на этапе зрелости, после которого наступает некий спад инновационной активности. При чем эта тенденция проявляется для производств всех масштабов.

Размер предприятия	Крупное предприятие	н/д	$0,0 \leq HMA_1 \leq 957,0;$ $0,0 \leq dHMA_{6.A.2} \leq 61,2;$ $-10,6 \leq ROS_3 \leq 77,8;$ $-5,8 \leq ROA_4 \leq 65,2;$ $-1,9 \leq K_{авт. 5} \leq 100,0;$ $Md_1 = 4,7; Md_2 = 0,3;$ $Md_3 = 12,7; Md_4 = 4,0;$ $Md_5 = 31,9$	$0,0 \leq HMA_1 \leq 7424,0;$ $0,0 \leq dHMA_{6.A.2} \leq 65,1;$ $-1,6 \leq ROS_3 \leq 69,6;$ $-4,6 \leq ROA_4 \leq 69,9;$ $0,0 \leq K_{авт. 5} \leq 100,0;$ $Md_1 = 1,8; Md_2 = 0,2;$ $Md_3 = 17,1; Md_4 = 7,7;$ $Md_5 = 54,1$		
			Среднее предприятие	н/д	$0,0 \leq HMA_1 \leq 25,0;$ $0,0 \leq dHMA_{6.A.2} \leq 4,0;$ $-54,6 \leq ROS_3 \leq 32,5;$ $-26,5 \leq ROA_4 \leq 15,7;$ $-54,8 \leq K_{авт. 5} \leq 59,8;$ $Md_1 = 0,3; Md_2 = 0,8;$ $Md_3 = 15,9; Md_4 = 2,5;$ $Md_5 = 13,4$	$0,0 \leq HMA_1 \leq 38,0;$ $0,0 \leq dHMA_{6.A.2} \leq 77,7;$ $-4,8 \leq ROS_3 \leq 57,8;$ $-5,3 \leq ROA_4 \leq 59,4;$ $-2,3 \leq K_{авт. 5} \leq 100,0;$ $Md_1 = 0,2; Md_2 = 0,1;$ $Md_3 = 14,2; Md_4 = 5,4;$ $Md_5 = 56,3$
					Малое предприятие (в т.ч. микро)	$0,1 \leq HMA_1 \leq 7,0;$ $0,3 \leq dHMA_{6.A.2} \leq 19,5;$ $-34,1 \leq ROS_3 \leq 25,6;$ $-15,0 \leq ROA_4 \leq 8,7;$ $-5,42 \leq K_{авт. 5} \leq 68,1;$ $Md_1 = 0,4; Md_2 = 7,8;$ $Md_3 = 1,4; Md_4 = -2,5;$ $Md_5 = 5,1$
		1-5 лет	6-15 лет	Свыше 16 лет		
Возраст предприятия						

Пояснения: HMA_1 , Md_1 - величина и медиана соответственно годового вложения в НМА, млн. руб.; $d HMA_{6.A.2}$, Md_2 - доля НМА в составе активов и ее медиана соответственно, в %; ROS_3 , Md_3 - рентабельность продаж и ее медиана соответственно, в %; ROA_4 , Md_4 - рентабельность активов и ее медиана соответственно, в %; $K_{авт. 5}$, Md_5 - коэффициент автономии и его медиана соответственно, в %.

Рисунок 4 – Матрица инновационного профиля компаний в зависимости от возраста и масштаба производства (авт.)

Выявленная закономерность стала аргументом в пользу целесообразности применения эволюционного подхода к оценке инновационного потенциала промышленного предприятия. Если признать, что с течением времени компания приобретает навыки ведения инновационной деятельности, то регулярность вложений в инновации у зрелых фирм должна быть выше в силу сформированного инновационного потенциала, понимаемого как накопленные знания и опыт. В свою очередь регулярность инновационных процессов поддерживает уровень конкурентоспособности промышленного предприятия, что проявляется в продолжительности его жизненного цикла.

3. В ходе эмпирического исследования идентифицирована специфика инновационных процессов малых и крупных предприятий высокотехнологичной отрасли России, заключающаяся в следующем: у малых производителей инновации не связаны с ростом эффективности деятельности, а влияют на продолжительность жизни компании; у крупных предприятий повышение конкурентных преимуществ за счет инноваций генерирует прибыльность выше среднеотраслевого уровня; абсолютное большинство (90%) микропредприятий отрасли не осуществляют вложений в объекты интеллектуальной собственности. Эти выводы свидетельствуют о том, что в инновационной системе высокотехнологичной отрасли России ключевую роль играет крупный бизнес, а малый нуждается в разработке специальных инструментов стратегического управления инновационным потенциалом.

Выявленные в ходе эмпирического исследования отличия инновационных процессов на крупных и малых промышленных предприятиях высокотехнологичной отрасли позволили автору сделать ряд важных выводов.

1) У этих форматов бизнеса существенно отличаются не только масштабы, но и регулярность и эффективность инновационных процессов.

2) Различны основные источники инноваций: стратегии открытых инноваций ближе малым фирмам, поскольку затраты на НИОКР для них могут быть непосильными или даже иметь отрицательный эффект.

3) Инновационная активность в большинстве своем не отражается у малых производителей на эффективности деятельности, так как показатели различных видов рентабельности не превышают показатели неинновационно активных малых фирм и не имеют взаимосвязи с удельным весом НМА в активах фирмы или в выручке.

4) Инновационная активность крупных компаний дает им возможность получать рентабельность выше среднеотраслевого уровня. По мнению автора, этому есть как минимум, три объяснения: более высокий уровень корпоративной культуры, привлечение иностранных инвесторов, а также высококвалифицированных управленцев, что в совокупности отражается и на эффективности внедрения инноваций на крупных предприятиях отрасли.

5) Лишь каждое десятое микропредприятие отрасли осуществляет вложения в объекты интеллектуальной собственности. Инновационно активные микропредприятия в большинстве своем служат предприятиями специального назначения для крупного и среднего бизнеса в реализации инновационной стратегии развития.

6) В сложившейся инновационной системе производства лекарств в России ключевую роль играют крупные предприятия, что идет в разрез с тенденциями глобального рынка, в том числе фармацевтического, где в последнее десятилетие наблюдается увеличение роли малого бизнеса.

Данные выводы, по мнению автора, являются свидетельством того, что для малых промышленных фирм необходим специфический подход к оценке их инновационного потенциала. Это связано с тем, что, в отличие от крупных компаний, такие фирмы не располагают необходимыми финансовыми

ресурсами, квалифицированными кадрами, не имеют возможности вести регулярные и качественные научно-исследовательские работы. Более того, малые инновационные фирмы не имеют избыточных прибылей от внедрения инноваций, а лишь увеличивают посредством их продолжительность своего существования на рынке. В результате принятые сегодня методы оценки инновационного потенциала предприятий, основанные в основном на показателях ресурсной обеспеченности, более ориентированы на крупный, а не малый бизнес. Это позволяет нам заключить, что в настоящее время существенно возрастает актуальность разработки методических инструментов оценки в рамках управления стратегическим развитием инновационного потенциала на малых промышленных предприятиях.

4. Разработан оригинальный метод оценки инновационного потенциала малого промышленного предприятия, отличающийся от существующих применением эволюционного подхода, который предполагает учет накопленного предприятием опыта внедрения инноваций. Предложен соответствующий алгоритм оценки, позволяющий определить уровень инновационного потенциала промышленного предприятия, достоинством которого является возможность получения количественных оценок и их пространственно-временного анализа как критерия эффективности принимаемых управленческих решений в сфере инновационного развития.

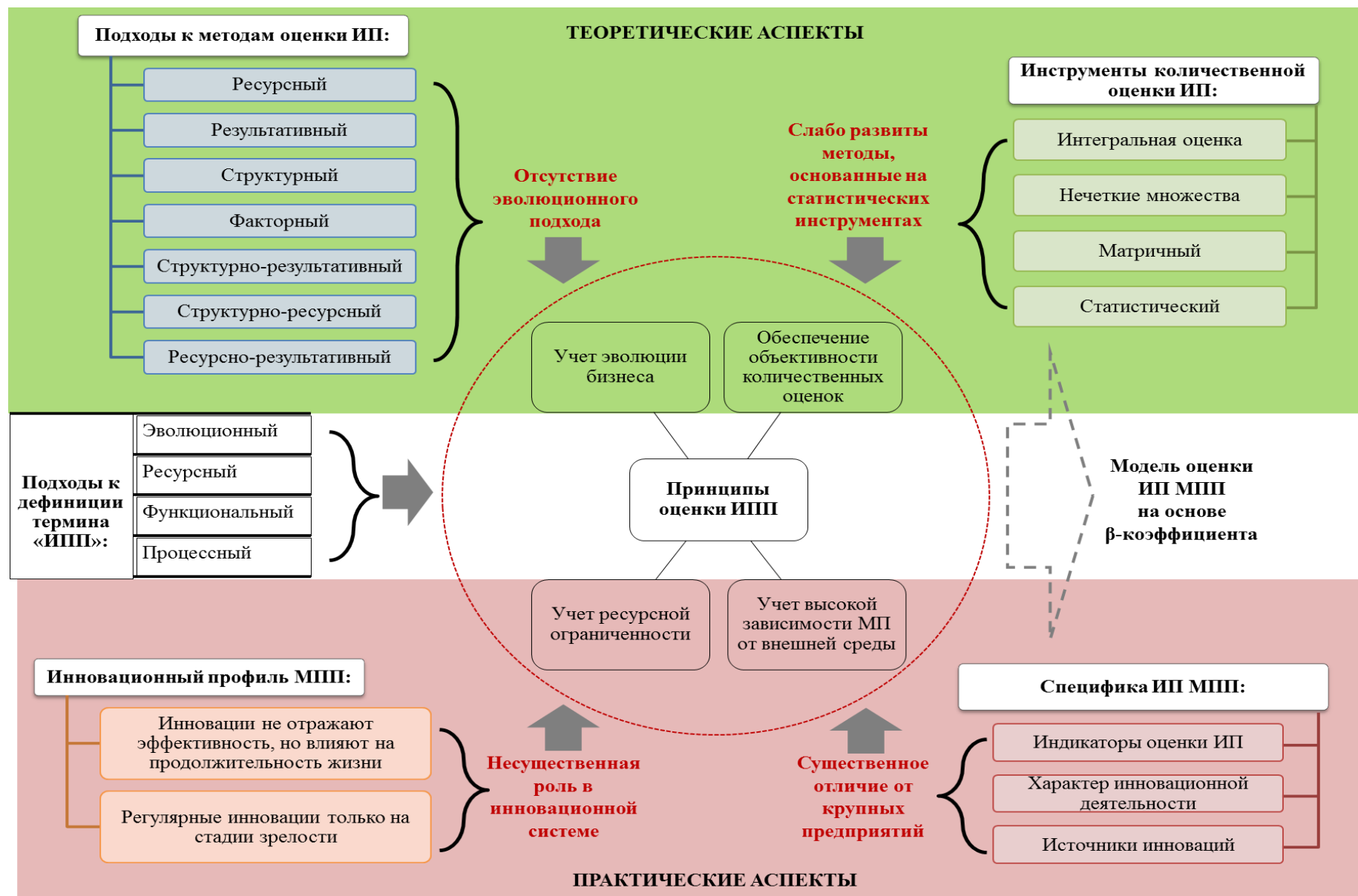
Основываясь на проведенных эмпирических исследованиях и анализе литературы, был сформирован методический подход к оценке инновационного потенциала предприятий малой промышленности. Этот подход включает в себя соответствующую модель оценки, исходные требования к ней, принципы оценки, алгоритм реализации. Как показало исследование, крупные инновационные предприятия имеют достаточно широкий набор индикаторов для оценки своего инновационного потенциала. В то время как малым предприятиям свойственны совершенно иные стратегии инновационной деятельности в силу их ресурсной ограниченности всех видов и высокой зависимости от рыночной конъюнктуры. В результате чего, существенным индикатором оценки инновационного потенциала для малых фирм становятся накопленные навыки и опыт внедрения инноваций (именно это вкладывает в понятие инновационного потенциала предприятия эволюционный подход).

Построение авторской экономико-математической модели оценки ИП МПП было основано на сформулированных принципах оценки (рис. 5) и ряде дополнительных допущений:

1) под инновациями понимаются продуктовые и процессные нововведения, защищаемые патентами;

2) наличие регулярных вложений в НМА (не менее 80% периода жизни) свидетельствует о наличии у компании опыта разработки и внедрения инноваций и в рамках эволюционного подхода означает наличие инновационного потенциала;

3) накопленный опыт конкретной фирмы может быть оценен через анализ временных рядов вложений в НМА предприятия;



Сокращения: ИП – инновационный потенциал, ИПП – инновационный потенциал предприятия, МПП – малые промышленные предприятия, МП – малые предприятия

Рисунок 5 – Теоретические и эмпирические аспекты обоснования методического подхода к оценке ИП МПП (авт.)

4) для реализации принципа учета высокой зависимости малых фирм от внешней среды, а также ориентированности их на стратегию открытых инноваций, следует ввести в модель индикаторы изменения инновационной активности отрасли в целом; в качестве такого индикатора могут быть использованы временные ряды вложений в НМА всех компаний отрасли;

5) введение в модель индикаторов изменения инновационной активности в отрасли в целом накладывает дополнительные требования к соответствующим временным рядам данных: они должны быть оценены на наличие тренда роста. Данное требование отвечает специфике высокотехнологичных отраслей, в которых регулярная инновационная активность компании является фактором ее выживания, следовательно, при прочих равных условиях, рост таких отраслей основан на вложениях в инновации и совокупное значение этого показателя во времени должно устойчиво увеличиваться.

Основываясь на данных допущениях, мы вывели следующую логику построения экономико-математической модели. Для того чтобы количественно оценить качество накопленного опыта инновационной деятельности малого предприятия, то есть измерить уровень его инновационного потенциала, необходимо учесть характер вложений в НМА в течение всей жизни компании. В качестве базы для сравнения следует выбрать тенденцию вложений в НМА по всей отрасли в целом. В самом деле, сопоставление динамики вложений в НМА конкретной малой фирмы с аналогичными тенденциями отрасли в целом позволяет «очистить» инновационную активность фирмы от существующего отраслевого тренда. Тем самым, компании внедряющие инновации теми же темпами, что отрасль в целом, очевидно, руководствуются общеотраслевыми факторами повышения инновационной активности. Компании, же которые обгоняют эти темпы, при прочих равных условиях, имеют более высокий инновационный потенциал, т.к. их накопленный опыт позволяет им работать на опережение.

Суть коэффициента, который мы обозначили как «бета-инновационного потенциала», заключается в определении зависимости динамики вложений в НМА конкретной малой фирмы и совокупных отраслевых вложений в НМА (используемых как эталон инновационной активности).

$$\beta_{IP} = \frac{Cov(I_s, I_m)}{Var(I_m)}, \quad (1)$$

где β_{IP} – бета-инновационного потенциала малого предприятия;

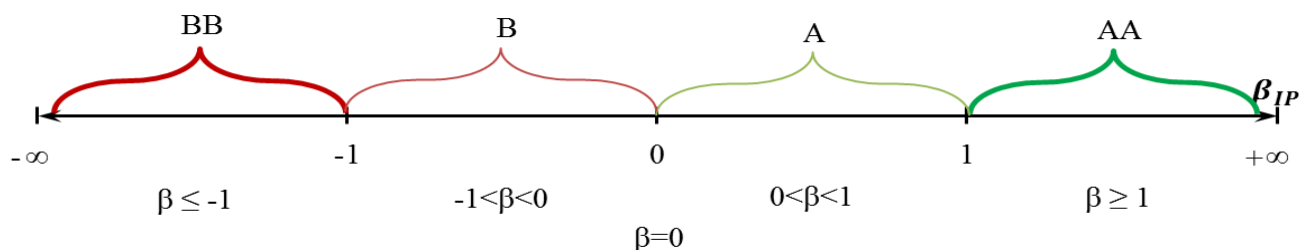
Cov – ковариация оцениваемой величины (вложения в НМА малой фирмы) и эталонной величины (вложения в НМА в отрасли в целом);

I_s – вложения в НМА малой фирмы;

I_m – вложения в НМА в отрасли в целом;

Var – дисперсия совокупных отраслевых вложений в НМА.

На рисунке 6 представлено соответствие диапазона численных значений коэффициента β_{IP} градациям уровня ИП МПП.



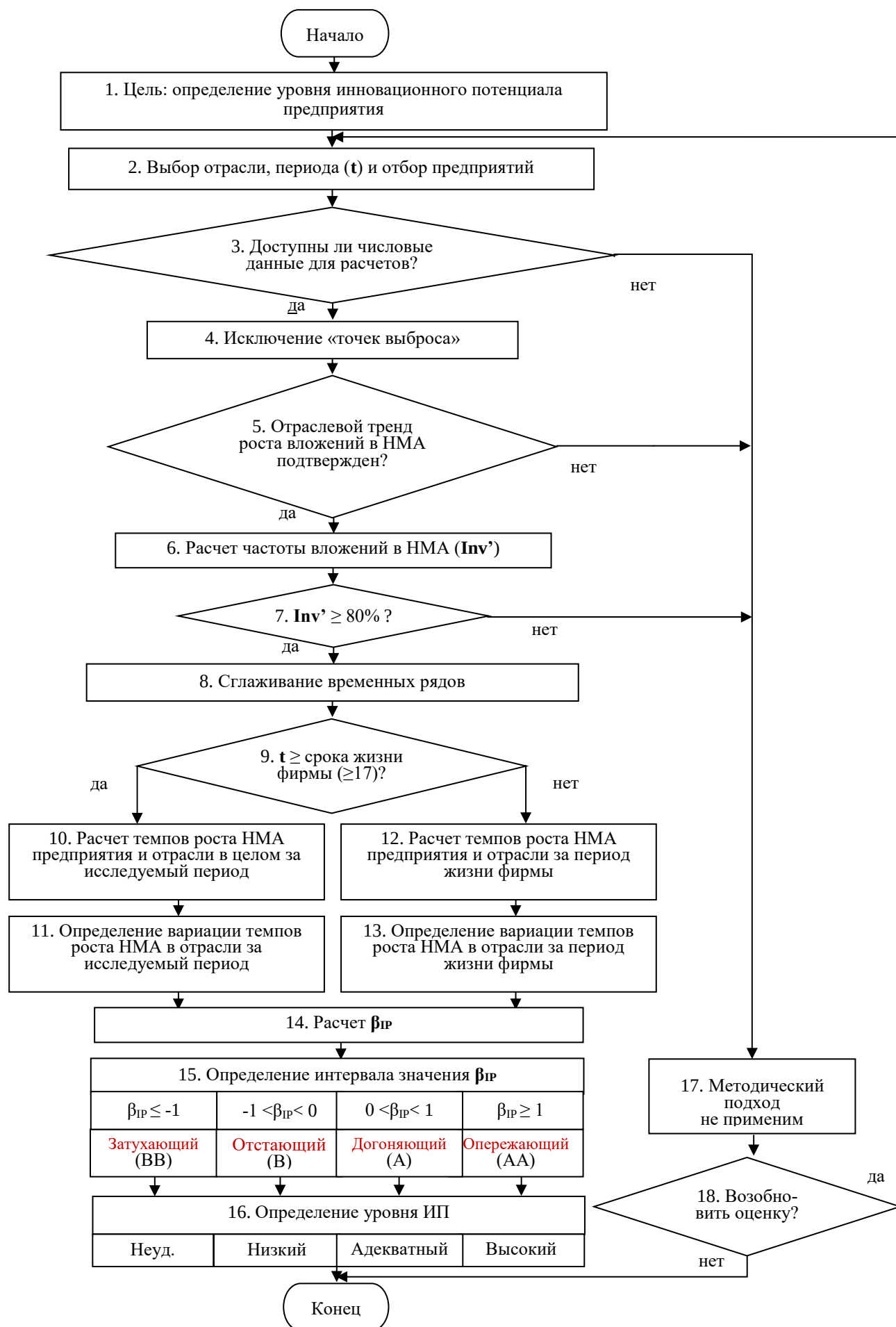
ВВ «Затухающий»	В «Отстающий»	А «Догоняющий»	АА «Опережающий»
вложения в НМА сокращаются более быстрыми темпами, чем растут общеотраслевые показатели	вложения в НМА имеют циклический характер, отсутствует устойчивый тренд, как роста, так и спада	темпы роста вложений в НМА отстают от отраслевого уровня; но в целом можно говорить о наращивании предприятиями инновационного потенциала	темпы роста вложений в НМА предприятия превышают отраслевые значения
Уровень инновационного потенциала			
<i>Неудовлетвори- тельный</i>	<i>Низкий</i>	<i>Адекватный</i>	<i>Высокий</i>

Рисунок 6. – Градационная шкала измерения уровня ИП МПП (авт.)

Из схемы 6 понятно, что малое предприятие, у которого β_{IP} превышает значение равное 1, реализует возможности роста инновационной активности, предоставляемые отраслью с неким опережением и, соответственно, инновационный потенциал такого предприятия следует признать высоким. Напротив, малая фирма, чей β_{IP} меньше -1, не только не использует возможностей, предоставляемых отраслевыми трендами инновационных процессов, но гораздо более стремительными темпами теряет вложения в инновации, сокращая свой инновационный потенциал, сформированный за весь период своего существования. В подобной ситуации следует признать, что уровень инновационного потенциала МПП полностью резонирует с трендами инновационного развития отрасли, то есть является неудовлетворительным. Промежуточные значения между двумя описанными крайностями различаются темпами прироста вложений в НМА конкретной фирмы. Так, у догоняющего характера вложений темпы прироста ниже отраслевых темпов, а у отстающего, ярко выражена цикличность, когда присутствуют периоды как наращивания НМА, так и их сокращения.

В рамках методического подхода автором разработан алгоритм оценки инновационного потенциала малых промышленных предприятий (рис. 7).

В целом авторский методический подход восполняет существующий пробел в указанной предметной области исследований, реализует эволюционный подход и статистические инструменты в процессе оценки ИПП, а также учитывает специфику малых промышленных предприятий.



Сокращения: НМА – нематериальные активы; ИП – инновационный потенциал; Неуд. - неудовлетворительный

Рисунок 7 – Алгоритм реализации метода оценки ИП МПП (авт.)

5. Разработана матрица управленческих решений в сфере стратегического развития инновационного потенциала малых предприятий промышленности, основанная на двух критериях: уровне инновационного потенциала и уровне конкурентоспособности. Приведённые рекомендации по управлению инновационным потенциалом, а также предложенная управленческая матрица являются инструментами более обоснованного выбора стратегии развития инновационного потенциала промышленного предприятия.

Предлагаемая матрица (табл.3) состоит из 6 полей, находящихся между двумя осями координат: уровень инновационного потенциала, представленный, как β_{IP} и бета-коэффициент выручки (β_r), характеризующий уровень конкурентоспособности предприятия (относительно отраслевой динамики).

Таблица 3 – Матрица стратегических управленческих решений (авт.)

		β_r (бета-выручки)			
		$\beta_r < -1$	$-1 < \beta_r < 0$	$0 < \beta_r < 1$	$\beta_r > 1$
Уровень инновационного потенциала (β_{IP})	Неудовлетворительный	<i>Аутсайдер</i>		<i>Пожинающий плоды</i>	
	Низкий				
	Адекватный	<i>Новатор холдинга (SPV)</i>		<i>Второй номер</i>	<i>Лидер инновационного развития</i>
	Высокий			<i>Будущий лидер</i>	

Использованные сокращения: SPV – предприятие специального назначения

Четыре градации двух бета-коэффициентов были соотнесены между собой, полученные комбинации значений объединены в 6 типов предприятий и соответствующие стратегии развития инновационного потенциала (табл. 4).

Таблица 4 – Стратегии развития инновационного потенциала МПП (авт.)

Тип предприятия	Стратегия развития инновационного потенциала предприятия		
	Инновации	Стратегия коммерциализации	Ключевой фактор конкурентоспособности
Аутсайдер	Открытые инновации	Полная переуступка интеллектуальных прав либо их части	Вступление в кооперацию
Новатор холдинга	Стратегия, соответствующая стратегии развития холдинга		
Пожинающий плоды	Возобновление инвестиций в инновации, желательны радикальные	Частичная переуступка интеллектуальных прав либо их самостоятельное использование	Опыт внедрения радикальных инноваций
Второй номер	Поддерживающие/устойчивые инновации	Самостоятельное использование интеллектуальных прав	Выявление и укрепление критических факторов успеха инноваций
Будущий лидер инновационного развития	Поддерживающие/устойчивые инновации	Избегать полной передачи интеллектуальных прав	Накопленные ресурсы и опыт внедрения инноваций
Лидер инновационного развития	Сохранение стратегии предприятия		Высокая когнитивность в сфере инноваций

Процесс апробации метода был проведен на данных 32 малых промышленных предприятий фармацевтической отрасли России согласно этапам предложенного алгоритма. Этапы отбора показаны на рисунке 8. Проверка наличия аномальных наблюдений осуществлялась методом Ирвина, их устранение – методом усреднения соседних значений, а сглаживание временных рядов – методом скользящей средней.

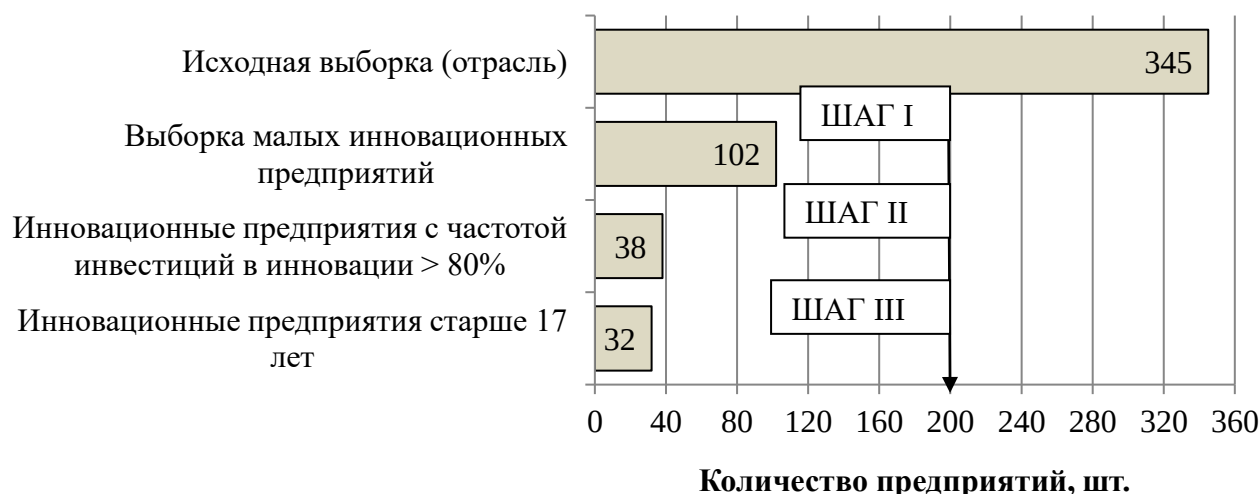


Рисунок 8 – Отбор предприятий для апробации (авт.)

Результаты оценки инновационного потенциала 32 малых предприятий высокотехнологичной отрасли представлены на рисунке 9.

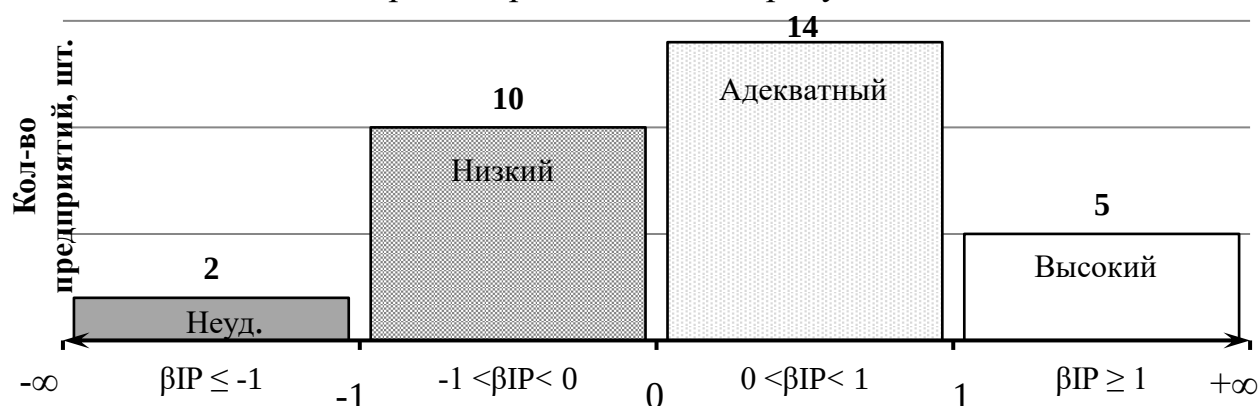


Рисунок 9 – Результаты апробации метода оценки ИП МПП (авт.)

Как видно, уровень ИП МПП отрасли имеет нормальное распределение, что является аргументом в пользу валидности полученных результатов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. В части теоретического вклада в область исследования выявлены и систематизированы подходы к определению термина «инновационный потенциал предприятия», проведена классификация подходов к оценке инновационного потенциала предприятия, критический анализ методов и инструментов оценки инновационного потенциала предприятия выявил недостаточную разработанность эволюционного подхода с применением статистических инструментов.

2. Разработанные инновационный профиль и матрица инновационного профиля промышленных предприятий высокотехнологичной отрасли, учитывающие возраст и масштабы производства предприятий, позволили систематизировать эмпирические характеристики инновационных процессов предприятий крупного, среднего и малого бизнеса. Отдельным этапом исследования стала идентификация специфики инновационных процессов конкретно малых и крупных предприятий.

3. Разработан методический подход к оценке инновационного потенциала малого промышленного предприятия с применением эволюционного подхода, заключающегося в учете накопленного опыта внедрения инноваций. Предложен соответствующий алгоритм оценки, направленный на определение уровня инновационного потенциала малых зрелых предприятий промышленности, дополненный матрицей управленческих решений в сфере стратегического развития инновационного потенциала таких предприятий.

4. Авторский инструментарий, примененный на выборке соответствующих предприятий, позволил получить количественную оценку их инновационного потенциала. Полученные результаты апробации свидетельствуют о корректности и практической применимости разработок в сфере управления стратегическим развитием инновационного потенциала промышленного предприятия.

ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в научных изданиях, определенных Перечнем ВАК Минобрнауки России

1. Алмршед, С.К. Рост производительности труда на базе инновационного развития предприятия / С.К. Алмршед // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Экономика и менеджмент». – 2017. – Т.11, № 2. – С. 65–70. doi: 10.14529/em170209 (0,6 п.л.)

2. Алмршед, С.К. Системные составляющие инновационного развития предприятия / С.К. Алмршед, А.С. Бишин // Экономика и предпринимательство.– 2017. – № 12–2 (89). – С. 855–861. (авт. 0,6 п.л.)

3. Бишин, А.С. Стратегические составляющие человеческого капитала предприятия / А.С. Бишин, С.К. Алмршед // Экономика и предпринимательство.– 2017. – № 12–2 (89). – С. 900–906. (авт. 0,625 п.л.)

4. Алмршед, С.К. Технологии управления человеческими ресурсами, основанные на знаниях, – ключ к успеху в инновациях / С.К. Алмршед // Практический маркетинг.– 2018. – № 4 (254). – С. 32–36. (0,655 п.л.)

5. Алмршед, С.К. Методические основы оценки развития инновационного потенциала промышленного предприятия / С.К. Алмршед, А.С. Бишин // Путеводитель предпринимателя. - 2019. - №41. – С.6-21 (авт. 0,625 п.л.).

6. Алмршед, С.К. Роль инновационного потенциала в получении промышленными компаниями конкурентного преимущества / С.К. Алмршед // Путеводитель предпринимателя, 2020. – Том 13. – № 4, С. 116-129. <https://doi.org/10.24182/2073-9885-2020-13-4-116-129>. (0,6 п.л.)

7. Подшивалова, М.В. Тренды инновационной активности промышленных предприятий в РФ и мире / М.В. Подшивалова, **С.К. Алмрshed** // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Экономика и менеджмент». – 2020. – Т.14, № 4. – С. 84–92. doi: 10.14529/em200410 (0,8 п.л.)

8. Подшивалова, М.В. Критический анализ методов оценки инновационного потенциала предприятия / М.В. Подшивалова, **С.К. Алмрshed** // Научные исследования и разработки. Экономика. – 2021. – С. 28–35. doi: 10.12737/2587-9111-2021-28-35 (0,91 п.л.)

9. Подшивалова, М.В. Исследование специфики инновационных процессов крупных и малых предприятий высокотехнологичной отрасли России / М.В. Подшивалова, **С.К. Алмрshed** // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Экономика и менеджмент». – 2021. – Т.15, № 1. – С. 124–132. DOI: 10.14529/em210113 (0,8 п.л.)

Статьи в научных журналах и сборниках научных трудов

10. Алмрshed, С.К. Инновационный менеджмент: сущность, понятие и задачи его усовершенствования / С.К. Алмрshed // Управление инвестициями и инновациями. – 2017. – № 2. – С. 9–15. (0,46 п.л.)

11. Алмрshed, С.К. Современные концепции инновационного менеджмента / С.К. Алмрshed // Научный поиск. Материалы девятой научной конференции аспирантов и докторантов, Челябинск, 08-09 февраля 2017 г., С.227-234. (0,43 п.л.)

12. Алмрshed, С.К. Технологии управления человеческими ресурсами, основанные на знаниях / С.К. Алмрshed // Научный поиск. Материалы десятой научной конференции аспирантов и докторантов, Челябинск, 06-07 февраля 2018 г., С.241-247. (0,38 п.л.)

13. Алмрshed, С.К. Исследование и оценка инновационного потенциала промышленного предприятия / С.К. Алмрshed // Наука ЮУрГУ: материалы 71-й научной конференции. Секции экономики, управления и права. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2019. – С. 159 – 164. (0,22 п.л.)

14. Алмрshed, С.К. Инновационный потенциал как ключ к успеху инноваций и конкурентных преимуществ в промышленных компаниях / С.К. Алмрshed // Цифровые технологии в социально-экономическом развитии страны: взгляд молодых: сборник статей и тезисов докладов XVI международной научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов «Цифровые технологии в социально-экономическом развитии страны: взгляд молодых» (18 февраля 2020 г.) / Уральский филиал Финуниверситета. – Москва: Издательство «Перо», 2020. – С. 23-30. (0,5 п.л.)

15. Алмрshed, С.К. Инновационный менеджмент как ключ к успеху в период экономического кризиса компаниях / С.К. Алмрshed // В сборнике: Наука ЮУрГУ: материалы 72-й научной конференции. Секции экономики, управления и права. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Южно-Уральский государственный университет, Издательство: Издательский центр ЮУрГУ, Челябинск, 21-23 апреля 2020 г., 2020. С. 52-59. (0,37 п.л.)