

На правах рукописи



Ковалев Максим Викторович

**ИНСТИТУТЫ ПОощРЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ В УГОЛОВНОМ И
УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРАВЕ**

12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Курск-2020



43/269 от 29.05.2020

Работа выполнена на кафедре уголовного права юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет»

Научный руководитель: **Шевелева Светлана Викторовна**
доктор юридических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Бабаян Сергей Львович**
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», профессор
кафедры уголовного права

Дворянсков Иван Владимирович
доктор юридических наук, доцент,
ФКУ «Научно-исследовательский институт
Федеральной службы исполнения
наказаний», главный научный сотрудник
отдела разработки методологий исполнения
уголовных наказаний без лишения свободы
центра исследования проблем исполнения
уголовных наказаний и психологического
обеспечения профессиональной
деятельности сотрудников уголовно-
исполнительной системы

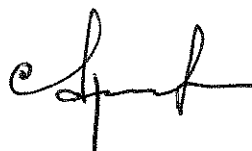
Ведущая организация: Федеральное казенное образовательное
учреждение высшего образования
«Академия права и управления Федеральной
службы исполнения наказаний»

Защита диссертации состоится «8» декабря 2020 г. в 12 часов на заседании диссертационного совета Д 203.005.03, созданного на базе федерального государственного казенного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» по адресу: 121069, г. Москва, ул. Поварская, д. 25, стр. 1.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке ФГКУ «ВНИИ МВД России» и на сайте: <https://внии.мвд.рф>.

Автореферат разослан «9» октября 2020 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор



С.А. Невский

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В современных условиях бурного развития процессов построения демократического общества одним из важнейших механизмов правовой системы любого государства выступает не только создание справедливой и максимально дифференцированной системы наказаний, но и выработка качественного механизма их исполнения, который должен быть направлен на достижение провозглашенных целей наказания при всестороннем учете прав и интересов личности. Выполнение этих установок возможно только при соблюдении государством надежного баланса между основанной на законе и требуемой силой уголовной репрессии и необходимым гуманизмом по отношению к преступнику. Иными словами, закрепленные в ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) цели наказания, принятые российским государством, могут достигаться только при наличии сбалансированной системы сдержек и противовесов, выраженных нормативно закрепленными мерами взыскания и поощрения в отношении осужденного.

Однако следует признать, что на сегодняшний день меры поощрения, применяемые к осужденным как действенные стимулы, связанные с формированием их законопослушного поведения, в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве отражены фрагментарно: для ряда наказаний поощрительные меры не предусмотрены (штраф, обязательные работы, исправительные работы, лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью), для других наказаний они носят либо формализованный характер, либо явно недостаточны (ограничение свободы, принудительные работы, лишение свободы), что в целом приводит к снижению эффективности исправительного воздействия на виновных лиц.

В условиях действующей отечественной уголовно-исполнительной политики налицо явное несоответствие между имеющимся у работников

пенитенциарной системы арсеналом средств для решения задач исправления и социальной адаптации осужденных и тем уровнем решения этих задач, который соответствует реальной практике и не может удовлетворять современное российское общество.

Правовая роль поощрительных мер уголовного и уголовно-исполнительного права выражается еще и в том, что они направлены на придание динамичности и гибкости процессу исправительного воздействия, позволяют быстро реагировать на изменения поведения и личности осужденного в период отбывания наказания. Кроме того, поощрение как метод воздействия на осужденных следует рассматривать не только как механизм одобрения правопослушного отношения лица к выполнению возложенных на него обязанностей, но и как действенный инструмент формирования здоровой среды осужденных, нормального морально-психологического климата между ними. Недооценка роли поощрительного воздействия и стимулирования поведения осужденных создает благоприятную почву для возникновения конфликтных ситуаций, правонарушений, преступлений и, безусловно, приводит к обострению оперативной обстановки в местах лишения свободы, а также снижает эффективность исправительного воздействия наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

Актуальность поднятой проблемы подтверждается тем, что одним из важных направлений отечественной уголовной политики является приведение уголовно-исполнительного законодательства в соответствие с международными стандартами, определяющими правила обращения с осужденными. Так, Минимальные стандартные правила ООН обращения с заключенными (1955 г.), Европейские пенитенциарные правила (2006 г.), а также целый ряд иных международно-правовых документов содержат в себе прямые рекомендации по необходимости обеспечения правопорядка при исполнении наказаний государствами, которые должны стимулировать

правопослушное поведение осужденных мерами не только принуждения, но и поощрения.

Необходимость тщательной проработки вопросов поощрения осужденных вызвана также и тем, что фактическое отсутствие действенных, реально функционирующих механизмов социальной адаптации лиц, возвращающихся из мест лишения свободы, приводит к неуклонному возрастанию вторичной (рецидивной) преступности, в целом негативным образом влияющей на укрепление правопорядка в стране. Значительный процент от общего количества осужденных продолжают составлять лица, имеющие на момент совершения преступления неснятые и непогашенные судимости. Так, за 2018 г. их количество составило треть (239339 человек) от суммарного числа лиц, приговоренных к уголовному наказанию (658291 осужденных)¹. Наибольшую опасность представляет так называемый пенитенциарный рецидив. Например, за 2018 г. в местах лишения свободы было совершено 913 преступлений, снято с учета в связи с совершением нового преступления в период отбывания наказания, не связанного с изоляцией от общества, 190002 человек. Данные статистики показывают перманентный рост числа преступлений, совершаемых как в местах лишения свободы, так и лицами, отбывающими наказания, не связанные с лишением свободы².

В связи с этим для успешного решения проблем полноценного исправления лиц, отбывающих различные виды уголовных наказаний, а также их последующей социальной адаптации крайне актуальными являются вопросы разработки в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве применяемых к осужденным поощрительных мер,

¹ Сводные статистические данные о состоянии судимости в России. Официальный сайт судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 12.01.2019).

² Характеристика лиц, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях. Официальный сайт ФСИН России [Электронный ресурс]. URL: <http://fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/Xar-ka%20v%20YII/>; Характеристика лиц, содержащихся в исправительных колониях для взрослых Официальный сайт ФСИН России [Электронный ресурс]. URL: <http://fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/Xar-ka%20v%20YII/> (дата обращения: 12.01.2019).

способных качественно повлиять на их мотивацию, обеспечить возможность для социально-активной деятельности в целях ресоциализации и реабилитации после освобождения.

Степень научной разработанности темы исследования. В отечественной юридической науке проблематика поощрительных норм и институтов уголовно-исполнительного права, выступая весьма актуальной, давно привлекает внимание ученых и практиков и не раз рассматривалась в трудах многих исследователей-пенитенциаристов. Так, юридические стимулы, в том числе и поощрительные институты, в различных аспектах рассматривали Г.А. Аванесов, Н.А. Беляев, В.М. Ведяхин, В.М. Галкин, В.И. Гуськов, В.Г. Деев, А.Ф. Зелинский, А.И. Зубков, А.К. Корнеев, В.Н. Кудрявцев, А.И. Марцев, М.П. Наташев, А.В. Наумов, И.О. Ной, Н.А. Огурцов, С.Н. Пономарев, М.С. Рыбак, В.А. Рыбаков, В.В. Савичев, В.И. Селивёрстов, И.А. Семёнов, Ю.А. Тихомиров, Ю.М. Ткачевский и др.

Кроме того, проблемам правового регулирования различных видов поощрительных институтов уголовного или уголовно-исполнительного права были посвящены работы таких авторов, как В.А. Авдеев, Э.М. Абдулин, С.В. Березиков, Д.В. Горбач, Р.А. Дьяченко, О.В. Конкина, Д.Н. Матвеев, А.Л. Санташов, И.А. Тарханов, С.В. Шевелева, Л.В. Яковлева, и многих других. В проведенных исследованиях были освещены общие вопросы правового регулирования поощрительных институтов как уголовного, так и уголовно-исполнительного права.

В работах указанных авторов развернулась широкая дискуссия по вопросам мер поощрения, т.к. комплексная оценка дисбаланса наказания и поощрения в уголовно-исполнительном законодательстве невозможна без тщательного исследования уголовно-правового аспекта данной проблемы. Высказаны различные, порой взаимоисключающие точки зрения относительно необходимости существования и дальнейшего закрепления данных мер в уголовно-исполнительном и уголовном законодательстве России.

Большой интерес вызывает докторская диссертация С.Л. Бабаяна «Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения)» (2014 г.). Автор на концептуальном уровне решает важнейшие теоретические вопросы поощрительных институтов, а также выявляет основные правоприменительные проблемы, не концентрируясь на видах поощрительных мер каждого наказания, что вполне логично, т.к. автор занимался решением крупной задачи теории уголовно-исполнительного права. В то же время для успешной реализации целей уголовного наказания, предусмотренных уголовным законом, правоприменитель должен иметь в арсенале достаточный перечень мер поощрения в отношении осужденного, отбывающего любой из видов наказаний.

Серьезный научный задел по ряду аспектов поощрительных норм, применяемых к осужденным, имеется в докторской диссертации А.Ф. Сизого (1995 г.) на тему «Поощрительные нормы уголовно-исполнительного права как средства формирования правомерного поведения осужденных (проблемы теории и практики)». Указанная работа основана на предшествовавшем действующему Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (далее – УИК РФ) законодательстве. В связи с этим вопросы применения мер поощрения к осужденным лицам относятся к числу тех, которые требуют своего исследования на современном этапе.

Несомненный интерес представляет исследование И.А. Тарханова «Поощрение позитивного поведения и его реализация в уголовном праве» (2002 г.), где представлена теория поощрения в уголовном праве не только с юридических, но и с философских, социологических и психологических позиций. Представленные в работе основы теории поощрения позитивного посткриминального поведения как специфического метода уголовного права послужили отправной точкой для построения последовательных, непротиворечивых и достаточных видов стимулирующих к позитивному поведению осужденных мер, отраженных в УК РФ.

В работах С.Л. Бабаяна и И.А. Тарханова на концептуальном уровне решены многие теоретические вопросы стимулирования позитивного поведения лиц, совершивших преступление. Достижение положительного результата возможно только при наличии внутреннего единства, непротиворечивости, взаимодополняемости существующих поощрительных мер как уголовного, так и уголовно-исполнительного права, что и определяет дальнейший научный поиск, предпринятый в рамках настоящего исследования.

В работах, посвященных отдельным видам наказаний, вопросам разработки мер поощрения уделяется крайне мало внимания, а исследования, нацеленные на определение концептуальных вопросов сущности поощрения в уголовном и уголовно-исполнительном праве, определяют теоретические предпосылки закрепления мер поощрения в целом, не устанавливая их перечень относительно каждого вида наказания.

Таким образом, в отечественной уголовно-правовой и уголовно-исполнительной доктрине имеется настоятельная необходимость в проведении комплексного исследования, связанного с вопросами стимулирования правопослушного поведения осужденных посредством реализации поощрительных мер.

Объектом диссертационного исследования является совокупность отношений, регламентированных уголовным и уголовно-исполнительным законодательством в их диалектическом единстве, возникающих в связи с реализацией мер поощрительного характера, нацеленных на стимулирование и исправление осужденных.

Предметом диссертационного исследования являются уголовно-правовые и уголовно-исполнительные нормы российского законодательства, регламентирующие основания и порядок применения поощрительных институтов к лицам, приговоренным к различным видам уголовных наказаний; зарубежное законодательство в той части, что может быть имплементировано в отечественную пенитенциарную систему; взгляды

ученых на проблемы исполнения наказания; судебная практика и аналитические материалы, статистические отчеты.

Цель исследования состоит в разработке комплексного института, состоящего из уголовно-правовых и уголовно-исполнительных средств стимулирования правопослушного поведения осужденных для получения новых знаний, а также в выработке рекомендаций по совершенствованию действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

Достижение поставленной цели возможно при условии решения следующих задач:

- установить значение и социально-правовые предпосылки закрепления поощрительных норм в уголовно-исполнительном законодательстве;
- охарактеризовать сущность, признаки и виды поощрительных институтов в нормах действующего уголовно-исполнительного законодательства;
- обосновать особенности поощрительных институтов в уголовно-исполнительном законодательстве и правоприменительной практике зарубежных стран;
- определить поощрительные институты, реализуемые в отношении осужденных, отбывающих наказания, ограничивающие в материальных, профессиональных и иных правах;
- дать характеристику поощрительным институтам по отношению к осужденным, отбывающим наказания, связанные с обязательной трудовой деятельностью;
- определить особенности поощрительных институтов, применяемых по отношению к осужденным, отбывающим наказания, связанные с ограничением свободы;
- установить специфику поощрительных институтов по отношению к осужденным, отбывающим наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части;

– выявить особенности поощрительных институтов по отношению к осужденным, отбывающим наказание в виде лишения свободы и пожизненного лишения свободы.

– выработать предложения по совершенствованию поощрительных уголовных и уголовно-исполнительных институтов, направленных на стимулирование правопослушного поведения осужденных.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания социальных явлений, общественных отношений и закономерностей, взятый в единстве с общенаучными и частнонаучными методами.

При подготовке диссертации были использованы общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, абстрагирование, классификация, системный, логический и др.) и частнонаучные (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-исторический, конкретно-социологический, сравнительно-правовой, метод правового моделирования, статистический, документальный, метод экспертных оценок и др.) исследовательские методы.

Теоретическую базу исследования составили теории и идеи, опубликованные в работах авторов по уголовному, уголовно-исполнительному праву, криминологии, а также концептуальные труды по общей теории права, конституционному, международному, уголовно-процессуальному праву, психологии.

Нормативной базой исследования являются международные нормативные правовые акты (Минимальные стандартные правила ООН обращения с заключенными (1955 г.), Европейские пенитенциарные правила (2006 г.) и т.д.), Конституция Российской Федерации, уголовное, уголовно-исполнительное, трудовое законодательство (в том числе и ранее действовавшее), указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, ведомственные приказы и

инструкции ФСИН России, Генерального прокурора России, а также современное законодательство зарубежных стран.

Эмпирическую базу исследования составили изученные диссертантом постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также имеющие отношение к теме диссертационного исследования материалы опубликованной практики судов общей юрисдикции. Кроме того, были использованы статистические данные, представленные Верховным Судом Российской Федерации (2011-2019 гг.), ФСИН России; изучено более 500 личных дел осужденных, стоящих на учете в филиалах ФКУ УИИ ФСИН России по Курской и Брянской областям. Для более полного изучения затронутых в исследовании проблем было проведено анонимное анкетирование по специально разработанным анкетам, в ходе которого были опрошены 250 аттестованных сотрудников исправительных учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы на территории Курской и Брянской областей, среди которых – начальники исправительных учреждений (далее – ИУ), начальники отделов по воспитательной работе с осужденными, инспекторы, младшие инспекторы, оперуполномоченные ИУ и иные сотрудники, непосредственно взаимодействующие с осужденными.

Научная новизна исследования заключается в том, что представленная работа является одним из первых комплексных исследований, посвященных институтам поощрения осужденных в уголовном и уголовно-исполнительном праве. Научная новизна определяется системой новых знаний в вопросах необходимости и пределов стимулирования правопослушного поведения осужденных посредством реализации поощрительных институтов в процессе исполнения наказания. Сформулирован комплекс теоретических положений, направленный на создание института, состоящего из уголовно-правовых и уголовно-исполнительных мер, способных обеспечить максимальный положительный эффект выстраивания необходимого вектора поведения осужденного. В частности, впервые с учетом современных тенденций развития уголовно-

правовой и уголовно-исполнительной науки дано определение поощрения, выделены его признаки, выявлены принципы, которым должны соответствовать все меры, нацеленные на формирование позитивного поведения лиц, отбывающих наказание. Элементами новизны обладает оценка поощрительных мер через психологические, воспитательные (педагогические), а также социологические требования.

Автором сформулированы предложения по модернизации отдельных положений действующего законодательства и подготовлен проект «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования поощрительных норм, применяемых к осужденным».

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Доказано, что наиболее эффективной формой стимулирования позитивного поведения является поощрение, которое следует рассматривать как совокупность способов внешнего, формального выражения государственного одобрения добровольно заслуженного и осознанного поведения осужденного, закрепленных в нормах уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Такое понимание поощрения, применяемого к осужденному, позволяет отграничить от поощрительных правовых норм иных отраслей права, определяя контуры отдельных поощрительных институтов.

2. Поощрение отвечает определенным принципам, сформированным от законодательно установленных в УИК РФ: принцип экономии и соразмерности, принцип персонализации, принцип шанса. Выступая единообразным началом, они позволяют не только осознать правовую природу поощрения, но и эффективнее регулировать отношения, связанные с поощрением позитивного поведения осужденных.

3. Сущность поощрительных институтов уголовного и уголовно-исполнительного права в наиболее полной мере выражается посредством выделения их специфических признаков: наличие у осужденного

определенных заслуг, юридическое одобрение поведения со стороны государства, добровольность и взаимовыгодность применения, возможность получения материальных и моральных благ, использование позитивных стимулов, а также расширение прав осужденных. Данные признаки позволяют разграничить поощрительные институты с льготами, предоставляемыми при определенных условиях осужденным, а также иными правовыми механизмами.

4. Крайне невысокий показатель добровольной уплаты штрафа свидетельствует о низкой эффективности «карательных» мер, закрепленных в ч. 5 ст. 46 УК РФ. Доказывается, что наиболее оптимальным вариантом, направленным на стимулирование осужденных к добровольной уплате штрафа, может стать установление прогрессивной системы оплаты в льготный период, при котором лицо получит возможность в 30-дневный период с момента вступления соответствующего приговора суда в законную силу уплатить назначенную сумму со скидкой 15 % (в случае оплаты в течение 10 дней), 10 % (в случае оплаты в течение 20 дней) и 5 % – при оплате в период с 20 до 30 дней.

5. В целях повышения эффективности исполнения отдельных видов уголовных наказаний (лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы), усиления заинтересованности лиц в непосредственных результатах своего труда, а также повышения результативности наказания в виде исправительных работ в целом доказывается необходимость расширения стимулирующих мер, связанных с удержанием денежных средств из заработной платы.

6. Эффективное исправление осужденных к лишению свободы невозможно без сбалансированного набора мер поощрительного воздействия. Перечень существующих мер архаичен и не соответствует реалиям условий жизни осужденных и динамике общественно-экономических изменений. Доказана целесообразность включения в перечень поощрительных мер, закрепленных в ст. 113 УИК РФ, новой меры в виде возможности

предоставления общения с близкими родственниками посредством сети Интернет, а также исключения таких «невостребованных» правоприменителем мер, как награждение подарком и денежная премия.

7. В целях обеспечения максимального стимулирования осужденных аргументируется необходимость внедрения в отечественную пенитенциарную систему отдельных элементов многоступенчатой прогрессивной системы отбывания наказания, включающей в себя создание в исправительных колониях общего и строгого режимов льготных условий отбывания наказания, снижение сроков применения перевода осужденных за совершение особо тяжких преступлений из исправительной колонии строгого режима в колонию-поселение.

8. Обоснован комплекс предложений, ориентированных на повышение эффективности поощрительных институтов при исполнении наказаний: аргументируется возможность расширения круга субъектов, наделенных правом применения мер поощрения; даны предложения по расширению применения института условно-досрочного освобождения (далее – УДО) в отношении отдельных уголовных наказаний; доказана необходимость увеличения перечня оснований для выездов осужденных к лишению свободы за пределы исправительных учреждений в целях социальной реабилитации.

Теоретическая значимость определяется разработкой и внесением новых знаний в уголовное и уголовно-исполнительное право, формированием автором комплекса мер, направленных на позитивное посткриминальное поведение по каждому виду наказания, определена траектория дальнейшего развития уголовной и уголовно-исполнительной науки по поставленным в диссертации вопросам. Теоретические положения и выводы могут стать основой для будущих научных разработок по рассмотренным вопросам.

Практическая значимость работы заключается в возможности применения полученных результатов при формулировке отдельных норм

действующего законодательства. Сформулированные в диссертации научные идеи и практические рекомендации также могут быть учтены в процессе преподавания курса уголовного и уголовно-исполнительного права и спецкурсов на юридических факультетах, а также при повышении квалификации и переподготовке работников правоохранительных органов, в частности сотрудников ФСИН России.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации были изложены на Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы противодействия преступности в современных условиях» (Орел, 2018 г.), 9-ой Международной научно-практической конференции «Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы» (Курск, 2018 г.), Седьмой Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 25-летию Конституции Российской Федерации «Права человека: история, теория, практика» (Курск, 2018 г.).

В ходе подготовки работы ее положения неоднократно обсуждались на круглых столах, организованных кафедрой уголовного права Юго-Западного государственного университета (2017, 2018, 2019 гг.). Основные положения работы отражены в шестнадцати научных работах, шесть из которых опубликовано в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Отдельные результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность **ФКУ «Колония-поселение № 3» УФСИН по Брянской области**. Кроме того, положения диссертации активно используются при преподавании дисциплины «Уголовное право» в Брянском филиале ВИПК МВД России, а также при преподавании дисциплин «Уголовное право» и «Уголовно-исполнительное право» в ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет». Отдельные результаты исследования внедрены в научную деятельность ФГБОУ ВО «Юго-Западный

государственный университет» при выполнении государственных заданий на проведение научных исследований.

Структура диссертации обусловлена предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения, списка источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** указана актуальность исследования, определены его цели, задачи и методы; представлены выносимые на защиту положения, характеризующие новизну научного исследования; обосновывается теоретическая и практическая значимость работы.

Глава I «Поощрительные институты в современном уголовно-исполнительном праве: общая характеристика» включает в себя три параграфа.

Первый параграф называется *«Значение и социально-правовые предпосылки закрепления поощрительных норм в уголовно-исполнительном законодательстве»*. Стимулирование правопослушного поведения как целевой ориентир поощрительных мер определяется с юридических и психологических позиций, что дает основание рассматривать соотношение понятий «стимулирование» и «поощрение» посредством выделения признаков данных категорий. Стимулирование может выражаться в двух формах: негативной и позитивной. Одной из наиболее распространенных и эффективных разновидностей позитивного правового стимулирования выступает поощрение.

Определены принципы поощрения позитивного поведения, вытекающие из юридически закрепленных: принцип равенства всех перед законом воплощается в принципе шанса всех без исключения осужденных на предоставление поощрения, принцип рационального применения не только мер принуждения, но и мер, направленных на стимулирование правопослушного поведения, – в принципах соразмерности и экономии стимула, принцип индивидуализации – в принципе персонализации.

Второй параграф – *«Поощрительные институты в нормах действующего уголовно-исполнительного права: сущность, признаки и виды».*

Поощрительное воздействие, под которым подразумевается направленная на стимулирование правопослушного поведения осужденного деятельность администрации органов, исполняющих уголовное наказание, а также судов, включает в себя поощрительные меры, поощрительные нормы и институты поощрения. Последние представляют собой комплексное многоаспектное понятие, которое включает в себя знания отраслей различных наук, таких как психология, педагогика, социология и ряд иных. Сущность института поощрения определена следующими признаками: указание на заслуженное поведение; применение поощрения как меры оценки и средства юридического одобрения позитивного поведения осужденных; наличие предписаний, реализуемых осужденным исключительно на добровольной основе; возможность получения социальных благ материального или морального характера; наличие позитивных последствий, выгодных как для общества, так и для осужденного; расширение объема прав осужденных.

К поощрительным институтам уголовного и уголовно-исполнительного права относятся: совокупность мер поощрения; изменение вида наказания или исправительного учреждения; изменение условий отбывания наказания; выезды осужденных за пределы места отбывания наказания; предоставление права проживания за пределами исправительного учреждения; предоставление права проживания осужденным со своими семьями; условно-досрочное освобождение; отмена условного осуждения и снятие с осужденного судимости; освобождение осужденного, к которому применена отсрочка отбывания наказания, от отбывания наказания или оставшейся части наказания.

В параграфе *«Поощрительные институты в уголовно-исполнительном законодательстве и правоприменительной практике зарубежных стран»*

исследуются поощрительные институты в нормах уголовно-исполнительной системы отдельных стран, входящих в состав СНГ, европейских государств, а также стран прецедентного права. В силу того, что уголовно-исполнительное законодательство стран СНГ строилось с учетом Модельного уголовно-исполнительного кодекса для государств-участников СНГ, наблюдается идентичный подход к предмету исследования. Положительный опыт данных государств позволил построить гипотезу о необходимости расширения круга субъектов, обладающих правом применения поощрительных мер. Предлагается новая редакция ст. 119 УИК РФ с разделением полномочий по видам мер поощрения и субъектам их применения. Аргументируется расширение положений ч. 1 ст. 97 УИК РФ в части возможности предоставления осужденным краткосрочных выездов за пределы исправительного учреждения для предварительного решения вопросов трудового и бытового устройства осужденного после освобождения, а также для социальной реабилитации.

Исследование поощрительных мер, предусмотренных в уголовно-исполнительном законодательстве европейских государств, сконцентрировано на выявлении тех мер, которые в отечественном законодательстве отсутствуют. В развитых европейских странах наряду с длительными отпусками широко применяются различного рода разовые выходы или увольнения широкой направленности продолжительностью от нескольких часов до двух или трех суток. В ст. 97 УИК РФ предложено внести ч. 1¹, предусматривающую право на предоставление отпуска с возможностью выезда за пределы исправительного учреждения осужденным, не имеющим взысканий, при наличии поощрений со стороны администрации, а также отбывшим не менее 1/3 от назначенного срока в колонии общего режима, не менее 1/2 срока в колонии строго режима, не менее 2/3 срока в колонии особого режима. Определены процессуальные моменты реализации данного положения. Доказана нецелесообразность внедрения в отечественную практику исполнения наказаний различного рода

разовых выходов или увольнений широкой направленности продолжительностью от нескольких часов до двух или трех суток, как это распространено в Германии, Финляндии, Франции, Норвегии, Швейцарии и иных прогрессивных европейских государствах.

Анализ системы поощрений в США позволил провести аналогию с пилотным проектом, не получившим своего развития, — системой «социальных лифтов» в России. Несмотря на положительные результаты указанного проекта, он не нашел своего применения по причине отсутствия сбалансированной и открытой (понятной) системы поощрений в России.

Используемые в США индивидуальные исправительные программы для осужденных могут быть заимствованы отечественной пенитенциарной системой, в которой они будут рассматриваться как прогрессивная ступень к формированию персонального подхода к осужденным, как одно из важнейших оснований применения мер поощрений, а также как один из критериев оценки поведения осужденных для применения поощрительных институтов, изменяющих правовое положение осужденных.

Глава II *«Характеристика поощрительных институтов в отношении наказаний, не связанных с изоляцией от общества»* включает в себя три параграфа с делением наказаний на три группы: наказания, ограничивающие имущественные, профессиональные и иные права; наказания, связанные с обязательной трудовой деятельностью; наказания, связанные ограничением свободы.

В параграфе *«Поощрительные институты, реализуемые в отношении осужденных, отбывающих наказания, ограничивающие в материальных, профессиональных и иных правах»* рассмотрены три вида наказания: штраф, лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью и лишение специального воинского, почетного звания, классного чина и государственных наград в контексте изучаемой проблематики.

Отсутствие стимулирующих позитивных мер в отношении приговоренных к штрафу является одним из факторов снижения числа лиц, добровольно выплачивающих штраф в установленный срок. С учетом положительного опыта в области административного права предложена возможность снижения размера штрафа для лиц, добровольно и своевременно выплачивающих штраф. Наиболее удачным видится установление льготного периода сроком 30 дней с постепенным уменьшением процентной ставки с 15 до 5 %. Такое предложение во время анкетирования получило поддержку судей, сотрудников УФССП России и осужденных.

Лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью предлагается включить в перечень тех, к которым может быть применено условно-досрочное освобождение. Доказана целесообразность обязательных сроков отбывания данного вида наказания: не менее половины срока.

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград по своей юридической природе тождественно утрате, изъятию у виновного прежних результатов (заслуг) успешно осуществляемой служебной, трудовой деятельности или общественного долга. Научная дискуссия вокруг данного наказания развернулась по двум вопросам: необходимости существования данного вида наказания в системе наказаний и необходимости расширения возможности применения рассматриваемого наказания в отношении осужденных, совершивших преступления средней тяжести. Вопрос о необходимости (или отсутствии таковой) введения поощрительных мер в уголовно-исполнительное законодательство для осужденных, в отношении которых применен данный вид наказания, учеными не ставился. Учитывая, что наказание носит «разовый» «единичный и исключительный» характер представляется необоснованным вносить изменения, связанные с поощрением осуждённых к

наказанию в виде лишения специального, воинского или почётного звания, классного чина и государственных наград.

В параграфе *«Поощрительные институты по отношению к осужденным, отбывающим наказания, связанные с обязательной трудовой деятельностью»* рассмотрены стимулирующие меры позитивного характера к осужденным к обязательным и исправительным работам.

Несмотря на существование у обязательных и исправительных работ общей направленности в виде исправительно-трудового воздействия на личность осужденного, каждое из наказаний отличается определенной спецификой, что, соответственно, предопределяет необходимость разработки для них различных поощрительных правовых инструментов.

Учитывая, что последствия уклонения от отбывания обязательных работ являются довольно мягкими, на практике складывается парадоксальная ситуация, при которой самим осужденным, в отношении которых назначено данное наказание, гораздо быстрее и эффективнее отбыть более строгий вид наказания, что противоречит не только требованиям логики и гуманизма, но и основным принципам исполнения наказаний. Сложившаяся ситуация свидетельствует об отсутствии у осужденных стимулов к скорейшему «погашению» назначенного наказания. В целях повышения эффективности обязательных работ как вида уголовного наказания, а также достижения его целей и предотвращения частой замены более строгими видами наказаний представляется перспективным предусмотреть прогрессивную систему уменьшения срока выполнения обязательных работ при условии добросовестного отношения осужденного к труду. Для справедливой оценки правопослушного поведения осужденного следует предусмотреть меры поощрения, наличие которых суд сможет учитывать при принятии решения об условно-досрочном освобождении. В качестве мер поощрения предложены следующие: благодарность, досрочное снятие ранее наложенного взыскания, предоставление краткосрочного отпуска в период отпуска по основному месту работы или каникул по месту учебы.

Полное отсутствие гарантий заслуженного поощрения приводит к значительному снижению эффективности исполнения наказания в виде исправительных работ, т.к. лишает осужденных дополнительного стимула вести себя позитивно. В связи с тем, что карательные свойства данного вида наказания сводятся к материальным лишениям, поощрительный механизм также должен включать в себя финансовую составляющую, вызывая заинтересованность лица в результатах своего труда. При этом в качестве критериев, показателей подобной заинтересованности должны использоваться хорошее поведение, добросовестное отношение к выполнению своих трудовых обязанностей, отсутствие нарушений трудовой дисциплины. Доказана необходимость восстановления существовавшей ранее в УИК РФ нормы, касающейся мер поощрения, применяемых к приговоренным к исправительным работам, где предусмотрена возможность снижения размера удержаний из заработка для положительно зарекомендовавших себя осужденных.

В рамках параграфа *«Поощрительные институты по отношению к осуждённым, отбывающим наказания, связанные с ограничением свободы»* рассмотрены принудительные работы, ограничение свободы, ограничение по военной службе.

Перспективы широкого применения уголовного наказания в виде принудительных работ, выдвинутые российской пенитенциарной системой, требуют соответствующего расширения поощрительных мер и институтов, направленных на стимулирование правопослушного поведения приговоренных к данному виду наказания.

Было предложено дополнить ч. 5 ст. 531 УК РФ указанием следующего содержания: «При хорошем поведении, добросовестном отношении к труду, отсутствии нарушений порядка и условий отбывания наказания суд по представлению учреждения или органа, исполняющего наказание в виде принудительных работ, вправе снизить размер удержаний из заработной платы осужденного» и внести соответствующие поправки в УИК РФ.

Ограничение свободы – наказание, обладающее высоким исправительным потенциалом, который отмечают многие исследователи, является в перечне наказаний, не связанных с изоляцией от общества, единственным наказанием, отличающимся качественной проработкой при соответствующем закреплении в нормах закона поощрительных стимулирующих мер.

Нормативное указание на возможность применения мер поощрения и взыскания на сегодняшний день предусмотрено лишь для двух наказаний, не связанных с изоляцией от общества, – ограничения свободы и принудительных работ. На наш взгляд, это объясняется тем, что главы 8 и 8¹ УИК РФ были приняты гораздо позже (в 2009 г. – ограничение свободы, в 2011 г. – принудительные работы). Данная новелла представляется проявлением не только более глубокого, с точки зрения юридической техники, подхода к регламентации уголовных наказаний, но и служит проявлением гуманизма, предоставляя осужденным более широкие возможности для реализации своих прав.

Разработка механизма позитивного стимулирования приговоренных к ограничению по воинской службе будет целесообразна и практически полезна только в случае значительной распространенности его реального применения при соответствующем выявлении проблем недостаточного побуждения к законопослушному поведению при его исполнении.

Глава III *«Институты поощрения в отношении наказаний, связанных с изоляцией от общества»* включает два параграфа.

Параграф *«Поощрительные институты по отношению к осужденным, отбывающим наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части»* начинается с анализа статистических данных применения данного вида наказания, а также мер поощрения осужденных военнослужащих. На основании полученных результатов ставится под сомнение необходимость существования в уголовно-исполнительном законе таких мер поощрения, как награждение подарком и денежная премия, и

обосновывается возможность введения меры поощрения в виде проведения за пределами территории дисциплинарной воинской части выходных и праздничных дней, которая будет способствовать постепенному приобщению осужденного к жизни в обществе, его ресоциализации и подготовке к выходу из соответствующего исправительного учреждения. Предлагается авторская редакция ч. 1 ст. 167 УИК РФ.

Параграф *«Поощрительные институты по отношению к осужденным, отбывающим наказания в виде лишения свободы и пожизненного лишения свободы»* в большей степени посвящен наказанию в виде лишения свободы на определенный срок ввиду наибольшей распространенности его назначения.

Все предусмотренные нормами действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства поощрительные механизмы по отношению к лицам, отбывающим наказание в виде лишения свободы, условно можно разделить на две группы:

а) меры поощрения, выражающиеся в единовременном предоставлении какого-то права (объявление благодарности, награждение подарком, разрешение на получение дополнительной посылки или передачи и т.д.). Основная особенность данных мер заключается в том, что они не оказывают значительного влияния на объем прав осужденного и являются для него определенным «бонусом».

б) поощрительные институты, выступающие в качестве реакции на измененное, ставшее постоянным одобрительное поведение осуждённых (изменение условий отбывания наказания, изменение вида исправительного учреждения, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания и т.д.). Эти институты обеспечивают изменение правового положения осужденных, существенно его улучшая.

Анализ зарубежного законодательства, а также проведенное среди сотрудников уголовно-исполнительной системы анкетирование показали необходимость внесения в перечень поощрительных мер тех, которые

нацелены на поддержание социально полезных контактов посредством применения электронно-коммуникационных средств связи. В марте 2018 г. в Государственной Думе РФ рассматривался законопроект, предусматривающий наделение родителей, отбывающих наказание в виде лишения свободы в тюрьмах, правом общаться со своими детьми по видеосвязи, однако до сих пор он не принят. Предложена авторская редакция ч. 1 ст. 113 УИК РФ, в которую включен новый вид поощрения – «общение с близкими родственниками посредством сети Интернет» и из которой исключены такие меры поощрения, как награждение подарком и денежная премия, ввиду дефицита денежных ресурсов, а, следовательно, неприменимости этих мер на практике.

В связи с возрастающей социальной ролью поощрительных институтов изменения условий отбывания наказания и изменения вида исправительного учреждения, выступающих в общемировой практике важными средствами обеспечения успешной социальной адаптации к условиям жизни в обществе, а также на фоне фактического отсутствия в РФ продуманной системы дифференциации отбывания наказаний для обеспечения их всесторонней эффективности следует предусмотреть:

а) создание в исправительных колониях общего и строгого режимов льготных условий отбывания наказания, что вызвано ростом дифференциации осужденных в зависимости от степени их исправления;

б) сокращение сроков перевода осужденных за совершение особо тяжких преступлений из исправительной колонии строгого режима в колонию-поселение с двух третей до половины срока наказания с соответствующим закреплением данного положения в ч. 2 ст. 78 УИК РФ.

Успешная и выработанная в течение многих лет практика применения условно-досрочного освобождения от наказания обуславливает необходимость расширения перечня видов наказаний, к которым оно может быть применено, с их последующим закреплением в ст. 79 УК РФ.

В целях обеспечения функционирования института УДО в отношении лиц, приговоренных к пожизненному лишению свободы, целесообразным представляется уменьшение, во-первых, минимально необходимого срока, достаточного для возможности применения УДО в отношении пожизненно осужденных лиц, и, во-вторых, срока, в течение которого у осужденного должны отсутствовать злостные нарушения установленного порядка отбывания наказания.

В *заключении* формулируются основные теоретические результаты проведенного исследования, выводы и предложения.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

– статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций:

1. Ковалев М.В. К вопросу о совершенствовании исполнения уголовного наказания в виде штрафа посредством использования поощрительных мер и институтов // Современное общество и право. 2018. № 5 (36). С. 66-72.
2. Ковалев М.В. Поощрительные институты в нормах действующего уголовно-исполнительного права как неотъемлемая часть воспитательного воздействия на осужденных // Известия Алтайского государственного университета. 2018. № 6 (104). С. 95-99.
3. Ковалев М.В. Поощрение как действенное средство стимулирования правопослушного поведения осужденных // Ведомости Уголовно-исполнительной системы. 2019. № 3 (202) С.13-20.
4. Ковалев М.В. Отмена условного осуждения и снятие с осужденного судимости как средство стимулирования правопослушного поведения // Вестник Удмуртского университета 2019. № 1 С. 77-82.
5. Ковалев М.В. Особенности и значимость института поощрения для уголовно-исполнительного законодательства России // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия история и право. 2019. № 1(30). С. 84-88.

6. Ковалев М.В. К вопросу о совершенствовании законодательства при предоставлении права проживания осужденному за пределами колонии-поселения как способа стимулирования правопослушного поведения // Вестник Сургутского государственного университета. 2019. №3 (25) С. 60-64.

– статьи в сборниках материалов конференций:

7. Ковалев М.В. Обеспечение конституционных прав при применении мер поощрения в отношении осужденных к пожизненному лишению свободы в контексте совершенствования уголовной и уголовно-исполнительной политики // Права человека: история, теория, практика. Седьмая Всероссийская научно-практическая конференция, посвященная 25-летию Конституции российской Федерации (19 ноября 2018 года): Сборник научных статей. – Курск: ЗАО «Университетская книга», 2018. С. 39-42.

8. Ковалев М.В. Стимулирование правопослушного поведения осужденных как гарантия обеспечения конституционных прав других граждан: историко-правовое развитие // Права человека: история, теория, практика. Седьмая Всероссийская научно-практическая конференция, посвященная 25-летию Конституции российской Федерации (19 ноября 2018 года): Сборник научных статей. – Курск: ЗАО «Университетская книга», 2018. С. 43-45.

9. Ковалев М.В. Поощрение в механизме исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы. Международная научно-практическая конференция. Сборник статей. Курск. 2019. С. 69-73

10. Ковалев М.В. К вопросу о признаках и видах поощрительных институтов уголовно-исполнительного права России // Всероссийский вестник Уральского института экономики, управления и права. 2018. № 3 (44). С. 27-32.

11. Ковалев М.В. Условно-досрочное освобождение как институт поощрения в уголовно-исполнительном праве // Вестник Брянского государственного университета им. И. Г. Петровского. 2018. № 4 (38). С. 198-200.
12. Ковалев М.В. К вопросу об отнесении изменения условий отбывания наказания к мерам поощрения // Вестник Брянского государственного университета им. И. Г. Петровского. 2019. № 1(39). С.209-211.
13. Ковалев М.В. К вопросу о сущности уголовного наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград и необходимости применения мер поощрения при его исполнении // Проблемы противодействия преступности в современных условиях: сборник статей. Орел: ОрЮИ МВД России им В.В. Лукьянова, 2018. С. 28-30.
14. Ковалев М.В. Изменения вида исправительного учреждения как результат социального поведения осужденного // Всероссийский вестник Уральского института экономики, управления и права. 2019. № 1 (46). С. 61.
15. Ковалев М.В. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания как вид поощрения осужденных. Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2019. №1(78). С. 57-60.
16. Ковалев М.В. Дисциплинарное воздействие как средство стимулирования правопослушного поведения осужденных // Пенитенциарная безопасность: национальные традиции и зарубежный опыт. Всероссийская научно-практическая конференция. Сборник статей. Самара. Самарский юридический институт ФСИН России. 2019. С. 113-116.