

На правах рукописи



Глоба Валерия Витальевна

**ДОПУСТИМОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТАКТИЧЕСКИХ ПРИЕМОВ
ДОПРОСА ОБВИНЯЕМОГО (ПОДОЗРЕВАЕМОГО)**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки
(юридические науки)

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Краснодар – 2024

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель: **Руденко Александр Викторович,**
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Волчецкая Татьяна Станиславовна,**
доктор юридических наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»,
профессор научно-образовательного кластера «Институт Управления и территориального развития»,
заслуженный работник высшей школы Российской Федерации

Макаренко Илона Анатольевна,
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»,
научный руководитель Института права,
заведующая кафедрой криминалистики,
почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации

Ведущая организация: федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Защита состоится «17» января 2025 года в 10 часов 00 минут на заседании диссертационного совета 24.2.320.07 по юридическим наукам, созданного на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», по адресу: 350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43, ауд. 11.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке и на официальном сайте ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (<https://www.kubsu.ru/>).

Автореферат разослан «__» ноября 2024 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.2.320.07
кандидат юридических наук, доцент



Лукожев Хусен Манаевич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Расследование любого преступления включает в себя конкретный перечень следственных действий, которые проводятся органом расследования с обязательным соблюдением процессуального законодательства. К таким следственным действиям относится допрос. Допрос как следственное действие является одним из эффективных способов получения информации с целью достижения результата по уголовному делу. Именно допрос позволяет собрать необходимую доказательственную базу, которая в последующем влияет на принятие решения о дальнейшем ходе расследования.

При производстве допроса органами расследования должны соблюдаться все обязательные требования, установленные уголовно-процессуальным законодательством, в частности, законность, уважение участников уголовного процесса и т.д. В связи с этим проведение любых следственных действий не ограничивается процессуальным порядком, оно также включает организационные и тактические особенности. Поэтому названное действие является многоаспектным, охватывая социальные, психологические и иные свойства, факторы либо явления.

В криминалистической науке много дискуссий вызывает вопрос о допустимости использования тех или иных тактических приемов при допросе. Особенно это касается следственных действий в отношении подозреваемого (обвиняемого), так как усложненность проведения допроса вызвана проблемными аспектами, связанными с распознаванием (разоблачением) ложных показаний, которые свойственны именно обвиняемым (подозреваемым), и преодолением установки на них допрашиваемого. В рамках настоящей работы статус допрашиваемых лиц обозначается следующим образом – обвиняемый (подозреваемый). Указанное обозначение обусловлено тем, что автор при исследовании допустимости использования тактических приемов при допросе равняет «криминалистическое» значение названных лиц, что не связано с предложением какого-либо нового подхода. В целом следует отметить, что в науке используется как выбранный подход, так и другой, который предлагает обозначить подобных лиц в следующем виде – подозреваемый (обвиняемый).

При допросе обвиняемого (подозреваемого) важны такие психологические особенности, как: ярко выраженная оборонительная доминанта допрашиваемого; сокрытие объективной информации; предубежденное и настороженное отношение к следователю; стремление допрашиваемого лица получить информацию о степени осведомленности следователя (дознателя) по уголовному делу. Поэтому производство допроса обвиняемого (подозреваемого) требует высокой общей и профессиональной культуры, глубокого знания российского законодательства, мастерского владения тактико-криминалистическими приемами допроса.

Исследование допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) является одним из направлений

криминалистических учений, содействующих реализации принципа неотвратимости уголовной ответственности. Поэтому для дальнейшего развития теоретических основ криминалистической тактики и достижения целей допроса обвиняемого (подозреваемого) весьма актуальна и перспективна разработка научных рекомендаций, касающихся допустимости использования тактических приемов.

Актуальность темы работы также детерминирована рядом объективных обстоятельств: изменением действующего процессуального законодательства; динамичным внедрением информационных технологий в следственную практику; усложнением преступной деятельности; изменением личности обвиняемых (подозреваемых); конфигурацией следственных ситуаций; отсутствием современных научных разработок в обозначенной области.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы, касающиеся изучения тактических приемов, в том числе критериев их допустимости, ситуационного подхода при использовании, привлекали внимание многих ученых в области криминалистики. Анализ научной литературы показал, что в настоящее время отсутствует устойчивое понимание критериев допустимости использования тактических приемов проведения следственных действий, а их классификация представлена в разрозненной интерпретации. Это касается и тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого).

Теоретические основы понимания тактических приемов и ситуационного подхода нашли отражение в трудах таких авторов, как О.Я. Баев, Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, Т.С. Волчецкая, Г.Г. Доспулов, Л.Я. Драпкин, Г.А. Зорин, В.А. Образцов, Н.И. Порубов, А.Р. Ратинов и др. Весомый вклад в развитие учений о тактических приемах допроса обвиняемого (подозреваемого) внесли И.А. Макаренко, С.К. Питерцев, А.Р. Ратинов, А.А. Степанов, С.А. Шейфер, В.Е. Эминов, С.Ю. Якушин. Отдельные вопросы, связанные с определением критериев тактических приемов, затронуты в работах Т.А. Алексеевой, А.Г. Бедризова, М.В. Головина, О.П. Грибунова, И.М. Егеревы, В.Д. Зеленского, А.С. Князькова, М.П. Малютина, Е.О. Москвина, Д.В. Паршина, О.В. Полстовалов, А.В. Руденко и др.

Отмечая значимость всех проведенных авторами исследований, следует подчеркнуть, что в них комплексно и детально не рассматривались проблемы допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого). Кроме того, остаются дискуссионными и не получившими однозначного решения некоторые вопросы, касающиеся критериев допустимости использования тактических приемов, а также определения их значения при производстве допроса обвиняемого (подозреваемого).

Объект исследования – совокупность правоотношений, складывающихся при проведении допроса, а также при выборе и реализации допустимых к использованию тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) с учетом ситуационно-психологического критерия.

Предметом диссертационного исследования являются закономерности выбора и эффективного применения тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) при производстве расследования.

Цель исследования – разработка комплекса новых доктринальных положений о допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) при производстве расследования и теоретическое обоснование построения научно-практической модели формирования допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого).

Для достижения указанной цели поставлены следующие **задачи**:

– сформулировать понятие допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого);

– определить основания и представить классификацию критериев допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого);

– определить сущность и дать понятие нормативного критерия допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого);

– определить сущность и дать понятие гносеологического критерия допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого);

– определить сущность и дать понятие ситуационно-психологического критерия допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого);

– выявить и классифицировать типичные факторы, влияющие на нарушение допустимости использования тактических приемов;

– разработать научно-практическую модель формирования допустимости использования тактических приемов;

– представить уточненную классификацию тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого).

Методология и методика исследования. Для объективного и достоверного исследования в процессе выполнения диссертационной работы использован комплекс общенаучных и частно-научных методов, позволяющих обеспечить объективность исследования и выступающих основой для всестороннего изучения избранной темы: анализ и синтез, системно-структурный, формально-юридический, методы классификации, герменевтики, моделирования и пр. В основу исследования положен всеобщий диалектический метод познания, позволяющий изучить объективно существующие закономерности, сущность и содержание тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого), а также выявить критерии допустимости использования тактических приемов.

Нормативную основу исследования составляют Конституция РФ, действующее российское уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, ряд иных нормативных правовых актов, в частности:

Кодекс этики и служебного поведения федеральных государственных служащих Следственного комитета Российской Федерации и др.

Теоретической основой исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные общей теории криминалистики и общей теории уголовного процесса, а также результаты фундаментальных философских, общетеоретических разработок и исследований в области логики, психологии, уголовного права, уголовно-процессуального права, теории оперативно-розыскной деятельности.

В числе диссертационных работ, значимых для криминалистической тактики, следует выделить диссертации Т.С. Волчецкой «Криминалистическая ситуалогия» (1997), М.П. Малютина «Тактические приемы, их допустимость и использование для достижения тактических целей допроса» (2001), И.А. Макаренко «Криминалистическое учение о личности несовершеннолетнего обвиняемого» (2006), А.С. Князькова «Тактико-криминалистические средства досудебного производства» (2014), О.В. Полстовалова «Процессуальные, нравственные и психологические проблемы криминалистической тактики на современном этапе» (2009).

Проблемы развития криминалистической тактики в контексте производства допроса обвиняемого (подозреваемого) были раскрыты в трудах Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, А.В. Варданян, А.Н. Васильева, Т.С. Волчецкой, Г.Г. Доспулова, А.Ю. Головина, Л.Я. Драпкина, А.А. Закатова, Е.П. Ищенко, В.И. Комиссарова, Л.М. Карнеевой, В.Е. Коноваловой, А.С. Князькова, И.А. Макаренко, Е.О. Москвина, В.А. Образцова, О.В. Полстовалова, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, А.Б. Соловьева, С.А. Шейфера, Н.А. Цветкова, Н.П. Яблокова, С.Ю. Якушина и других ученых.

Эмпирической основой исследования послужили результаты анализа статистических данных Главного информационно-аналитического центра МВД РФ, Генеральной прокуратуры РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ за период с 2017 по 2024 г.; материалы следственной и судебной практики, материалы изучения 262 уголовных дел, связанных с применением допустимых тактических приемов при производстве допроса обвиняемого (подозреваемого), а также обобщенные результаты проведенного автором анкетирования 257 следователей следственных управлений Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому и Ставропольскому краям, Ростовской области, Республики Адыгея и следователей, дознавателей Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому и Ставропольскому краям, Ростовской области, а также интервьюирования 23 следователей следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю, 12 следователей и 17 дознавателей Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю за период с 2020 по 2024 г.

Научная новизна исследования. В диссертационной работе впервые на монографическом уровне проведено комплексное и системное

исследование вопросов допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) при производстве расследования с учетом изменений в отечественном законодательстве, касающихся допроса, а также требований, предъявляемых к субъектам, осуществляющим названное процессуальное действие. Исходя из современного уровня развития теоретических и прикладных проблем криминалистической науки и практики следственной деятельности показаны перспективы развития криминалистической тактики в контексте представленной устойчивой системы критериев допустимости использования приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) и выработки научно-практической модели в связи со сложившейся частной следственной ситуацией и психологическими характеристиками допрашиваемого. Уточнена классификация тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого). Разработана система типичных факторов, влекущих нарушение допустимости использования тактических приемов как совокупность условий, являющихся следствием ошибок применения тактических приемов.

Научная новизна диссертационной работы проявляется и в **положениях, выносимых на защиту:**

Допустимость использования тактического приема – это свойство эффективного применения тактических приемов в частной ситуации допроса обвиняемого (подозреваемого) с учетом его конкретных психологических особенностей, обусловленных оценкой радикала допрашиваемого. Допустимость использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) определяется обязательной совокупностью нормативного, гносеологического и ситуационно-психологического критериев.

2. Критерии допустимости использования тактических приемов при производстве допроса обвиняемого (подозреваемого) следует делить на обязательные и факультативные. Обязательные – это те критерии допустимости использования тактических приемов, которые обеспечивают эффективность допустимого их использования. К обязательным критериям допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) следует относить: нормативный, гносеологический, ситуационно-психологический. К факультативным критериям относятся: рациональность, обоснованность, апробированность, рекомендательный характер и т.д. Нормативный критерий – это признак соблюдения установлений иных нормативно-правовых актов, а также существующих этических правил, позволяющих следователю либо дознавателю использовать тактические приемы в процессе допроса для получения правдивой информации о существенных обстоятельствах по расследуемому делу.

4. Гносеологический критерий – это признак познания объективной действительности совокупностью методов (способов), используемых следователем либо дознавателем в процессе проведения допроса с целью получения правдивой информации о существенных обстоятельствах по

расследуемому делу, отвечающих требованиям логики, достоверности и истинности.

5. Ситуационно-психологический критерий – это признак определения частной следственной ситуации и радикала личности при проведении допроса, ограничивающий возможность превышения необходимого предела допустимости использования тактического приема. Ситуационно-психологический критерий допустимости использования тактического приема обусловлен интеграцией психологических факторов в информационную модель частной следственной ситуации. Установление следователем психологических особенностей допрашиваемого осуществляется через упрощенную систему акцентуации личности (определение радикалов).

. С учетом сложности выбора и применения тактического приема разработана классификация типичных факторов, влекущих нарушение допустимости использования тактических приемов. Под названными факторами понимается совокупность условий, являющихся следствием ошибок применения тактических приемов при допросе обвиняемого (подозреваемого), которые в результате не позволяют достичь целей названного следственного действия.

Классификация типичных факторов, которые могут приводить к нарушению допустимости использования тактических приемов:

а) по отношению к следственной ситуации:

– факторы, влияющие на нарушение допустимости использования тактических приемов, возникшие в конфликтной следственной ситуации;

– факторы, влияющие на нарушение допустимости использования тактических приемов, возникшие в бесконфликтной следственной ситуации;

б) по отношению к определению радикала личности допрашиваемого:

– факторы, влияющие на неверное установление радикала личности;

– факторы, влияющие на невозможность определения радикала личности;

в) по признаку обязательных критериев допустимости использования тактических приемов:

– факторы, нарушающие один обязательный критерий допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого);

– факторы, нарушающие более одного обязательного критерия допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого);

г) по принадлежности к критериям допустимости использования тактических приемов:

– факторы, сопутствующие нарушению обязательного критерия допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого);

– факторы, сопутствующие нарушению факультативного критерия допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого), который в определенной следственной обстановке (частном проявлении следственной ситуации) трансформировался в обязательный критерий;

д) по отношению к лицу, производящему допрос:

- объективные факторы, влияющие на нарушение допустимости использования тактических приемов, не зависящие от следователя либо дознавателя;

- субъективные факторы, влияющие на нарушение допустимости использования тактических приемов, связанные со следователем либо дознавателем;

е) по структуре тактических приемов и по отношению к последовательности производства допроса обвиняемого (подозреваемого):

- факторы, влияющие на нарушение допустимости использования простых и (или) комбинированных тактических приемов;

- факторы, влияющие на нарушение допустимости использования тактических приемов в зависимости от стадии производства допроса.

Научно-практическая модель использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) представляет собой гибкий алгоритм последовательных процессов (операций), которые происходят одновременно в мыслительной деятельности следователя (дознателя) и направлены на определение допустимости использования тактического приема при производстве допроса обвиняемого (подозреваемого) с целью получения полных и правдивых показаний с наибольшей отдачей и эффективностью.

Указанная модель предусматривает следующую последовательность мыслительных процессов (операций) допрашивающего: анализ частного проявления следственной ситуации и ведущего радикала личности → выбор тактического приема → определение пределов допустимости использования тактического приема → определение необходимости применения приема в тактической комбинации → установление необходимости применения тактического приема в комбинации с другим и определение сочетания с выбранным приемом → применение тактических приемов → оценка полноты и объективности полученных показаний.

8. Уточнена классификация тактических приемов:

- по содержанию: общие (универсальные) и частные (особенные);

- в зависимости от стадии допроса: тактические приемы вопросно-ответной стадии, стадии фиксации показаний;

- в зависимости от воздействия на допрашиваемого: вербальные и невербальные;

- в зависимости от личности допрашиваемого: приемы, применяемые в отношении допрашиваемого, обладающего специфическими признаками, характеризующими его правовой статус и социальную роль; приемы, применяемые в отношении допрашиваемого, обладающего специфическими признаками, характеризующими его демографический статус и личные свойства; приемы, применяемые в отношении допрашиваемого, обладающего специфическими признаками, характеризующими его ролевой статус по отношению к потерпевшему;

- в зависимости от следственной ситуации: приемы, применяемые в бесконфликтной и конфликтной следственной ситуации;

– в зависимости от применения компьютерных технологий: приемы без применения компьютерных технологий; приемы с использованием в ходе допроса компьютерных технологий.

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в том, что результаты исследования могут быть положены в основу формирования современных подходов к пониманию допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого), а также способствовать развитию дальнейших научных разработок в соответствующей области криминалистики.

Предложенные и обоснованные в диссертации методические указания по применению тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) будут полезны в практической деятельности следователей (дознавателей).

Положения диссертации могут использоваться в учебном процессе при преподавании криминалистики.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Достоверность результатов исследования обеспечена использованием надлежащей методологической основы, законодательства, изучением значительного числа научных трудов в области криминалистики, психологии и других наук, а также наличием необходимой эмпирической базы.

Диссертационная работа подготовлена и обсуждена на кафедре криминалистики и правовой информации юридического факультета им. А.А. Хмырова Кубанского государственного университета.

Основные положения диссертации нашли отражение в 12 научных статьях автора, 7 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Результаты исследования докладывались на двух международных и двух всероссийских научно-практических (с международным участием) конференциях: Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) «VI Хмыровские криминалистические чтения» (Кубанский государственный университет, 21 декабря 2022 г.); Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) «VII Хмыровские криминалистические чтения» (Кубанский государственный университет, 15 декабря 2023 г.); XI Международной научно-практической конференции «Теория и практика расследования преступлений» (Краснодарский университет МВД России, 13 апреля 2023 г.); Международном научном форуме «Наука и инновации – современные концепции» (Москва, 28 декабря 2023 г.).

Теоретические и практические рекомендации, высказанные автором в диссертационном исследовании, внедрены в учебный процесс и в правоприменительную деятельность, что подтверждается актами внедрения.

Структура диссертационного исследования определяется целью и задачами исследования и включает введение, четыре главы, объединяющие двенадцать параграфов, заключение, список использованных источников и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, формулируются его цели и задачи, характеризуются эмпирическая, нормативная и теоретическая основы диссертации, излагаются положения, выносимые на защиту, определяется их теоретическая и практическая значимость, оценивается степень достоверности результатов диссертационного исследования, приводится информация об их апробации и структуре работы.

Глава 1 «Тактические приемы допроса обвиняемого (подозреваемого): теоретические аспекты» состоит из трех параграфов.

В **параграфе 1.1 «Сущность тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого)»** детально анализируются термины «допрос», «тактический прием» и их сочетание. Сформулирован вывод о важности использования тактических приемов, с помощью которых допрашивающий получает достоверные показания от обвиняемого (подозреваемого). Именно индивидуализация применения допустимых тактических приемов ситуативно во многом помогает эффективно достичь конечной цели – получения достоверных показаний от допрашиваемого. Допрос – это понятие, вытекающее из криминалистической тактики, следственное, судебное и процессуально-следственное мероприятие, что говорит о его многоаспектности. Существующая теоретическая конструкция допроса недостаточно исследована, что отражает актуальность данной тематики. Понятия допроса и его тактики нуждаются в постоянном разъяснении, так как уголовно-процессуальное законодательство находится в состоянии актуализации, редактируется ввиду острой потребности правоприменительной практики, подстраиваясь под современные преступные реалии. Допрос обвиняемого (подозреваемого) рассматривается как следственное действие, заключающееся в производстве расспроса следователем (дознавателем), судом и сторонами допрашиваемого обвиняемого (подозреваемого), а также других лиц, которые его совершили, на предмет установления подлинных обстоятельств произошедшего преступного события и прочих обстоятельств, важных для эффективного расследования, установления истины по делу и его разрешения, если не имеется других противоречащих доказательств. В данном определении следует сделать акцент на проверке достоверности показаний, полученных следователем ранее, для исключения противоречий между ними и установления истинной информации. Поскольку допрос производится должностными лицами как на стадии предварительного следствия, так и на стадии судебного следствия, мы не можем его трактовать исключительно как следственное действие или только как судебное. Понятийный аппарат криминалистической тактики постоянно совершенствуется, неизменно включая в себя термин «тактический прием». Для всестороннего изучения данного вопроса обращено внимание на истоки формирования категории

«тактический прием». Отмечено, что криминалистический тактический прием рекомендательного характера можно назвать советом ученых-криминалистов, где адресатом совета выступает правоприменительная практика. Несомненно, это существенная помощь следователю (дознавателю), позволяющая добиться эффективного и грамотного производства допроса обвиняемого (подозреваемого), особенно при изобличении во лжи. Для наглядного понимания аккумулированы некоторые доктринальные определения тактики допроса. В криминалистических учениях указана совокупность тактических приемов, что говорит о выделении количественного критерия. Путем применения частных тактических приемов выделяется наиболее эффективный для конкретной ситуации, что указывает на качественный критерий тактического приема при производстве допроса обвиняемого (подозреваемого). Кроме того, доказываем, что тактический прием при допросе обвиняемого (подозреваемого) – это способ (метод), применяемый следователем (дознавателем) по отношению к обвиняемому (подозреваемому) при производстве допроса в конкретной следственной ситуации, направленный на достижение целей названного следственного действия, а именно: эффективное расследование, установление истины по делу и его разрешение, если не имеется других противоречащих доказательств.

В параграфе 1.2 «Классификация тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого)» отмечается, что при значительном числе подходов к пониманию тактических приемов существует множество подходов и к их классификации. Большинство ученых пытаются систематизировать тактические приемы всех следственных действий, в том числе и допроса. Однако в настоящее время не выработан комплексный подход к классификации тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого). По нашему мнению, распределение тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) по различным признакам (основаниям) позволяет разделить их на следующие группы: по содержанию – общие (универсальные) и частные (особенные); по законодательному закреплению – предусмотренные и не предусмотренные уголовно-процессуальным законом; в зависимости от стадии допроса – тактические приемы начальной стадии допроса, стадии свободного рассказа и показа, вопросно-ответной стадии, стадии фиксации показаний; в зависимости от воздействия на допрашиваемого – вербальные и невербальные; в зависимости от личности допрашиваемого – приемы, применяемые в отношении допрашиваемого, обладающего специфическими признаками, характеризующими его правовой статус и социальную роль; приемы, применяемые в отношении допрашиваемого, обладающего специфическими признаками, характеризующими его демографический статус и личные свойства; приемы, применяемые в отношении допрашиваемого, обладающего специфическими признаками, характеризующими его ролевой статус по отношению к потерпевшему; в зависимости от следственной ситуации –

приемы, применяемые в бесконфликтной и конфликтной следственной ситуации; в зависимости от применения компьютерных технологий – приемы, используемые без компьютерных технологий; приемы, с использованием компьютерных технологий; в зависимости от формы – традиционные и нетрадиционные приемы.

Указанная классификация охватывает большинство тактических приемов, применяемых именно при допросе обвиняемого (подозреваемого). Однако предложенное разграничение тактических приемов не является исчерпывающим. С учетом активного обновления криминалистических знаний подобная классификация может критиковаться, изменяться либо дополняться.

Кроме того, основным разграничением приемов автор считает их разделение в зависимости от следственной ситуации. Именно следственная ситуация диктует следователю порядок действий, определяет манеру поведения и т.д.

В параграфе 1.3 «Подходы к понятию допустимости тактического приема» допустимость в качестве критерия проверки и оценки доказательств по уголовному делу является предметом научного анализа многих исследователей. В разработке тактического обеспечения допроса подозреваемых (обвиняемых) акцентируется внимание на получении и фиксации показаний, которые будут приняты судом, допущены в процедуру оценивания и применены при вынесении итогового решения по уголовному делу. При описании понятия допустимости использования тактического приема обосновано, что под такой категорией следует понимать свойство, на основании которого можно сделать вывод о возможности в определенных условиях применения допрашивающим способа (метода) допроса обвиняемого (подозреваемого) с учетом оценки его конкретных психологических особенностей. Такая допустимость ограничивается критериями, которые выступают средством решения вопроса о возможности применения тактического приема. Проведены параллели между допустимостью как свойством доказательств и допустимостью как критерием тактического приема. Положения УПК РФ служат единственным источником установления правил проведения предварительного расследования преступлений, он также содержит перечень следственных действий, которые вправе производить самостоятельно следователь. Допрос относится к вербальным следственным действиям, обязательным в отношении лиц, подвергаемых уголовному преследованию – подозреваемому, обвиняемому. Допустимость доказательств – это процессуальная категория, направленная на выполнение требования проверки законности при формировании системы доказательств следователем, прокурором, судом. Обе категории находятся в состоянии диалектического единства и противоположности одновременно: они в конечном счете участвуют в проверке доказательств и доказывании как таковом, так как регламентированы и ограничены УПК РФ, но в то же время это разные по характеру сущности в правоприменительной деятельности

следователя. То есть допустимость доказательств и допустимость тактических приемов находятся в формально-логической взаимосвязи в качестве целого и его части. Допустимость тактического приема представляет собой отдельную разновидность свойства допустимости доказательств. Если реализуемый тактический прием будет недопустимым, то и доказательство как результат следственного действия не будет соответствовать требованию допустимости в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона.

Глава 2 «Ситуационные и психологические начала в тактике допроса обвиняемого (подозреваемого)» состоит из двух параграфов.

В параграфе 2.1 **«Следственная ситуация как фактическое основание выбора допустимого к использованию тактического приема»** обосновывается необходимость формирования тактики допроса в соответствии со следственной ситуацией, существующей не только при подготовке к допросу, но и в момент фактического его производства. Определено, что отправной точкой является частная следственная ситуация, исходя из которой следователь осуществляет выбор и применение максимально адаптированных к ситуации тактических приемов в определенной эффективной последовательности. В практической деятельности при производстве допроса следователь выбирает те или иные тактические приемы в соответствии с каждой конкретной сложившейся ситуацией и на ее основе планирует тактику допроса.

Автором доказано, что в условиях бесконфликтной ситуации применяется минимальное количество приемов, а в случае конфликтной обстановки следователь должен анализировать конкретную тактическую ситуацию и исходя из нее выбирать методы допроса, направленные либо на преодоление отказа от дачи показаний, либо на изобличение допрашиваемого во лжи, либо на преодоление иного противодействия. Для этого можно использовать эмоциональные или логические приемы. Очевидно, что первые будут более эффективными, когда конфликт не столь ярко выражен, а допрашиваемого нужно подтолкнуть к сотрудничеству. Логические методы более эффективны, когда конфликт ярко выражен.

Анализ проявления частной следственной ситуации, который проводится допрашивающим, формируется из знаний криминалистической теории относительно тактики допроса, информационной модели о личности обвиняемого (подозреваемого), как заранее собранной, так и появившейся на основании наблюдения и обобщения практики допроса в момент допроса, а именно применения наиболее эффективных допустимых тактических приемов в отношении обвиняемого или подозреваемого. По нашему мнению, главное значение криминалистического ситуационного подхода относительно допроса обвиняемого (подозреваемого) состоит в его особой важности для практических сотрудников органов следствия и дознания.

В параграфе 2.2 **«Радикалы личности обвиняемого (подозреваемого) как детерминант выбора допустимых тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого)»** рассмотрена

классификация типов личности – радикалов, выработанных на основании

р
е
к
о
м
е
н
д
а
ц
и
й

п
р
е
д
с
т
а
в
и
т
е
л
е
й

п
р
а

Глава 3 «Понятие допустимости использования тактических приемов: их критерии и классификация» состоит из пяти параграфов.

В параграфе 3.1 «Понятие допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого)» установлено, что допустимость тактического приема и допустимость использования тактического приема неидентичны в силу присущих им свойств: для последнего требуется комплекс организационно-подготовительных мероприятий к допросу, направленных на выявление всех обязательных критериев допустимости использования тактического приема, чтобы индивидуализировать тактическое воздействие и снизить риск неблагоприятных последствий. Также следователь оценивает частную следственную ситуацию (конфликтную либо бесконфликтную) допроса обвиняемого (подозреваемого) и посредством метода наблюдения выявляет

и
х
о
л

радикал личности обвиняемого (подозреваемого). По своей природе такие радикалы содержат внутренние условия, которые можно установить по поведенческим особенностям в частной ситуации допроса и использовать для более оптимального выбора тактического приема допроса. Уточнено понятие «допустимость использования тактического приема»: представлена апробированная на практике и подтвердившая свою эффективность модель реализации воздействия следователя на допрашиваемого обвиняемого (подозреваемого) в сформировавшейся к началу следственного действия ситуации.

В параграфе 3.2 «Понятие и классификация критериев допустимости» проанализированы доктринальные подходы к определению допустимости использования тактических приемов при производстве следственных действий, в том числе допроса. Единый подход к системе критериев допустимости использования тактических приемов в криминалистической науке отсутствует. Упомянутые авторы не уделяют внимания психологическому критерию, однако именно он служит основным звеном в следственном действии при коммуникации, в том числе с допрашиваемым. Для допроса указанный критерий обязателен, так как способствует ограничению пределов и целевой направленности психологического воздействия, преобразуемого тем или иным тактическим приемом. Приходим к выводу, что под критерием допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) следует понимать совокупность признаков, которые входят в частное проявление следственной ситуации и позволяют оценить выбранный ситуативный метод на соответствие предъявленным требованиям. Это дает возможность применить его по отношению к обвиняемому (подозреваемому) с целью достижения целей допроса. Именно критерии представляют собой конкретные, объективные признаки приема (метода) в сложившейся следственной ситуации. Таким образом, критерий допустимости использования тактических приемов является термином, однородным признаку и свойству.

Критерии использования тактических приемов по своей принадлежности к допустимости можно разделить на обязательные и факультативные. К обязательным следует относить нормативный, гносеологический и ситуационно-психологический критерии. Подобный перечень является закрытым. К факультативным критериям можно отнести: рациональность, обоснованность, целесообразность, апробированность, состоятельность, рекомендательный характер и т.д. Перечень факультативных критериев является открытым. Подобные критерии имеют двойственную природу.

В параграфе 3.3 «Нормативный критерий» установлено, что в настоящее время в науке нет единого подхода к определению нормативной природы критериев законности и этичности (нравственности). Одни ученые законность и этичность рассматривают отдельно, другие считают их

взаимосвязанными. На наш взгляд, каждый незаконно применяемый тактический прием может вольно либо невольно способствовать оговору, либо самоговору со стороны допрашиваемого, а применительно к фигуре подозреваемого (обвиняемого) – еще и заставить дать показания против себя и своих близких. Сами по себе незаконные действия следователя влекут его юридическую ответственность. Этика с правовой точки зрения рассматривается как система профессиональных моральных норм, нравственных предписаний, духовных принципов. Такая система также регламентируется в рамках отечественного законодательства путем принятия и применения положений этических кодексов, разработанных для большинства профессий правоохранительной деятельности. Полагаем, что законность и этичность находятся в синергетической связи и не могут существовать друг без друга. Такая связь обуславливает формирование единого критерия допустимости тактического приема – нормативный.

Представляется, что под нормативным критерием допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) следует понимать признак, включающий нормативно-правовые и этические положения, позволяющие следователю либо дознавателю использовать совокупность методов (способов) в процессе проведения допроса с целью получения правдивой информации о существенных обстоятельствах по расследуемому делу. Важной составляющей реализации названного критерия является связь уголовно-процессуальных норм и криминалистических знаний.

Законодатель определяет пределы нормативного критерия, в рамках которого может быть реализована криминалистическая тактика допроса обвиняемого (подозреваемого).

В параграфе 3.4 «Гносеологический критерий» отмечается, что в науке сложился традиционный подход к определению одного из критериев допустимости использования тактического приема при реализации следственных действий. Речь идет о научной обоснованности. Полагаем, что использование подобной формулировки вызвано рядом детерминантов, к которым относятся следующие обстоятельства: любые научные исследования содержат в себе подобную формулировку; определенные тактические приемы разработаны в рамках доктрины, а также используются на основании научных разработок и т.д. Однако вместо формулировки «критерий научной обоснованности», по нашему мнению, правильнее использовать «гносеологический критерий». Это обусловлено следующим: каждый критерий тактического приема допроса должен отвечать требованиям логики, быть достоверным и истинным; не все тактические приемы сформированы из доктрины; любой применяемый тактический прием в процессе допроса должен познаваться лицом, который такой прием использует. Кроме того, использование термина «научная обоснованность» создает напряженность между обязательными и факультативными критериями, так как к последним относится обоснованность. Указано, что в ряде случаев (например, при

отсутствии доказательственной базы, безотлагательном проведении следственного действия и т.д.) при применении тактического приема на допросе следователь не может достоверно понимать и предвидеть его обоснованность, что и делает подобный критерий факультативным.

Исходя из сказанного, под гносеологическим критерием допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) предлагаем понимать признак, включающий процесс познания объективной действительности, как совокупность методов (способов), применяемых следователем либо дознавателем в процессе допроса с целью получения правдивой информации о существенных обстоятельствах по расследуемому делу, отвечающих требованиям логики, достоверности и истинности. Пределы допустимости гносеологического критерия ограничиваются познавательной деятельностью следователя либо дознавателя, а также нормативным критерием.

В параграфе 3.5 «Ситуационно-психологический критерий» прослежена взаимосвязь следственной ситуации как фактического основания выбора допустимого к использованию тактического приема допроса с радикалом личности обвиняемого (подозреваемого). При использовании тактического приема в ходе допроса устанавливается следственная ситуация, которая наделена психологическими свойствами. Это связано с тем, что требования быстроты и полноты расследования обязывают следователя использовать в необходимых случаях психологическое воздействие на участников процесса, в том числе на допрашиваемого. Психологический аспект не может рассматриваться безотрывно от следственной ситуации, поскольку информация формируется именно в ней. На такого рода выстраивание данных влияют в числе прочих и психологические особенности личности допрашиваемого, что влечет за собой психологическую оценку лица, вовлеченного в рассматриваемое следственное действие. Исходя из признака интегрированности, установлено, что к критериям допустимости тактического приема можно отнести ситуационно-психологический. Доказано, что ситуационно-психологический критерий – это признак, включающий познавательный процесс определения сложившейся частной следственной ситуации при проведении допроса и установления радикала личности обвиняемого (подозреваемого), который позволяет следователю уяснить обстановку допроса и условия его производства, что ограничивает возможность превышения необходимого предела допустимости использования тактического приема.

Глава 4 «Нарушение допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого): факторы, влияющие на превышение допустимости и формирование допустимости использования» состоит из двух параграфов.

В параграфе 4.1 «Факторы, влияющие на нарушение допустимости использования тактических приемов» внимание акцентируется на том, что при производстве допроса обвиняемого (подозреваемого) зачастую

следователем либо дознавателем допускаются ошибки, вследствие которых невозможно использовать результаты проведенного процессуального действия. Предложена система факторов, которые влияют на нарушение допустимости использования тактических приемов при допросе подозреваемого (обвиняемого). К таким группам факторов отнесены: а) по отношению к следственной ситуации – факторы, влияющие на нарушение допустимости использования тактических приемов, возникшие в конфликтной следственной ситуации; факторы, влияющие на нарушение допустимости использования тактических приемов, возникшие в бесконфликтной следственной ситуации; б) по отношению к определению радикала личности допрашиваемого – факторы, влияющие на неверное установление радикала личности; факторы, влияющие на невозможность определения радикала личности; в) по признаку обязательных критериев допустимости использования тактических приемов – факторы, нарушающие один обязательный критерий допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого); факторы, нарушающие более одного обязательного критерия допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого); г) по принадлежности к критериям допустимости использования тактических приемов: – факторы, сопутствующие нарушению обязательного критерия допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) факторы, сопутствующие нарушению факультативного критерия допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого), который в определенной следственной обстановке (частном проявлении следственной ситуации) трансформировался в обязательный критерий; д) по отношению к лицу, производящему допрос – объективные факторы, влияющие на нарушение допустимости использования тактических приемов, не зависящие от следователя либо дознавателя; субъективные факторы, влияющие на нарушение допустимости использования тактических приемов, связанные со следователем либо дознавателем; е) по структуре тактических приемов и по отношению к последовательности производства допроса обвиняемого (подозреваемого) – факторы, влияющие на нарушение допустимости использования простых и (или) комбинированных тактических приемов; факторы, влияющие на нарушение допустимости использования тактических приемов в зависимости от стадии производства допроса.

Предложенная классификация факторов имеет как теоретическое, так и прикладное значение. Она позволит более точно определять, а в последующем и устранять причины ошибок, возникающих при допросе. Подобное разграничение факторов не исключает возможности расширения разработанной классификации.

В параграфе 4.2 «Научно-практическая модель формирования допустимости использования тактических приемов» обоснована необходимость точного алгоритма с целью преодоления установленных

факторов, влияющих на нарушение допустимости использования тактических приемов вследствие ошибок при допросе. Разработана научно-практическая модель использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого), которая представляет собой гибкий алгоритм последовательных процессов (операций) в мыслительной деятельности следователя (дознателя), направленных на определение допустимости использования тактического приема при допросе обвиняемого (подозреваемого) с целью получения полных и правдивых показаний с наибольшей отдачей и эффективностью.

Алгоритм включает следующие мыслительные процессы (операции): анализ частного проявления следственной ситуации и радикала личности → выбор тактического приема → определение пределов допустимости использования тактического приема → определение необходимости применения приема в тактической комбинации → установление необходимости применения тактического приема в комбинации с другим и определение сочетания с выбранным приемом → применение тактических приемов → определение эффективности использованных тактических приемов при проведении допроса обвиняемого (подозреваемого).

В **заключении** подводятся итоги проведенного исследования; акцентируется внимание на основных положениях проведенного исследования; отмечается значимость разработки критериев допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого), применяемых на основании сложившейся частной следственной ситуации, установленного радикала личности допрашиваемого и научно-практической модели; определяются перспективы дальнейшей разработки темы.

Приложение содержит перечень вопросов, на основе которых было проведено выборочное анкетирование практических работников, а также его обобщенные результаты.

Кроме того, в приложении приводятся следующие авторские схемы и таблицы: система критериев допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого); система факторов, влияющих на нарушение допустимости использования тактических приемов при производстве допроса подозреваемого (обвиняемого); научно-практическая модель использования тактических приемов; определение радикала допрашиваемого.

Представленный иллюстративный материал имеет прикладное значение, он позволит более эффективно подходить к допросу интересующих субъектов.

**Основные положения диссертационного исследования опубликованы
в следующих научных работах автора**

(

о

*Статьи в рецензируемых изданиях, входящих в перечень
Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки
и высшего образования Российской Федерации*

й

Глоба, В.В. Психологическое воздействие на допрашиваемого в целях получения правдивых показаний: критерии допустимости / В.В. Глоба // Общество: политика, экономика, право. – 2022. – № 7 (108). – С. 86–89

ь

2. Глоба, В.В. Некоторые особенности индивидуализации тактических приемов при производстве допроса с целью установления психологического контакта с допрашиваемым: психолого-криминалистический анализ / В.В. Глоба, А.В. Руденко // International Law Journal. – 2022. – Т. 5, № 7. – С. 174–177 (0,3 п.л.; 0,1 авт.л.).

Глоба, В.В. Психологическое манипулирование при допросе: некоторые приемы и их допустимость / В.В. Глоба // Теория и практика общественного развития. – 2023. – № 3(181). – С. 146–149 (0,4 п.л.).

4. Глоба, В.В. Правовой критерий допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) / В.В. Глоба // Теория и практика общественного развития. – 2023. – № 5(181). – С. 119–122 (0,4 п.л.).

Глоба, В.В. Классификации критериев допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) / В.В. Глоба // Science. Education. The present. – 2023. – № 3 (сентябрь) (0,4 п.л.).

6. Глоба, В.В. Тактические приемы допроса обвиняемого (подозреваемого): проблемы классификации / В.В. Глоба // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2024. – № 1. – С. 73–78 (0,4 п.л.).

7. Глоба, В. В. Соотношение допустимости тактических приемов и допустимости использования тактических приемов при допросе обвиняемого (подозреваемого) с позиции доказывания / В. В. Глоба // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2024. – № 5. – С. 69–75 (0,6 п.л.)

а

Статьи, опубликованные в иных изданиях

Глоба, В.В. К вопросу о критериях допустимости использования тактических приемов в ходе допроса обвиняемого (подозреваемого) / В.В. Глоба // Современные проблемы лингвистики и методики преподавания русского языка в вузе и школе. – 2022. – № 33. – С. 728–731 (0,2 п.л.).

Глоба, В.В. Проведение допроса с использованием видео-конференц-связи: организационно-тактические особенности / В.В. Глоба // Ермен. Global. – 2023. – № 35. – С. 75–80 (0,25 п.л.).

Глоба, В.В. Следственная ситуация как фактическое основание выбора и

применения тактического приема допроса обвиняемого (подозреваемого) / В.В. Глоба // Теория и практика расследования преступлений: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2023. – С. 67–70 (0,2 п.л.).

4. Глоба, В.В. Особенности тактики допроса представителя потерпевшего юридического лица / В.В. Глоба // Наука и инновации – современные концепции: сб. науч. ст. по итогам работы Междунар. науч. форума. – М.: Инфинити, 2023. – С. 28–33 (0,3 п.л.).

5. Глоба, В.В. Пределы гносеологического критерия допустимости тактического приема допроса подозреваемого (обвиняемого) / В.В. Глоба // Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические вопросы борьбы с преступностью: сб. ст. по материалам VII Всерос. науч.-практ. конф. – Краснодар: КубГАУ, 2024. – С. 296–300 (0,3 п.л.).

Г л о б а Валерия Витальевна

**ДОПУСТИМОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТАКТИЧЕСКИХ ПРИЕМОВ
ДОПРОСА ОБВИНЯЕМОГО (ПОДОЗРЕВАЕМОГО)**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать 13.11.2024. Формат 60X84 1/16
Печать цифровая. Объем 1,5 п.л. Тираж 150 экз. Заказ № 24161

Тираж отпечатан с оригинал-макета заказчика
в типографии ООО «Просвещение-Юг»
350080, г. Краснодар, ул. Бородинская, 160/5