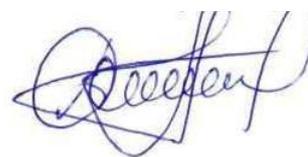


На правах рукописи



Дещенко Александра Юрьевна

**СТРАТЕГИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА УСЛУГ В
ЭКОНОМИКЕ ЗНАНИЙ**

Специальность 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика
(экономика сферы услуг)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Донецк-2024

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского», г. Донецк

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор
Возиянова Наталья Юрьевна

Официальные оппоненты: **Тисунова Виктория Николаевна**
доктор экономических наук, профессор,
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Луганский государственный университет имени Владимира Даля», заведующий кафедрой менеджмента и экономической безопасности

Коваленко Наталья Валерьевна

доктор экономических наук, профессор,
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донбасский государственный технический университет»,
заведующий кафедрой экономики и управления

Беганская Ирина Юрьевна

доктор экономических наук, доцент,
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донецкая академия управления и государственной службы», заведующий кафедрой менеджмента внешнеэкономической деятельности

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Луганский государственный аграрный университет имени К.Е. Ворошилова**»

Защита состоится «12» ноября 2024 года в 10.00 часов на заседании диссертационного совета 24.2.490.01 при ФГБОУ ВО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» по адресу: 283001, г. Донецк, пр-т, Театральный, 28, ауд. 7304, e-mail: dissovet_donnuet@mail.ru.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» по адресу: 283017, г. Донецк, б. Шевченко, 30 (<http://library.donnuet.ru>).

Автореферат разослан «___» _____ 2024 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 24.2.490.01
д.э.н., доцент



А.Н. Германчук

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В условиях глобальных трансформаций, обусловленных научно-техническим прогрессом и технологиями, затрагивающими глубинные процессы влияния на человека как индивида, развития конкуренции приобретает новый смысл. Товарное производство все больше перемещается в сферу услуг, когда изменяется роль услуг и требуется их институционализация с четким пониманием сути, многообразия видов, технологий применения, затрагивающих не только безопасность страны, субъектов хозяйствования, но и самого человека, как биологического вида, через работу субъектов управления с его (человека) психикой, его целеполаганием, волей, действиями. Осуществляемые воздействия представляют собой новое структурирование жизни человека в агрессивной/небезопасной для него среде (онлайн, офлайн, смешанной), формируемой «новой экономикой» и требующих новых стратегий, адекватных современным вызовам, что и определяет актуальность темы исследования.

Актуальность темы с точки зрения теории заключается в недостаточной разработанности теоретико-методологических основ и прикладных механизмов формирования стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний. Важность решения таких задач усиливается в современных условиях широкого распространения Internet, растущей степени цифровизации всего, использования информационно-коммуникационных и цифровых технологий, а также в связи с интеграционными процессами вхождения Донецкой Народной Республики в состав Российской Федерации как субъекта, имеющего научный и инновационный потенциал, который должен быть задействован на благо развития страны.

Актуальность темы с точки зрения практики заключается в выработке научно обоснованных подходов к организационно-информационному дизайну института услуг в экономике знаний; формированию стратегии и выбору инструментария экосистемно-институционального развития института услуг в экономике знаний.

Степень разработанности проблемы. В диссертации использованы результаты исследований отечественных и зарубежных ученых, наработки которых стали фундаментом для формирования научной методологической базы, позволили очертить круг задач, имеющих первостепенную важность для разработки стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний. Весомым вкладом в становление и развитие экономики знаний с учетом современных процессов глобализации и исторического пути развития общества и институтов стали работы таких ученых как Д. Белл, Ф. Махлуп, А. Тойнби, К. Шваб, Т. Меллери, Е. Авдокушин, А. Фурсов, С. Бодрунов, С. Глазьев, А. Чулок, Е.А. Сысоева, Й. Роутти, Н. Хомский, В.Л. Макаров, В.И. Маевский, С.Г. Кирдиной-Чэндлер, Н.А. Каморджанова, В.П. Колесов, М. Френсмен; формирования человеческого капитала, факторов, особенностей, инструментов

и перспектив развития человека/человеческого общества – Л. Коваленко, А. Тарасова, Л. Клыкова.

Особую значимость для формирования систем, институтов, их проектирования, управления и анализа имеют исследования таких ученых как Л. Берталанфи, Дж. О'коннор, Я. Мак-Дермотт, Ю.И. Черняк, В.Г. Шорин, Л. Дэвидс, В.С. Джевонс, А.А. Гриценко, Д.С. Норт, Г. Саймон, Р. Коуз, Г.Б. Клейнер, О.И. Уильямсон, Э. Фуруботн, Р. Рихтер, Е.В. Савченко, Ф.А. Хаек, А.Ю. Чаленко, С. Шапиро, Х. Вариан, Дж. Л. Майкл, М. Олсон, А.А. Садеков, К. Эрроу, С. Чанг.

Развитию теории и практики потребительского рынка, предприятий сферы услуг, исследованию транзакционных издержек, информации и их влиянию на развитие предприятий, формирование их стратегий посвящены работы Е.М. Азарян, О.И. Ананьина, И.А. Ангелиной, С.Б. Алексеева, Н.И. Алексеевой, Л.В. Балабановой, М.В. Васильева, Н.Ю. Возияновой, Д.Э. Возиянова, А.Н. Германчук, Л.И. Донец, Ф. Котлера, В.Д. Малыгиной, А. Маршалла, И.В. Петенко; информационного воздействия, роли СМИ, информационных войн в т.ч. в мире науки – А.В. Савицкий, А.М. Харитонов, Т.А. Цехлидзе; исследованию развития сферы услуг, а также специального и дополнительного профессионального образования на основе НИЭТ, теорий интереса, поколений и с использованием современного инструментария – А.А. Азаряна, И. Дорониной, Р.Н. Лепы, И.Ю. Беганской, И.В. Чугункиной, О.В. Филипповой.

Вопросам развития теории управления, практики становления инновационного предпринимательства – Ф. Никсон, И.П. Пинниго, Дж. Шумпетера, С.А. Рахимова, С.О. Читанова, А.П. Садуллаева; изучению трансформационных процессов в системе образования, соответствующих становлению и развитию экономики знаний, формированию человеческого капитала – О.В. Денисова, Н.В. Коваленко, А. К. Муромцева, О.С. Сухарев, С. Маргинсон; инновационного развития, создания инноваций, их трансфера и коммерциализации, становления академического предпринимательства – С. А. Жукова, Е.В. Хегай, М.Д. Филаткина, И.Д. Филаткина, Р. Гримальди, М. Кенни, Д. С. Сигел, М. Райт, А. Ф. Сикула, М. С. Вуд, М. Райт, Дж. Чжан; становлению новой парадигмы в сфере образования, реализации трех миссий университета посвящены работы Е.И. Ерохиной, Н.М. Паньковой, С.Э. Сорокина, М.В. Хованской.

Несмотря на уже проведенные ранее исследования в этом направлении, прослеживается отсутствие концептуальной ясности и недостаточность теоретических и практических разработок в части решения проблемы формирования стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний, что и обусловило выбор темы диссертации, ее целевую установку, содержание и перечень решаемых задач.

Цель и задачи исследования. Целью работы стало обоснование и разработка теоретико-методологических положений и практических рекомендаций по формированию стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний.

Для достижения поставленной цели в работе сформулированы и решены следующие задачи:

развить теоретические положения становления экономики знаний и услуг, уточнить понятийно-категориальный аппарат (знаниевые услуги, институт услуг в экономике знаний) и разработать структурную модель экономики знаний и института услуг;

разработать концепцию развития института услуг в экономике знаний;

обосновать экосистемно-институциональный концепт развития института услуг в экономике знаний;

разработать научные основы классификации знаниевых услуг;

разработать организационно-экономическую модель формирования стратегии развития института услуг в экономике знаний;

обосновать принципы принятия стратегических решений с учетом рисков, связанных с переходом к экономике знаний;

разработать модель архитектуры академического предпринимательства;

разработать научно-методологический подход к моделированию экосистемы как сети взаимоотношений/сетевого взаимодействия и амбидекстрийных стратегий ее участников;

доказать целесообразность реализации университетом четвертой интегративной миссии и предложить механизм ее реализации; конкретизировать инструменты влияния, механизм действия, сопровождения для развития института услуг в экономике знаний.

Объектом исследования явились процессы формирования стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний.

Предметом исследования стали теоретические, методические и прикладные аспекты формирования стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний.

Гипотеза исследования заключается в том, что в экономике знаний стратегия развития общества в созидательном ключе (созидательная стратегия) должна быть гармонизированной, в которой Человек признан ценностью и является частью экосистемы, позволяющей ему развиваться, удовлетворять его разумные потребности наилучшим и эффективным способом. Для этого целесообразно применять амбидекстрийную модель стратегирования (непрерывного процесса формирования, координации и регулирования) и одноименную стратегию для разработки и последующей реализации общей стратегии развития (формируемой через применение мобилизационного управления – на уровне государства, межгосударственных структур) с учетом реализации распределенного управления по уровням (территорий, организаций, предприятий и т.п.), объединенных в экосистему игроков/команд-амбидекстров и потребителей, что требует широкомасштабной маркетинговой работы на всех уровнях, направлениях (целевых), средах (онлайн, офлайн, омниканальной) с применением Интернета, информационно-коммуникационных технологий, разнообразного инструментария.

Теоретическая и методологическая основа исследования.

Теоретической и методологической основой диссертационной работы стали научные концепции, положения фундаментальных и прикладных исследований отечественных и зарубежных ученых по проблемам стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний, а также ряд принципов, теорий, приемов научного познания и институционально-аналитических методов, которые в совокупности позволили решить поставленные в работе задачи, проанализирована специальная, общеэкономическая научная литература и периодические издания.

В исследовании использовались следующие методы: общенаучные: диалектический и исторический материализм, обобщение и группировка, абстрагирование, анализ и синтез, систематизация, индукция и дедукция, восхождение от абстрактного к конкретному, моделирование – для изучения теоретических вопросов по проблеме исследования формулирования определений, обоснования концептуальных положений формирования стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний и ее элементов; специальные: контент- и логический анализ, экономико-статистические методы – для определения особенностей, проблем и тенденций развития объекта исследования; методы опроса, анкетирования, фокус-групп, экспертных оценок – для исследования процессов, потребностей; методы гипотезы и эксперимента, кабинетного исследования – для разработки методик и их апробирования; метод построения таблиц и графический – для визуализации результатов обобщений и анализа. Обработка данных осуществлена с использованием пакетов прикладных программ: Microsoft Office®, Microsoft Excel®, STATISTICA®.

Информационно-эмпирическая база исследования включает в себя законодательные и нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность субъектов хозяйствования, материалы министерств, ведомств Донецкой Народной Республики и России, статистические материалы, а также эмпирические данные, собранные автором самостоятельно для целей анализа состояния объекта исследования, включая данные из Интернет- и цифровых ресурсов и сервисов, отчеты международных организаций, научные труды отечественных и зарубежных специалистов-практиков.

Основные результаты исследования, составляющие научную новизну, полученные лично автором, которые выносятся на защиту.

1. Дополнены и развиты теоретические положения становления экономики знаний и услуг: уточнен понятийно-категориальный аппарат (знаниевые услуги, институт услуг в экономике знаний); разработана структурная модель экономики знаний и института услуг, базирующаяся на системно-комплексном подходе и отличающаяся тем, что экономика знаний представлена как двуединое целое интеграции двух направлений/институционализированных систем; проведена систематизация предпосылок институционализации развития экономики знаний, что позволит расширить спектр услуг при формировании стратегии работы субъектов хозяйствования в существующих нишах либо создавать и институционализировать новые.

2. Разработана концепция развития института услуг в экономике знаний, базирующаяся на исторической хронологии промышленных революций как основы индустриального развития современный этап которого представляет собой цивилизационную революцию и характеризуется экономикой знаний, где базовой единицей являются услуги (знаниевые, производственно-коммерческие, потребительские), которые в своей совокупности являются составляющими института услуг, что позволяет разработать стратегию обеспечивающую развитие, базирующуюся на экосистемно-институциональном подходе, поддерживаемую маркетингом.

3. Обоснован экосистемно-институциональный концепт развития института услуг в экономике знаний, составляющими которого является два вида экономик: экономика, основанная на знаниях (инновационная экономика) и экономика самих знаний и услуг (производство знаний, их воспроизводство, коммерциализация), которые требуют формирования полноценного института услуг, включающего знаниевые услуги и сервисные услуги, что позволяет создавать экосистемы на базе Интернета, цифровизации, информационно-коммуникационных технологий и других инноваций.

4. Разработаны научные основы классификации знаниевых услуг по пятнадцати классификационным признакам: субъекту; типу; степени доступа; спектру предоставления и использования; форме; времени пользования; скорости проявления для получателя; среде предоставления; способу предоставления и охвату; используемым технологиям; форме инициирования предоставления услуг; форме конечного предоставления продукта; направленности; степени гарантии; качеству, что позволит решать задачи, связанные с управлением и развитием института услуг в экономике знаний

5. Представлена организационно-экономическая модель формирования стратегии развития института услуг в экономике знаний, которая в отличие от существующих включает все основные элементы, позволяющие сформировать работоспособный полноценный институт, а именно: основополагающие для функционирования института нормы и правила (фреймированная надстройка системы); систему управления: субъект, процесс и его обеспечение, объект, обмен информацией; дополненную инфраструктуру, необходимую для поддержания экономики знаний; механизм развития – от формирования задания, заказа до предоставления научных продуктов и услуг, служащих основой принятия решений при формировании стратегии и выработке последующих тактических действий.

6. Дано обоснование принципов принятия стратегических решений (в разрезе пяти направлений таких решений), связанных с переходом к построению профессиональных университетов и возникающих при этом рисков (три вида риска); разработан научно-методический подход к оценке рисков предпринимательской деятельности в условиях перехода к экономике знаний (включающий шесть шагов и систему оценки рисков в разрезе групп и уровней), что позволит принимать взвешенные решения и выстраивать стратегии развития, как университета, так и предприятий.

7. Разработана модель архитектуры академического предпринимательства, отличающаяся систематизацией его видов – не коммерческое и коммерческое (формальное и неформальное) и форм – публично-просветительская, конструкторско-изобретательская и патентная деятельность; создание предприятий; экспертная деятельность, научно-исследовательская деятельность, трансфер персональных знаний, а также деятельность по передаче знаний, что позволит обоснованно осуществлять выбор спектра предоставления услуг при формировании стратегии развития субъекта хозяйствования.

8. Разработан научно-методологический подход к моделированию экосистемы как сети взаимоотношений/сетевого взаимодействия и амбидекстрийных стратегий ее участников, отличающийся тем, что учитывает наличие угроз и вызовов (т.е. поликризиса), требующих мобилизационного управления в сфере образования и науки, а также распределенного управления субъектов экосистемы, где центральная роль отводится университетам-амбидекстрам, реализующим четыре миссии, что позволит реализовать государственно-частное партнерство через совместно формируемые и реализуемые стратегии развития, инноваций и института услуг в экономике знаний.

9. Доказана целесообразность реализации университетом четвертой миссии – интегративной, предложен механизм ее реализации, в котором университет выступает в качестве интегратора – связующего звена в работе разных систем между стейкхолдерами и участниками экосистемы, являясь платформой, объединяющей площадки для обмена идеями, знаниями, проведения исследований; супермаркетом идей/проектов/разработок и услуг, а также предоставляя площадки для выставок и ярмарок научных достижений; конкретизированы маркетинговые инструменты влияния и уточнена необходимость их использования в экономике знаний, включая механизм действия, обеспечение сопровождения стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний.

Соответствие диссертации Паспорту научной специальности.

Диссертация выполнена в соответствии с паспортом специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика сферы услуг) в части пунктов: п. 4.1 «Теоретико-методологические основы анализа проблем развития отраслей сферы услуг»; 4.5 «Формирование и функционирование рынков услуг»; 4.11 «Экономика образования»; 4.17 «Государственно-частное партнерство в сфере услуг»; 4.20 «Организационно-экономические механизмы обеспечения инновационного развития отраслей сферы услуг».

Теоретическая значимость работы. Теоретическое значение полученных результатов определяется актуальностью цели и задач исследования, а также достигнутым уровнем разработанности исследуемых проблем, научной новизной, полученной в результате исследования, развитием теоретических и методологических положений и расширением подходов к решению проблем формирования стратегии становления и развития института услуг, которые могут стать основой для дальнейшего исследования экономики знаний.

Практическая значимость работы. Практическое значение полученных результатов заключается в том, что комплекс теоретико-методических и

практических рекомендаций диссертационной работы может непосредственно использоваться при подготовке и реализации решений в области формирования стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний.

Диссертация выполнена в соответствии с комплексным планом научно-исследовательских работ ФГБОУ ВО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» в рамках госбюджетной темы № Г-2020-9 «Форсайт-исследования сферы товаров и услуг» (2020-2022 гг.), а также выполняемой по государственному заданию финансируемой НИР FRRZ-2023-0004 «Маркетинговый потенциал цифровой бизнес-среды на виртуальном рынке» (2023-2025). В указанных НИР определен и проанализирован спектр проблем, связанный с перестройкой и развитием экономики в связи с широким распространением цифровизации; исследованы инновации, проявляющиеся в NBIC-конвергенции; внедрением инновационных технологий Интернета; особенностями маркетингового управления поведением человека; развитием экономики услуг и экономики знаний; определены стратегические перспективы развития экономики на основе цифровизации, услуг и знаний; разработан экосистемный институционально-маркетинговый концепт развития услуг в экономике знаний.

Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования. Диссертационная работа является результатом самостоятельных научных исследований автора. Сформулированные и обоснованные в диссертационной работе научные положения, выводы и рекомендации получены автором самостоятельно на основании всестороннего изучения процесса формирования стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний. Вклад автора в коллективно опубликованные работы конкретизирован в списке публикаций. Основные положения диссертационной работы докладывались и обсуждались на 16 научных конференциях/мероприятиях разного уровня и формата, проходивших в Донецке, (ДНР), Луганске (ЛНР), Рубцовске, Ухте (РФ), Риме (Италия), Токио (Япония), а именно:

– 12 международных: «Актуальные проблемы и перспективы трудоустройства выпускников образовательных организаций высшего и среднего профессионального образования» (Донецк, 30 ноября 2021 г.); «Актуальные проблемы правового, экономического и социально-психологического знания: теория и практика» (Донецк, 20 мая 2021 г.); «Географические и экономические исследования в контексте устойчивого развития государства и региона» (Донецк, 11-12 ноября 2021 г.); «Донецкие чтения 2021: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности» (Донецк, 28-29 окт. 2021 г.); «Европейские научные дискуссии» (Рим, 01-16 фев. 2021 г.); «Наука, инновации и образование: проблемы и перспективы» (Токио, 15-17 янв. 2021 г. 2021 г.); «Проблемы и перспективы развития экономики и менеджмента в России и за рубежом» (Рубцовск, 27-28 мая, 2022 г.); «Налоговая система в условиях современных трансформаций» (Донецк, 24 ноября 2021 г.); «Севергеозкотех–2020» (Ухта: УГТУ, 18-27 марта, 2020 г.); «Современная мировая экономика: вызовы и реальность» (Донецк, 07 декабря 2021 г.); «Современные тенденции развития математики и ее прикладные аспекты – 2021»

(Донецк, 29 мая 2021 г.); «Экономика и маркетинг в XXI веке» (Донецк, 19-20 ноября, 2021 г.)

– 3 республиканских: «Информационное пространство Донбасса: проблемы и перспективы» (г. Донецк, 30 окт. 2020 г.); «Современные информационные технологии» (Донецк, 21 мая 2021 г.); Экономика, менеджмент, предпринимательство: актуальные проблемы теории и практики управления (Луганск, 14 апреля 2021);

– одном круглом столе: «Проблемы профессионализации управленческих кадров в контексте устойчивого развития Луганской Народной Республики» (Луганск, 18 мая 2021 г.).

Рекомендации по формированию стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний одобрены и внедрены в деятельность предприятий, организаций и учреждений ДНР: Администрации Ворошиловского района г. Донецка (справка № 1958/01.02-12исх от 30.08.2023), Областное управление рыночной торговли и услуг Донецкого облпотребсоюза (справка № 2307-04/1-1 от 27.07.2023); ООО «Центр инновационных технологий в экономике и управлении» (справка № 17 от 23.08.2023), ООО «УДК-ДОН» (справка № 119/2 от 12.07.2023).

Теоретико-методические результаты исследования используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» и при преподавании дисциплин: «Глобализация экономики и международный инновационный процесс», «Маркетинг услуг» (справка № 02.01./1197 от 30.08.2023 г.).

Публикации. По результатам исследования опубликовано 44 научные работы, в том числе: 5 монографий, из которых одна – личная, 22 статьи в рецензируемых научных изданиях, 1 статья в прочих изданиях, 16 материалов конференций. Общий объем публикаций – 55,7 печ.л., из которых 46,9 печ.л. принадлежат лично автору.

Структура диссертационной работы. Диссертационная работа состоит из введения, пяти разделов, раскрывающих содержание темы исследования, заключения и списка литературы из 370 источников, приложений. Общий объем диссертации составляет 380 страницы.

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертации; сформулированы цель и задачи исследования, определен объект, предмет, методы исследования, раскрыты научная новизна и практическое значение полученных результатов; определен личный вклад соискателя; отображены результаты апробации диссертации; отражена полнота изложения результатов диссертации в опубликованных работах; приведена структура работы.

Первый раздел **«Теоретические основы становления экономики знаний и услуг»** посвящен исследованию теоретического базиса и генезиса экономики знаний и услуг; вопросам глобализации экономики и технологическим инновациям как предпосылкам формирования и развития экономики знаний, а также обоснованию концепции развития услуг в экономике знаний.

Во втором разделе **«Исследование системы услуг в экономике знаний»** отражены результаты анализа проблемы смысла и выбора вектора развития

науки как услуги; исследования рынка знаниевых услуг в современной нестабильной институциональной среде, а также моделирования развития науки, общества и экономики на ее основе в экономике знаний.

В третьем разделе **«Мониторинг развития института услуг в экономике знаний»** отражены результаты анализа институциональной трансформации форм университетов в экономике знаний; мониторинга развития рынков знаниевых услуг в омниканальной институциональной среде и предложен научно-методический подход к оценке рисков предприятий в экономике знаний.

В четвертом разделе **«Анализ институционализации развития предпринимательства и услуг в экономике знаний»** проведено исследование развития предпринимательства на инновационной основе и проблемы формирования человеческого капитала в экономике знаний; исследовано академическое препирательство, а также архитектура знаниевых услуг в потенциале предприятия в экономике знаний.

В пятом разделе **«Формирование стратегии развития института услуг в экономике знаний»** отражены авторские рекомендации по моделированию организационно-информационного дизайна института услуг в экономике знаний; методология формирования стратегии и инструментарий экосистемно-институционального развития института услуг в экономике знаний.

В **заключении** представлены выводы по результатам диссертационной работы.

В **приложениях** представлены вспомогательные и аналитические данные, иллюстрирующие отдельные положения диссертации, а также материалы подтверждающие практическую ценность результатов исследования.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

1. Дополнены и развиты теоретические положения становления экономики знаний и услуг: уточнен понятийно-категориальный аппарат (знаниевые услуги, институт услуг в экономике знаний); разработана структурная модель экономики знаний и института услуг, базирующаяся на системно-комплексном подходе и отличающаяся тем, что экономика знаний представлена как двуединое целое интеграции двух направлений/институционализированных систем; проведена систематизация предпосылок институционализации развития экономики знаний, что позволит расширить спектр услуг при формировании стратегии работы субъектов хозяйствования в существующих нишах либо создавать и институционализировать новые.

В работе установлена высокая степень актуализации интереса к экономике знаний на основе анализа интернет-запросов пользователей глобальной сети Интернет по ключевым словам - «экономика знаний», структуры похожих запросов (рисунок 1), а также структуры региональной популярности запроса. Сделан вывод о значительном их интересе к сущности термина «экономика

знаний» (6716 запросов в месяц), его развития (1309 запросов), области знаний (659 запросов), роли (414 запросов), системы (355 запросов) и др., о чем свидетельствует количество ежемесячных запросов. К числу наиболее редких запросов следует отнести запросы относительно инновационной экономики знаний (179 запросов), теории экономики знаний (166 запросов), авторов, ее исследующих (165 запросов) и экономики рынка знаний (161 запрос).

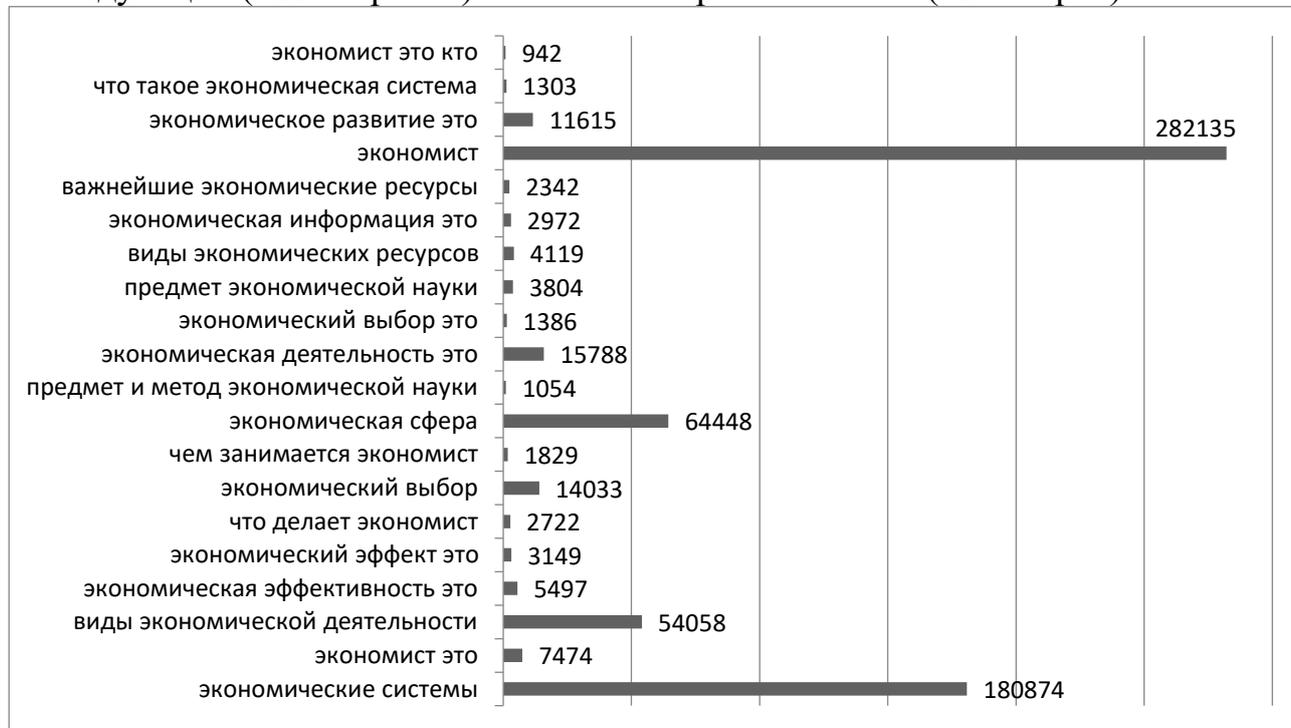


Рисунок 1 – Структура запросов, похожих на «экономика знаний»

Обращено внимание на инновации, как сложный социальный процесс. Осознание складывающейся системы взаимосвязи, взаимозависимости и взаимообусловленности во всех процессах в мире привело к необходимости обращения внимания на «знание» как единицы измерения и собственности, непосредственно влияющего на все аспекты жизнедеятельности в реальном мире, который все больше стал подвержен влиянию виртуального. Показана закономерность диалектического развития социально-экономических систем, к которым относится и государство и выделены признаки этапов развития общества в экономике знаний, к которому и пришло современное общество. Дана сущностная характеристика социально-экономических систем от рабовладения до постиндустриального этапа – экономики знаний, позволяющая понять объект присвоения и отражающая факт того, что в основе динамики лежат научные достижения и изобретения, имеющие особое влияние на жизнь человечества через внедрение нового способа производства. Исследованы особенности промышленных революций до Индустрии 4.0, постоянной автоматизацией традиционных производственных процессов и практик с использованием современных интеллектуальных технологий, которая не является таковой. *Знаниевые услуги* – продукт интеллектуального труда исполнителя (предоставителя услуги), удовлетворяющий потребность заказчика

(получателя услуги), имеющая ценность и цену, по которой достигнуто соглашение договаривающихся сторон (сторон взаимодействия). *Институт услуг в экономике знаний* – система норм и правил, механизмов их реализации, гарантов и ответственности за оппортунистическое поведение, опосредующих взаимоотношения факторов и участников – производителей и потребителей услуг, затрагивающие все сферы жизнедеятельности человека и общества в экономике знаний

Исследованы сущностные элементы «экономики знаний», критериальные составляющие понятия «интеллект» и обосновано, что лишь отчасти искусственный интеллект можно называть таковым. Проанализирована сущность экономики знаний, построена структурная ее модель (рисунок 2) и дано авторское определение института услуг в экономике знаний.

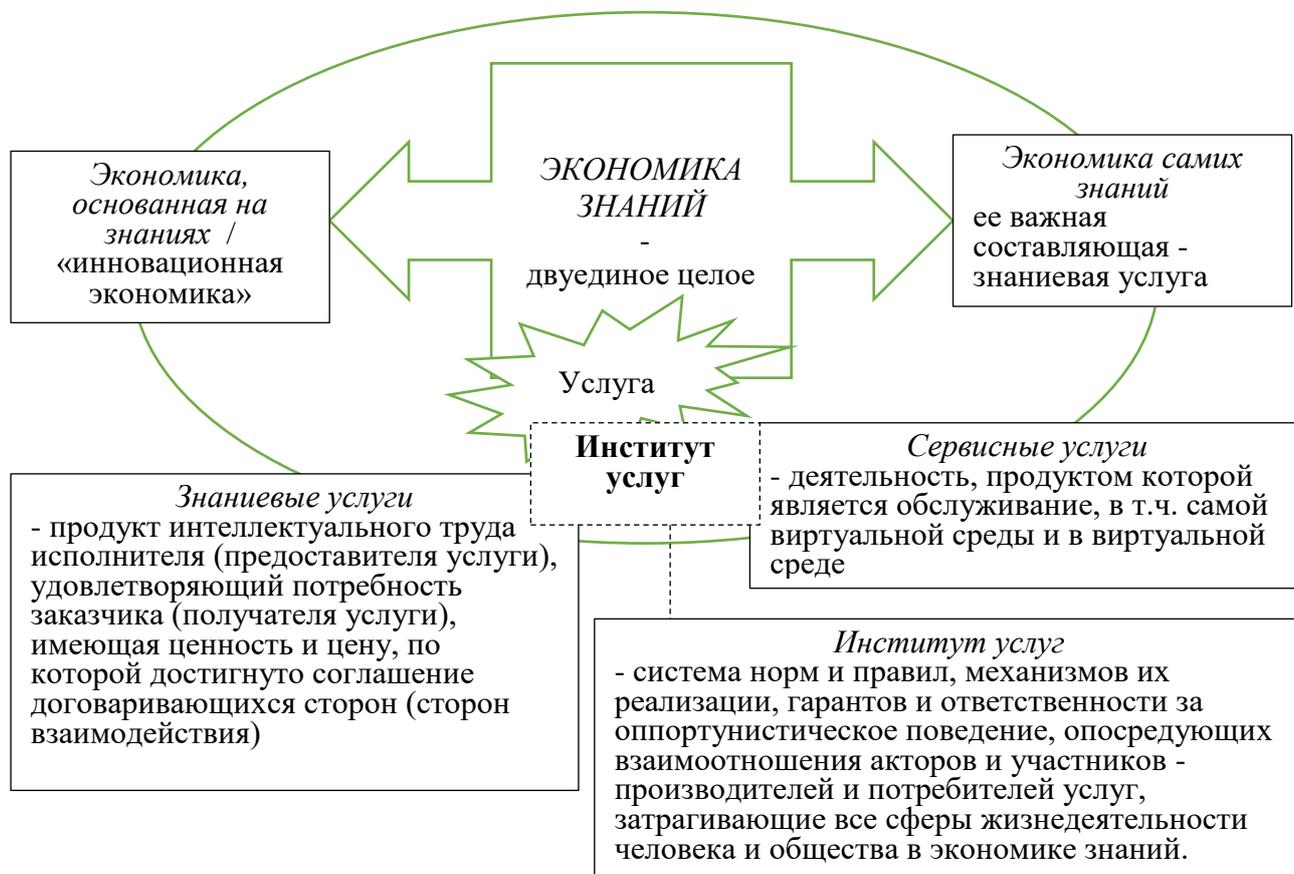


Рисунок 2 – Структурная модель экономики знаний и услуг/института услуг

Исследована сущность современной среды функционирования субъекта хозяйствования; влияние глобализационных процессов и определены предпосылки институционализации развития экономики знаний как институциональной экономики, в которой экономика знаний представляется как институт и как инструмент воздействия, влияющий на развитие человека, общества, природы и экономики. Выявлены и систематизированы предпосылки институционализации развития экономики знаний (рисунок 3).



Рисунок 3 – Предпосылки институционализации развития экономики знаний

2. Разработана концепция развития института услуг в экономике знаний, базирующаяся на исторической хронологии промышленных революций как основы индустриального развития, современный этап которого представляет собой цивилизационную революцию и характеризуется экономикой знаний, где базовой единицей являются услуги (знаниевые, производственно-коммерческие, потребительские), которые в своей совокупности являются составляющими института услуг, что позволяет разработать стратегию обеспечивающую развитие, базирующуюся на экосистемно-институциональном подходе, поддерживаемую маркетингом.

Исследование базисных элементов и институциональной структуры экономики знаний позволило разработать концепцию развития услуг/института услуг в экономике знаний (рисунок 4).



Рисунок 4 – Концепция развития института услуг в экономике знаний

Доказано, что движущей силой экономики знаний является человек – личность, однако возникают проблемы развития системы образования, в том числе его элитарного сегмента. Доказано, что современная революция является не промышленной, а цивилизационной. Учитывая мегатренды (физический, цифровой и биологический блоки), составляющие основу обслуживания жизнедеятельности человека, важности учета в стратегии обеспечения развития услуг (знаниевых, производственно-коммерческих, потребительских), входящих в институт услуг в экономике знаний. В экономике знаний производственное развитие непосредственно связано с производительностью труда на основе технологий и ресурсов, требующих обслуживания, а также различных сервисов и услуг. При этом важное значение имеет верное сочетание цифровизации и автоматизации производственных процессов и использования технологий в повседневной жизни человека.

3. Обоснован экосистемно-институциональный концепт развития института услуг в экономике знаний, составляющими которого является два вида экономик: экономика, основанная на знаниях (инновационная экономика) и экономика самих знаний и услуг (производство знаний, их воспроизводство, коммерциализация), которые требуют формирования полноценного института услуг, включающего знаниевые услуги и сервисные услуги, что позволяет создавать экосистемы на базе Интернета, цифровизации, информационно-коммуникационных технологий и других инноваций.

Установлено, что в экономике развитых стран мира значительную часть – более 60% по числу занятых приходится именно на сферу услуг. К сфере услуг теперь принято относить культуру, образование, здравоохранение, бытовое обслуживание, пассажирский транспорт и связь, рекреационные услуги, общественное питание. При этом важное значение имеет восприятие услуги потребителем. Исследована проблема использования науки как услуги в экономике знаний. Но чем сложнее система, инфраструктура – тем меньше людей знают о действиях в ней, и это имеет определенные преимущества, т.к. тем самым осуществляется регулирующие воздействия – снижается объем выборки (кто входит в состав лучших менеджеров, как попасть в рейтинг, на радар рейтинговых агентств и т.п.).

Предложен экосистемный-институциональный концепт развития услуг/института услуг в экономике знаний (рисунок 5), который является комплексным, объединяющим различные аспекты управления. Он включает создание благоприятной среды для развития услуг, а также координацию действий всех участников экосистемы, которая предполагает: интеграцию акторов; создание благоприятной институциональной среды; применение маркетинговых стратегий; обеспечение постоянного развития и инноваций. Знания и информация имеют ценность. Услуги являются не бесплатным благом, т.е. имеют цену, что усиливает их роль, особенно услуг, связанных со знаниями. Так как между знанием и незнанием лежит информированность (осведомленность), что приводит к росту транзакционных издержек для ее обеспечения, регулирования и координации, то, следовательно, «знаниями» можно и нужно управлять.

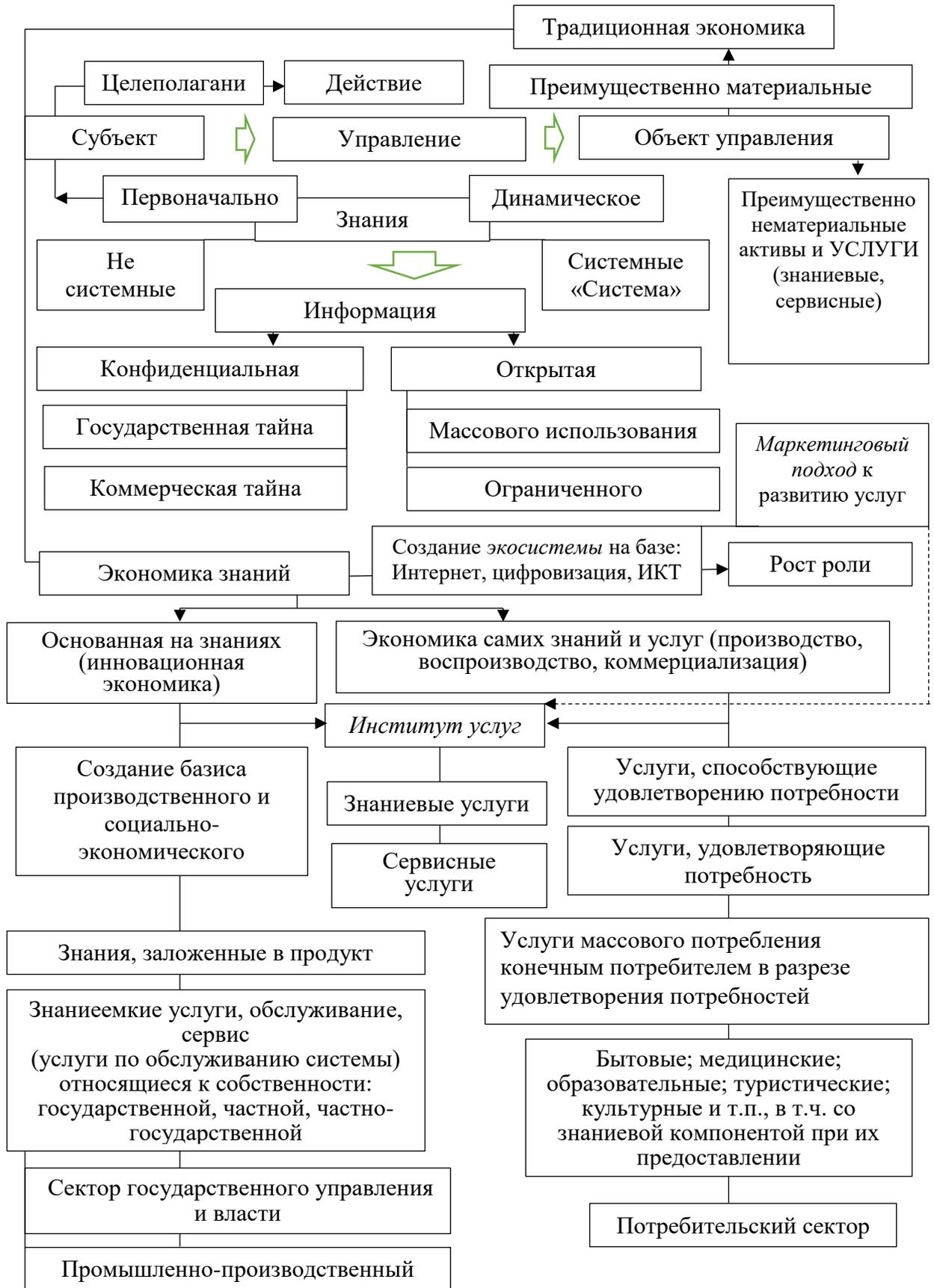


Рисунок 5 – Экосистемно-институциональный концепт развития услуг в экономике знаний, авторская разработка

4. Разработаны научные основы классификации знаниевых услуг по пятнадцати классификационным признакам: субъекту; типу; степени доступа; спектру предоставления и использования; форме; времени пользования; скорости проявления для получателя; среде предоставления; способу предоставления и охвату; используемым технологиям; форме инициирования предоставления услуг; форме конечного предоставления продукта; направленности; степени гарантии; качеству, что позволит решать задачи, связанные с управлением и развитием института услуг в экономике знаний.

Установлено, что вопросы институционализации самих знаниевых услуг приобретают все большее значение (рисунок 6), поэтому возникает необходимость их экономического изучения.

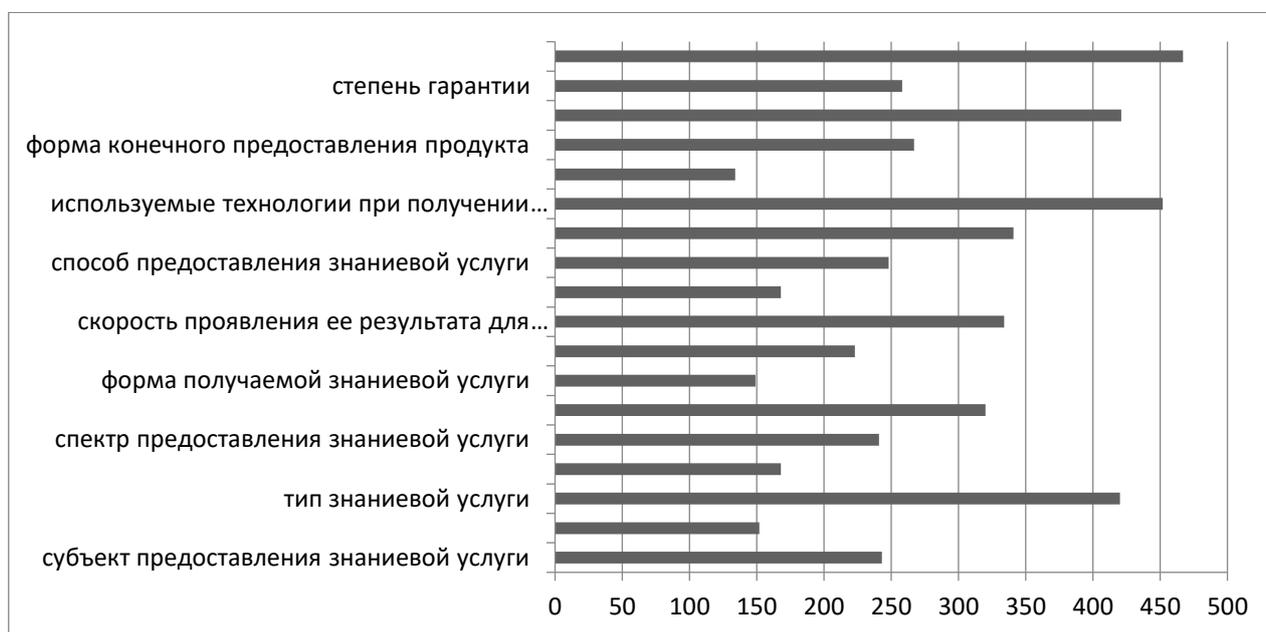


Рисунок 6 – Распределение ответов опрошенных по классификационным особенностям знаниевых услуг

Определены черты нестабильности институциональной среды, проявляющиеся в изменяемости норм и правил; отсутствии правил или механизмов их реализации; внедрении чуждых или чужеродных правил, норм, механизмов, которые делают функционирование системы реципиента нестабильной, непредсказуемой. Дано определение термину «классификация знаниевых услуг» – распределение знаниевых услуг по классификационным признакам, составляющим их топологию, которые определены как нечто целое на основе выделения характерных элементов для современного уровня их реализации. Предложены основы классификации самих знаниевых услуг в разрезе 15-ти признаков (таблица 1). Классификация позволяет субъектам, предоставляющим такие услуги, адекватно реагировать на текущие и перспективные процессы, происходящие в мире и обществе, связанные с необходимостью и желанием реципиентов получать знаниевые услуги.

Таблица 1 – Классификация знаниевых услуг в экономике знаний

Классификационный признак		Элементы классификации признака
1	По субъекту	Предприятия
		Частные лица
		Частно-государственные
2	По типу	Профессиональная
		Не профессиональная
3	По степени доступа	Общего доступа
		Конфиденциальные
4	По спектру предоставления и использования	Широкого спектра
		Узкоспециализированные
5	По форме	Точечного дополнения
		Процессного сопровождения
		Продуктового сопровождения
6	По времени пользования	Краткосрочная
		Среднесрочная
		Длительного пользования
7	По скорости проявления для получателя	Одномоментного получения (сразу)
		Требующая подготовки ответа
8	По среде предоставления	В виртуальной среде
		В реальной среде
		Комбинированная
9	По способу предоставления и охвату	Персонифицированные
		Массовые/групповые
10	По используемым технологиям	Интернет
		Цифровые
		Традиционные
11	По форме инициирования предоставления услуг	На договорной основе (устный, письменный)
		Заказ
		Подписка
12	По форме конечного предоставления продукта	Методики
		Проекты
		Акты
		Экспертизы
		Заключения
13	По направленности	Познавательные
		Развлекательные
		Обучающие
14	По степени гарантии	Лицензируемые
		Не лицензируемые
15	По качеству	Качественные
		Не качественные

5. Представлена организационно-экономическая модель формирования стратегии развития института услуг в экономике знаний, которая в отличие от существующих включает все основные элементы, позволяющие сформировать работоспособный полноценный институт, а именно: основополагающие для функционирования института нормы и правила (фреймированная надстройка системы); систему управления: субъект, процесс и его обеспечение, объект, обмен информацией; дополненную инфраструктуру, необходимую для поддержания экономики знаний; механизм развития – от формирования задания, заказа до

предоставления научных продуктов и услуг, служащих основой принятия решений при формировании стратегии и выработке последующих тактических действий.

На основе реализации системного и институционального подходов предложено авторское видение развития науки и общества на ее основе в экономике знаний, где науке отводится ключевое место, как базису, позволяющему не только продуцировать объективные знания, служащие основой для принятия адекватных решений, но и обеспечивать конкурентные преимущества их владельцу. Приоритет во владении такими знаниями должен оставаться за государством. В условиях рынка также наука может быть использована и как услуга. Причем, для развития самой науки в современном динамичном мире нужны услуги, создаваемые через развитие инфраструктуры, что позволит снижать транзакционные издержки и способствовать поддержанию конкурентных преимуществ для бизнеса и в сфере частно-государственного партнерства. Обоснован организационно-экономический механизм формирования стратегии развития института услуг в экономике знаний (рисунок 7).

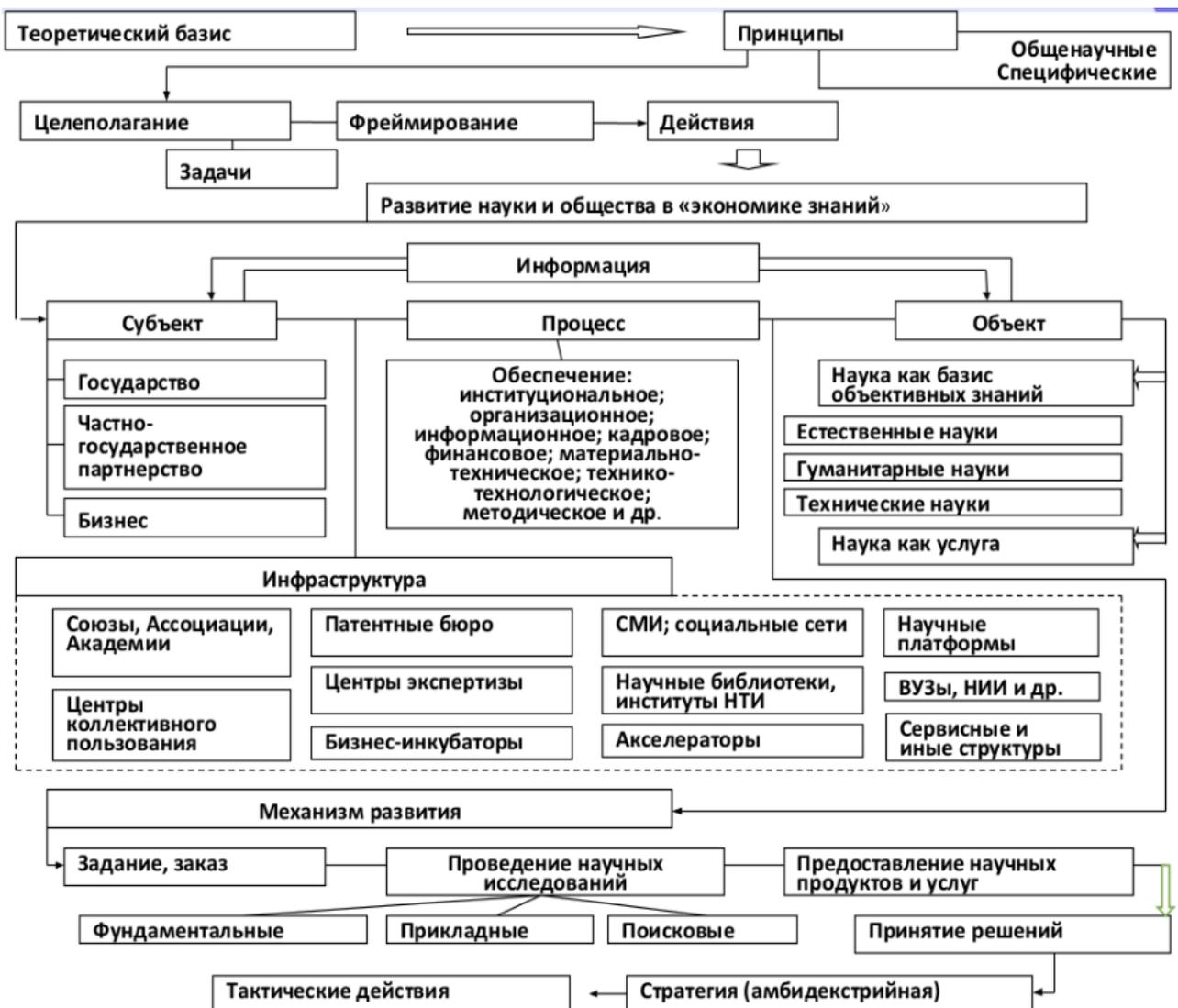


Рисунок 7 – Организационно-экономическая модель формирования стратегии развития института услуг в экономике знаний

6. Дано обоснование принципов принятия стратегических решений (в разрезе пяти направлений таких решений), связанных с переходом к построению профессиональных университетов и возникающих при этом рисков (три вида риска); разработан научно-методический подход к оценке рисков предпринимательской деятельности в условиях перехода к экономике знаний (включающий шесть шагов и систему оценки рисков в разрезе групп и уровней), что позволит принимать взвешенные решения и выстраивать стратегии развития, как университета, так и предприятий.

Установлено, что в настоящее время университеты находятся в «противофазе» относительно общего контекста современной капиталистической экономики. И возникает ситуация, когда единство и противоположность проявления двух тенденций, которые накладываются друг на друга, действуют в разных направлениях, что характеризуется разрушением системы коллегиального управления университетами и профессионализацией университетов. Определены направления стратегических решений и риски, связанные с переходом к построению профессиональных университетов (рисунок 8).



Рисунок 8 – Направления стратегических решений и риски, связанные с переходом к построению профессиональных университетов

Проведен мониторинг вакансий по г. Москва, РФ и г. Донецк, ДНР. Тенденция по России свидетельствует о том, что компании создают собственные корпоративные структуры по обучению – корпоративные университеты, появляются новые профессии – руководитель проекта по работе с вузами, менеджер по работе с вузами, менеджер по развитию направления, менеджер учебных программ и др. Установлено, что знаниевые услуги все больше становятся омниканальными и реализуются в омниканальной

институциональной среде, которая находится в стадии формирования. Установлено, что наибольшее развитие получили знаниевые услуги, оказываемые в сфере образования; исследованы целевые аудитории и выявлены перспективные направления развития рынков знаниевых услуг. Рынки могут быть расширены за счет менее институционализированных и фреймированных направлений знаниевых услуг: медицины (телемедицина, консультации через интернет и т.п.); торговли, включая сферу питания (консультации, практико-ориентированное обучение и т.п.); искусства. В основу подхода к формированию механизма обеспечения инновационного развития отраслей сферы услуг должны быть положены: системный подход; омниканальность; определение стратегической перспективы (включая институционализацию целей, задач, процесса, принципов, инфраструктурных составляющих) и маркетинговая поддержка. Важным субъектом в реализации должны стать университеты, т.к. именно они могут дать свой зонтичный бренд, но их организационная структура должна претерпеть трансформацию, которая позволит проводить систематические и целенаправленные, а не точечные исследования, наиболее эффективно использовать имеющийся потенциал в разных направлениях реализации знаниевых услуг.

Предпринимательская деятельность всегда сопряжена с рисками, в т.ч. связанными с невозвратом вложенных денег, упущенными выгодами, временем, возникновением долгов и др. В этой связи возрастает роль знаний и использования знаниевых услуг в потенциале предприятия, разработки методологического подхода к оценке рисков. Разработан научно-методический подход к оценке рисков предприятий в экономике знаний, включающий последовательную реализацию шести шагов (рисунок 9).

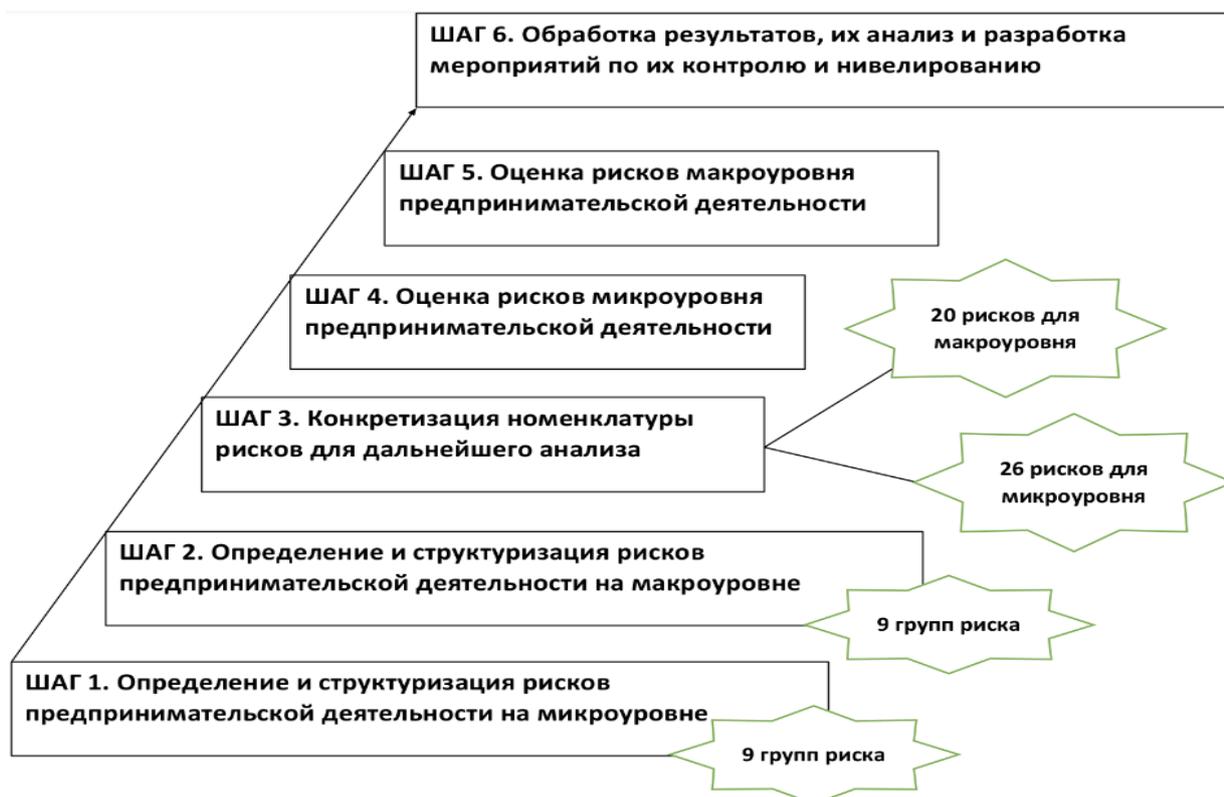


Рисунок 9 – Научно-методический подход к оценке рисков предпринимательской деятельности в условиях перехода к экономике знаний

Применение подхода позволяет оценивать риски, зоны риска, которые дополнены критерием – оптимальный риск.

7. Разработана модель архитектуры академического предпринимательства, отличающаяся систематизацией его видов – не коммерческое и коммерческое (формальное и неформальное) и форм – публично-просветительская, конструкторско-изобретательская и патентная деятельность; создание предприятий; экспертная деятельность, научно-исследовательская деятельность, трансфер персональных знаний, а также деятельность по передаче знаний, что позволит обоснованно осуществлять выбор спектра предоставления услуг при формировании стратегии развития субъекта хозяйствования.

Исследование вопросов развития предпринимательства на инновационной основе в контексте необходимости решения проблемы формирования человеческого капитала в экономике знаний позволило акцентировать внимание руководителей разных уровней (государства, предприятий) на не синонимичности ряда терминов, которые широко используется в современном научном, нормативном и экономическом обороте; уточнить термины «человеческий капитал» и ввести понятие «качество человеческого капитала». Определено, что для развития экономики в условиях современных кризисов целесообразно развивать академическое предпринимательство. Инвестиции в науку и научные разработки приоритетно осуществляются государством и предпринимательским сектором, а в ДНР инвестирование в науку и научные разработки – минимальные. Следовательно, Республика и предпринимательство пока обходятся «старыми», собственными знаниями, не заинтересованы в анализе и обосновании инновационных и нестандартных решений в той или иной сфере, включая отсутствие системности и стратегического видения развития, разработку технологических решений, продуктов и т.п. В этих условиях научная общественность реализует собственные исследования, в большей степени основанные на интуитивном выборе векторов и самостоятельном опыте проведения прикладных и фундаментальных исследований (по мере возможности). Это прослеживается из анализа работы диссертационных советов и публикаций ученых, т.к. ученый имеет потребность в проведении исследований; поддержании своей компетентности и экспертности вне зависимости от создания либо не создания государством благоприятной для реализации исследовательской деятельности среды.

В условиях, когда скорость принятия решения и время на обработку данных составляет ценность, применение искусственного интеллекта становится необходимостью. Для эффективного использования искусственного интеллекта в рамках Республики целесообразно сформировать стратегию его внедрения, а также обеспечить законодательную поддержку механизмов его использования. *Академическое предпринимательство* – система отношений в части эксплуатации института услуг в экономике знаний, позволяющая создать образцовое предпринимательство, основанное на определенных канонах и традициях проведения научных изысканий и деятельности по их воплощению в

реальную жизнь и ведения бизнеса на основе предприимчивости. Для развития академического предпринимательства определены векторы архитектуры моделей, под которыми следует понимать направления, которые могут быть использованы при проектировании и построении моделей для целей развития такого предпринимательства на основе его видов и форм. Разработана модель архитектуры академического предпринимательства (рисунок 10).

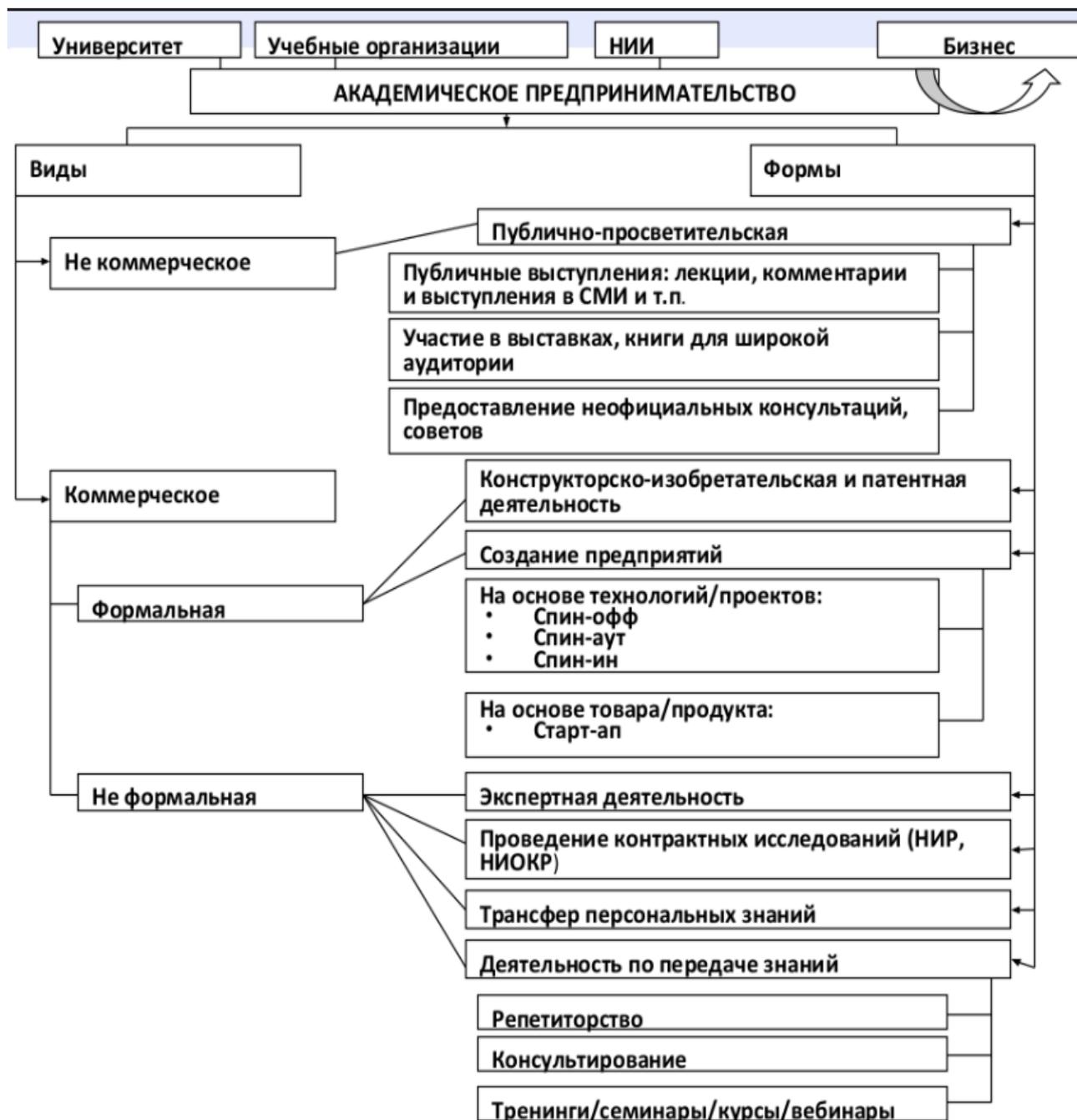


Рисунок 10 – Модель архитектуры академического предпринимательства

Векторами архитектуры (искусства проектирования и строительства) моделей развития академического предпринимательства могут быть, как отдельные виды и формы деятельности, так и комплексные решения. Сами решения зависят от имеющихся ресурсов, возможностей и реализуемых целей, а также наличия стратегического видения работы и, конечно же, наличия

человеческого капитала. Определено, что знаниевая компонента/система предприятия характеризуется совокупностью имеющихся в его распоряжении: человеческого капитала (профессиональные работники предприятия); доступа к знаниями внутри и вне предприятия; инфраструктуры предприятия, способствующей накоплению, производству знаний, их внедрению.

Для предприятий предложена карта, позволяющая оценивать уровень и динамику предпринимательского риска в краткосрочной перспективе, а также разрабатывать стратегии с учетом микроэкономического риска.

8. Разработан научно-методологический подход к моделированию экосистемы как сети взаимоотношений/сетевого взаимодействия и амбидекстрийных стратегий ее участников, отличающийся тем, что учитывает наличие угроз и вызовов (т.е. поликризиса), требующих мобилизационного управления в сфере образования и науки, а также распределенного управления субъектов экосистемы, где центральная роль отводится университетам-амбидекстрам, реализующим четыре миссии, что позволит реализовать государственно-частное партнерство через совместно формируемые и реализуемые стратегии развития, инноваций и института услуг в экономике знаний.

Установлено, что в экономике знаний может быть реализован как разрушительный, так и созидательный характер развития. Наиболее эффективные системы имеют природный, естественный характер (экосистемы). Они гармоничны, экологичны, созидательны (понятны, красивы/элегантны, достаточно просты в использовании). При выборе созидательного характера развития, где Человек признан ценностью, должен реализовываться созидательный принцип. Предприятия также могут реализовывать созидательный либо разрушительный принцип своего развития, исходя из имеющихся ресурсов, подходов к управлению и менеджменту, сложившейся организационной структуры и культуры, отношения к человеку, обществу, званиям. Разработана модель организационных действий для развития услуг/института услуг в экономике знаний, предусматривающая признание Человека ценностью; необходимость формирования «человеческого капитала»; создание условий для качественной работы социальных лифтов и фильтров; реализацию амбидекстрийной модели и обеспечение маркетинговой поддержки. Особая роль при таком подходе должна быть отведена университетам, как социальным институтам, имеющим собственные стратегии, которые интегрированы со стратегией и иными документами, принятыми в стране, реализуя Три миссии Университета.

В новых условиях нарастания кризисных явлений и вызовов требуется иной подход – мобилизационный – привлечение трудящегося населения или определенных отраслей народного хозяйства для выполнения каких-либо заданий. В этой связи необходимо наладить учет, контроль и анализ в части имеющихся человеческих ресурсов, капитала и потенциала в сфере науки, научных знаний, образования. В количественном смысле – человеческий ресурс, в коммерческом плане – человеческий капитал, обладающий потенциалом: реализованным/не реализованным/частично реализованным, способным приносить пользу, включая прибыль. Сложность использования знаниевого

капитала в том, что: для его формирования и развития необходимы условия; знания должны подпитываться, обмениваться/обсуждаться – чтобы достичь истины; они не имеют границ/предела и могут быть доработаны, переработаны, что стимулирует появление новых знаний; знания неотделимы от его носителя – человека и осуществлять контроль весьма сложная задача (какое решение будет принято, как базовое; когда, в каком месте, кем). Для современных условий необходима стратегия для выработки стратегии субъекта в экономике знаний, в качестве которой предлагается основываться на амбидекстрийности. Разработана схема базовых особенностей элементов рынка, требующих учета при выборе и формировании стратегии в экономике знаний, а также модель экосистемы как сети взаимоотношений/сетевое взаимодействие и амбидекстрийных стратегий ее участников (рисунок 11), где основная роль должна быть отведена Университетам-амбидекстрам.



Рисунок 11 – Модель экосистемы как сети взаимоотношений/сетевого взаимодействия и амбидекстрийных стратегий ее участников

Амбидекстрийная стратегия субъекта – это выбор субъектом равного следования сразу нескольким стратегиям через комбинирование и совмещение различных элементов (ресурсов, подходов, методов и способов) стратегии и инструментария (иногда считающихся несовместимыми), позволяющих эффективно достигать цели нестандартным способом. Определено, что в современных условиях нестабильности целесообразно применять амбидекстрийную модель стратегирования (непрерывного процесса формирования, координации и регулирования) и одноименную стратегию для разработки и последующей реализации общей стратегии развития (формируемой через применение мобилизационного управления на уровне государства, межгосударственных структур) с учетом реализации распределенного управления по уровням (территорий, организаций, предприятий и т.п.), объединенных в экосистему игроков/команд-амбидекстров и потребителей (которые являются потребителями-пользователями), что требует широкомасштабной маркетинговой работы на всех уровнях, с применением Интернета, ИКТ, разнообразного инструментария и сочетания их комплексов.

9. Доказана целесообразность реализации университетом четвертой миссии – интегративной, предложен механизм ее реализации, в котором университет выступает в качестве интегратора – связующего звена в работе разных систем между стейкхолдерами и участниками экосистемы, являясь платформой, объединяющей площадки для обмена идеями, знаниями, проведения исследований; супермаркетом идей/проектов/разработок и услуг, а также предоставляя площадки для выставок и ярмарок научных достижений; конкретизированы маркетинговые инструменты влияния и уточнена необходимость их использования в экономике знаний, включая механизм действия, обеспечение сопровождения стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний. С этой целью разработан механизм реализации четвертой миссии университета как интегратора разных систем (рис. 11).



Рисунок 11 – Механизм реализации четвертой миссии Университета как интегратора разных систем

Обоснована необходимость реализации маркетингового подхода в рамках взаимодействия и выстраивания отношений между Университетом и участниками экосистемы, для чего предложен механизм действия маркетинговых инструментов влияния в экономике знаний (рисунок 12). Маркетинговый подход, основанный на принципе мерчандайзинга «объясни – покажи – сделай», поможет Университету установить прочные отношения с участниками экосистемы, повысить свою видимость и привлекательность, а также сформировать долгосрочные партнерства для развития и инноваций. Особая значимость принадлежит коммуникациям (инструментарии и средствам донесения нужной информации, в нужное время и место, по всем доступным каналам). *Инструменты влияния* – совокупность психотехнологий, технико-технологических средств и способов воздействия на человека, позволяющая осуществлять управление им через воздействие на его сознание и поведение в заданном ракурсе для достижения поставленных целей

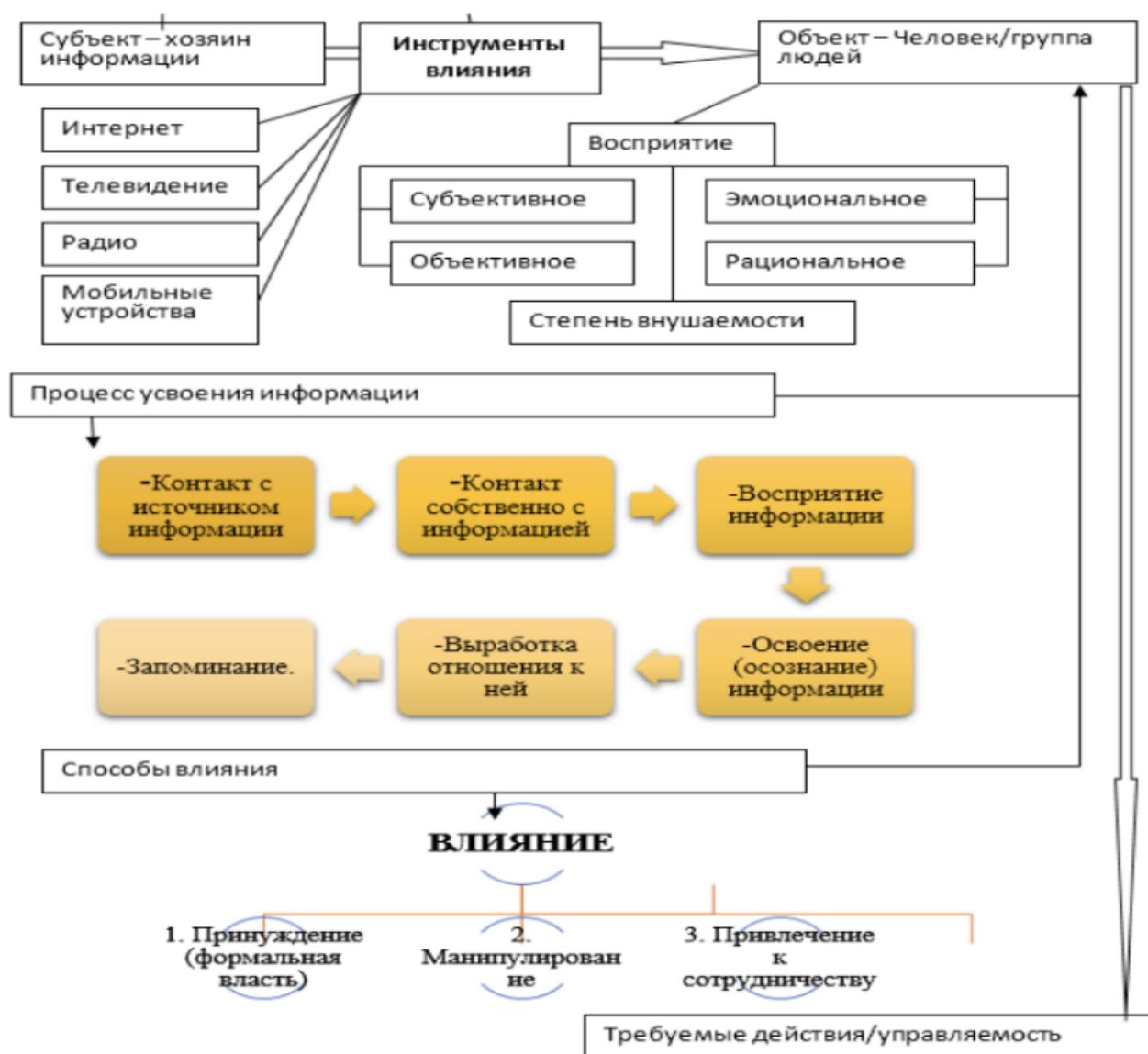


Рисунок 12 – Механизм действия маркетинговых инструментов влияния в экономике знаний

Обоснована необходимость осуществления маркетингового сопровождения стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний (рисунок 13). В целом, маркетинговое сопровождение стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний должно быть комплексным и охватывать различные аспекты продвижения и продаж услуг. Это поможет институту привлечь клиентов, создать устойчивую конкурентоспособность и достичь своих целей развития.

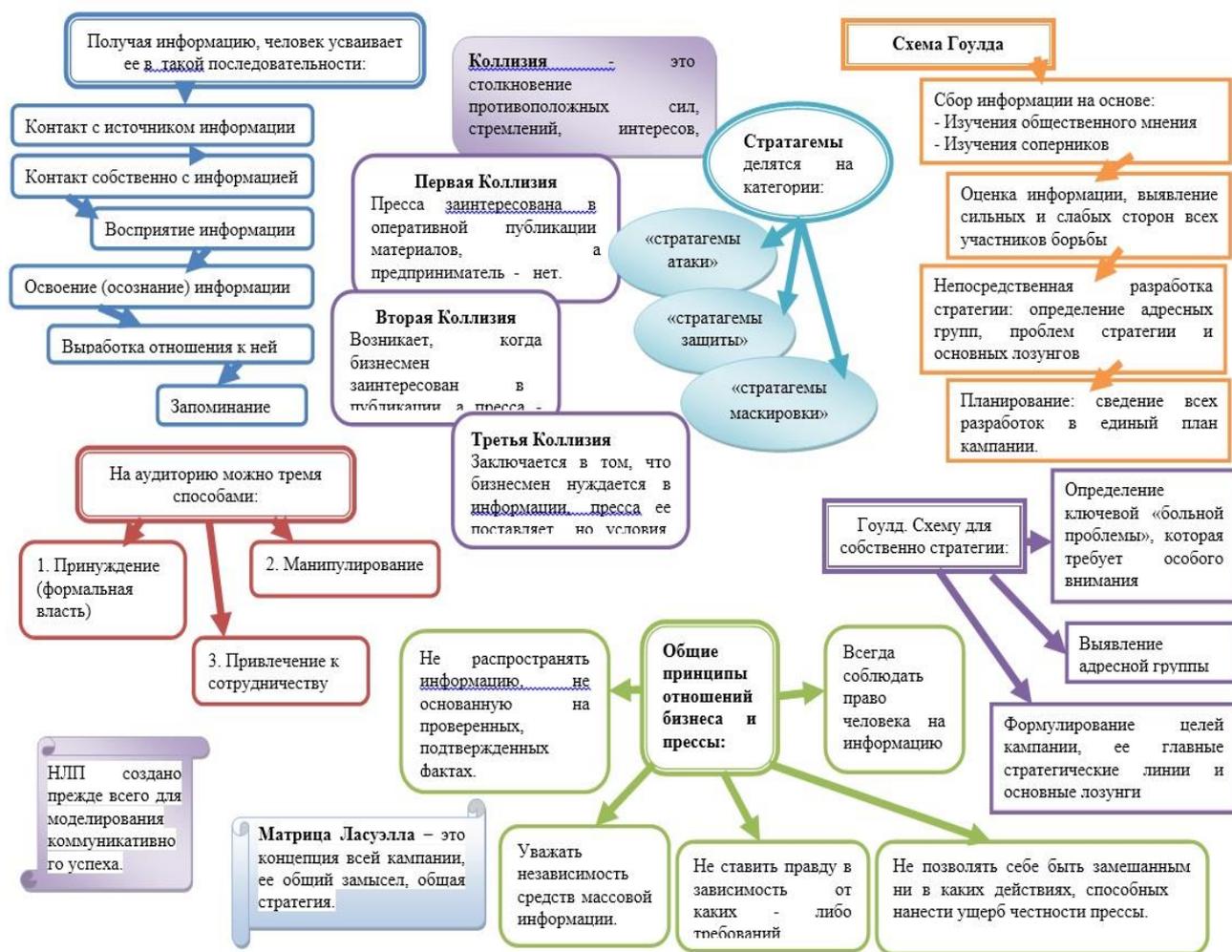


Рисунок 13 – Маркетинговое сопровождение стратегии становления и развития института услуг в экономике знаний

В рамках экосистемы следует сформировать новую организационную структуру, культуру и институты, нацеленные на взаимодействие, на обмен знаниями и достоверной информацией, что достигается через использование маркетинга, где особая роль должна быть отведена PR и публицити.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертационной работе представлено комплексное решение проблемы теоретического обоснования, разработки методологических положений и методических рекомендаций по формированию стратегии становления и

развития института услуг в экономике знаний, что позволяет сделать следующие выводы:

1. Дополнены и развиты теоретические положения становления экономики знаний и услуг: уточнен понятийно-категориальный аппарат (знаниевые услуги, институт услуг в экономике знаний) и разработана структурная модель экономики знаний и института услуг. С этой целью исследован генезис становления экономики знаний и услуг, их теоретический базис, что позволило выявить тенденцию роста интереса к этому феномену, установить признаки этапов развития общества в экономике знаний, дать сущностную характеристику социально-экономических систем от рабовладения до постиндустриального этапа – экономики знаний, а также построить модель-схему процесса формирования и реализации знания. На основе выделения критериальных составляющих термина «интеллект» и логического анализа доказана лишь условная возможность отнесения искусственного интеллекта к таковому. Исследована глобализация экономики и технологические инновации как предпосылки формирования и развития экономики знаний. Доказано, что экономика знаний является инструментом и институтом. Раскрыта сущность современной среды функционирования субъекта хозяйствования, которая заключается в сложных взаимосвязях и взаимодействиях между субъектами взаимодействия, информацией, правовым полем, финансовыми ресурсами и технологическими инновациями, а саму среду следует рассматривать как институциональную, маркетинговую, цифровую, офлайн и онлайн. Сформирована структурная модель экономики знаний и услуг/института услуг, как двуединое целое экономики, основанной на знаниях и экономики самих знаний, связанных услугами (сервисными, знаниевыми) в структуре института услуг.

2. Разработана концепция развития института услуг в экономике знаний. Для реализации поставленной задачи исследованы базисные элементы и институциональная структура экономики знаний. Выявлены и охарактеризованы предпосылки институционализации развития экономики знаний, где взаимодействия опосредованы отношениями в «обществе знаний», в котором создана соответствующая институциональная среда и структура с учетом реализации новых технологий и различного рода инноваций, институционализация которой начата через внедрение гламурной экономики, цифровой экономики и развития экономики совместного потребления с ее элементами: экономикой сотрудничества, гик-экономикой, экономикой доступа, экономикой по требованию. Разработана концепция развития услуг/института услуг в экономике знаний.

3. Обоснован экосистемно-институциональный концепт развития института услуг в экономике знаний, в котором центральная роль отведена созданию экосистемы на базе Интернет- цифровизации, информационно-коммуникационных технологий. С этой целью исследована наука как услуга в экономике знаний, проведен анализ проблемы смыслов, обоснована важность выбора вектора развития. Установлено, что экономика знаний представляет

собой новую форму экономики, которая отличается от привычной и традиционной модели. Главной особенностью такой экономики является высокая степень специализации и более глубокое разделение труда и управления, что непосредственно связано с растущей потребностью в услугах, которые основаны на знаниях и интеллектуальных навыках. Экономика знаний основывается на инновациях и исследованиях, на постоянном создании новых знаний и их применении в практике. Центральной ролью становится производство и распространение знаний, а также их использование для создания ценности и роста экономики. Образование, наука, IT-технологии и другие интеллектуальные отрасли становятся неразрывно связанными с экономическими процессами. Определены три уровня услуг (простые, сложные, сверхсложные), исходя из сложности воплощенного в них труда и компетенций.

4. Разработаны научные основы классификации знаниевых услуг, под которой в авторском определении следует понимать распределение знаниевых услуг по классификационным признакам, составляющим их топологию, которые определены как нечто целое на основе выделения характерных элементов для современного уровня их реализации. Исследована потребность в знаниевых услугах на основе проведенного анкетирования, позволившего изучить мнения и запросы населения ДНР в получении актуальных и необходимых знаний для осуществления предпринимательской деятельности. На основе проведенного анкетирования разработана классификация знаниевых услуг в современной нестабильной институциональной среде в разрезе пятнадцати признаков. Предложенная классификация носит основополагающий характер; она может быть дополнена либо уточнена исходя из быстро меняющихся условий функционирования субъектов и объектов, а также реальных трансформационных процессов, протекающих в обществе.

5. Разработана организационно-экономическую модель формирования стратегии развития института услуг в экономике знаний, основанная на системно-институциональном подходе, включающая основополагающие для работы института нормы и правила систему управления, инфраструктуру, механизм развития, что делает ее полноценным институтом. Проведено моделирование развития науки, общества и экономики на ее основе в экономике знаний. Элементы модели включают: субъект и объект взаимодействия, процесс которого опосредован информацией и обеспечен институционально, организационно, кадрово, финансово, материально-технически, технико-технологически, методически и т.п.; создана инфраструктура, включающая Союзы, Ассоциации, Академию наук, Центры коллективного пользования, Патентные бюро, Центры экспертизы, Бизнес-инкубаторы, СМИ и социальные сети, Научные библиотеки, институты НТИ, Акселераторы, Научные платформы, ВУЗы, НИИ и др. научные структуры, Сервисные и иные структуры; механизм развития, включающий задание/заказ на проведение исследований; собственно выполнение исследований и предоставление научных продуктов и услуг. Обосновано, что именно «человеческий капитал» является неизменным мерилем обеспечения развития для любого государства и общества. Если

знаниевая компонента общества переходит на рыночные рельсы, то ее целесообразно рассматривать с нескольких позиций: знания как общее или общественные блага; знание как продукт; знание как знание-товар.

б. Обоснованы принципы принятия стратегических решений с учетом рисков, связанных с переходом к экономике знаний, как университетов, так и предприятий. С этой целью проанализирована институциональная трансформация форм университетов в экономике знаний и определены тенденции в развитии современных университетов, проявляющиеся в разрушении системы коллегиального управления университетами и их профессионализацией. Установлено, что профессионализация и депрофессионализация университетов – две разные модели их развития, работающие в разных направлениях. Исследованы направления стратегических решений профессиональных университетов, а именно: проведение кадровой зачистки, ускоренное развитие инфраструктуры поддерживающих профессий, агрессивная война за время и пространство граждан, агрессивная борьба за новые аудитории и снос институциональных форм внутренней организации, а также риски, связанные с переходом к построению профессиональных университетов. На основе мониторинга вакансий по г. Москва и г. Донецк выявлено наличие запросов со стороны университетов, свидетельствующих о спецификации их деятельности в рыночных условиях, а от предпринимательского сектора – наличие потребности в новых профессиях, специфичности навыков. Установлено, что 60% футурологических профессий еще не существует; проанализированы возможности ДОННУЭТ в их подготовке при базовом уровне компетенции. Проведен мониторинг развития рынков знаниевых услуг в омниканальной институциональной среде. Установлено, что непрерывное обучение и дополнительное профессиональное образование становятся мощной индустрией с расширяющейся аудиторией и предложением продуктов, что позволило выявить резервы развития рынка знаниевых услуг, связанные с использованием потенциала, заключенного в выполнении заказов по научным разработкам для предприятий/организаций/учреждений территории; привлечении «седых денег» – целевой группы потребителей-пенсионеров, а также детей. Исследованы и обобщены направления формирования детской интернет-культуры поколения Alpha, сгруппированные в семь блоков. Установлено, что рынки могут быть расширены за счет менее институционализированных и фреймированных направлений знаниевых услуг: медицины; торговли, включая сферу питания; искусства и др. Определено, что целью оценки рисков в предпринимательской деятельности является выявление и анализ потенциальных угроз и возможностей, связанных с конкретной предпринимательской инициативой. Основные этапы оценки рисков включают в себя идентификацию рисков, анализ их вероятности и возможного воздействия, оценку последствий и выбор наиболее эффективных стратегий управления рисками. Обоснован научно-методический подход к оценке рисков предпринимательской деятельности в условиях перехода к экономике знаний, включающий реализацию шести последовательно выполняемых шагов, позволяющих произвести их оценку на

макро- и микроуровнях (18 групп риска) и в разрезе предложенной номенклатуры рисков: 20 рисков для макроуровня и 26 рисков для микроуровня. Описана методика применения подхода. Практическое значение предложенного научно-методического подхода состоит в том, что он позволяет предпринимателям объективно оценить риски, связанные с осуществлением их предпринимательской деятельности, и разрабатывать эффективные стратегии с учетом их минимизации.

7. Разработана модель архитектуры академического предпринимательства, включающая его виды (не коммерческое и коммерческое – формальная и неформальная) и формы (публично-просветительская; конструкторско-изобретательская и патентная; создание предприятий; экспертная деятельность; проведение контрактных исследований; трансфер персональных знаний; деятельность по передаче знаний). Проанализировано развитие предпринимательства на инновационной основе, а также проблема формирования человеческого капитала в экономике знаний. Проведен анализ объемов инвестиций ведущих стран мира в инновационное развитие и установлена их неравномерность. Доказано, что отечественные научные школы и наука, развивающаяся в том числе в связке «наука-производство» всегда славилась своими учеными, изобретателями, которые решали поставленные задачи, зачастую с минимальным бюджетом и высоким качеством и отдачей. Академическое предпринимательство определено как система отношений в части эксплуатации института услуг в экономике знаний, позволяющая создать образцовое предпринимательство, основанное на определенных канонах и традициях проведения научных изысканий и деятельности по их воплощению в реальную жизнь и ведения бизнеса на основе предприимчивости; исследованы его институциональные особенности и векторы архитектуры моделей развития в экономике знаний. Под векторами архитектуры моделей развития академического предпринимательства следует понимать направления, которые могут быть использованы при проектировании и построении моделей для целей развития такого предпринимательства на основе его видов и форм. Рассмотрена архитектура знаниевых услуг в потенциале предприятия в экономике знаний. Доказано, что знаниевая компонента/система предприятия – совокупность имеющихся в его распоряжении: человеческого капитала; доступа к знаниям внутри и вне предприятия; инфраструктуры предприятия, способствующей накоплению, производству знаний, их внедрению. Знаниевая услуга может быть, как внешней, так и внутренней для предприятия относительно места ее производства, что связано с разделением и пониманием целей, роли и задач, которым дана характеристика. Определено, что знаниевая культура управления – культура управления, в которой умственный труд, креативность и инновационное мышление, являющиеся источниками получения прибыли в новых условиях, получили бы достойную оценку, институционализированную в рамках предприятия, подкрепленную соответствующей его архитектурой и дизайном. Установлено, что высокий уровень риска сопровождается высокой величиной получаемого дохода субъектом хозяйствования.

8. Разработан научно-методологический подход к моделированию экосистемы как сети взаимоотношений/сетевому взаимодействию и амбидекстрийных стратегий ее участников, включающий рекомендации по моделированию организационно-информационного дизайна института услуг в экономике знаний; разработанный организационный механизм стратегирования знаниевых услуг как непрерывного процесса координации и регулирования процесса реализации стратегии в современной нестабильной среде, а также схема влияния знаниевых услуг с позиции контуров предприятия, нацеливающая на выбор стратегии. Сформирована модель организационных действий для развития услуг/института услуг в экономике знаний. Предложена амбидекстрийная стратегия для выработки стратегии субъекта и карта особенностей стратегии работы команд-амбидекстров. Сформирована схема базовых особенностей элементов рынка, требующих их учета при выборе и формировании стратегии в экономике знаний.

9. Доказана целесообразность реализации университетом четвертой интегративной миссии, где он выступает как интегратор различных систем, ведь именно университет в виду своей территориальной стабильности, исторической значимости, омниканальности деятельности, наличия человеческого капитала, компетенций и потенциала, а также с учетом его реализации третьей миссии, способен стать площадкой, объединяющей различные системы в целях осуществления позитивной общественной трансформации для создания лучшего будущего. Разработана методология формирования стратегии и инструментарий экосистемно-институционального развития института услуг в экономике знаний. Обоснована ключевая роль университетов-амбидекстров, а также выстраиваемых взаимоотношений государственно-частного партнерства с их участием. Сформирована модель экосистемы как сети взаимоотношений/сетевому взаимодействию и амбидекстрийных стратегий ее участников. Предложен механизм реализации четвертой миссии университета. Обоснована необходимость использования маркетингового подхода и инструментария на всех этапах реализации стратегии; значимость инструментов влияния. Предложен механизм действия маркетинговых инструментов влияния в экономике знаний.

ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов научных исследований

1. Дещенко, А.Ю. Институциональная трансформация форм университетов в «экономике знаний» / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Торговля и рынок. – 2019. – Вып. 4 (52). – Т.2. – С. 50-60.

Личный вклад: обобщены особенности институциональной трансформации форм современных университетов; систематизированы направления стратегических решений профессиональных университетов; риски, связанные с переходом к построению профессиональных университетов.

2. Дещенко, А.Ю. Экономика знаний: базисные элементы и институциональная структура / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Торговля и рынок. – 2020. – Вып. 3(55). – С.219-227.

Личный вклад: определена сущность институциональной экономики знаний; сформирована модель развития институциональной экономики знаний; охарактеризованы базисные элементы «экономики знаний».

3. Дещенко, А.Ю. Глобализация экономики и технологические инновации как предпосылки формирования и развития экономики знаний / А.Ю. Дещенко // Торговля и рынок. – 2020. – Вып. 4(56). – Т.1. – С.84-93

4. Дещенко, А.Ю. Развитие предпринимательства на инновационной основе и проблема формирования человеческого капитала в «экономике знаний» / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Торговля и рынок. – 2021. – Вып. 2(58). – С. 46-53.

Личный вклад: даны определения «человеческий ресурс», «качество человеческого капитала»; обобщены подходы к формированию инновационно-направленного предпринимательства; исследована сущность человеческого капитала и его качества для развития отечественной экономики и предпринимательства.

5. Дещенко, А.Ю. Наука как услуга в «экономике знаний»: анализ проблемы смысла и выбора вектора развития / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Торговля и рынок. – 2021. – Вып. 3(59). – Т.2. – Ч.2. – С. 24-33.

Личный вклад: представлены результаты анализа и даны определения «наука как услуга», «производство услуг».

6. Дещенко, А.Ю. Академическое предпринимательство: институциональные особенности и векторы архитектуры моделей развития в «экономике знаний» / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Торговля и рынок. – 2021. – Вып. 4(60) – Т.1. – С. 57-68.

Личный вклад: уточнено определение «академическое предпринимательство», дано определение «векторы архитектуры моделей развития академического предпринимательства» и построена их схема.

7. Дещенко, А.Ю. Государственное регулирование национальной экономики в условиях глобализации: проблемы и перспективы / А.Ю. Дещенко // Вестник Донецкого национального университета. Серия В «Экономика и право». – 2021. – № 4. – С. 107-113.

8. Дещенко, А.Ю. Архитектоника знаниевых услуг в потенциале предприятия и научно-методический подход к оценке рисков / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Торговля и рынок. – 2022. – Вып. 3 (63). Т.2, Ч. 2. – С. 58-62.

9. Дещенко, А.Ю. Сущностный анализ государственно-частного партнерства для оценки потенциала использования в масштабных социально-экономических проектах / П.С. Ювко, А.Ю. Дещенко // Торговля и рынок. – 2022. – Вып. 4 (60). – Т.2 – Ч.2 –С. 225-233.

Личный вклад: систематизированы особенности государственно-частного партнерства и векторы его реализации.

10. Дещенко, А.Ю. Моделирование развития науки, общества и экономики на ее основе в «экономике знаний» / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Торговля и рынок. – 2022. – Вып. 1 (61). – С. 44-51.

Личный вклад: сформирована модель/концептуальная схема развития науки и общества на ее основе в «экономике знаний».

11. Дещенко, А.Ю. Стратегические перспективы и проблемы развития экономики на принципах цифровизации, услуг и знаний / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Торговля и рынок. – 2022. – Вып. 2 (62). – С. 64-74.

Личный вклад: дано определение «инструменты влияния»; сформирован механизм действия инструментов влияния.

12. Дещенко, А.Ю. Развитие рынков знаниевых услуг в омниканальной институциональной среде: мониторинг состояния и выявление резервов / А.Ю. Дещенко // Торговля и рынок. – 2022. – Вып. 4 (64) – Т.2. – Ч.2. – С. 33-42.

13. Дещенко, А.Ю. Классификация знаниевых услуг в современной нестабильной институциональной среде / А.Ю. Дещенко // Торговля и рынок. – 2023. – Вып. 1 (65). – С. 105-112.

14. Дещенко, А.Ю. Стратегирование развития знаниевых услуг во внутреннем и внешнем контурах предприятия как транзакционная ценность / А.Ю. Дещенко // Торговля и рынок. – 2023. – Вып. 2 (66). – С. 100-109.

15. Дещенко, А.Ю. «Экономика знаний» и услуг: экосистемный институционально-маркетинговый концепт развития / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Инновационное развитие экономики. – № 3 (75). – 2023, май - июнь. – С. 12-25.

Личный вклад: разработана модель-схема процесса формирования и реализации знания; проведен логический анализ критериальных составляющих термина «интеллект»; обоснован экосистемный институционально-маркетинговый концепт развития услуг в экономике знаний.

16. Дещенко, А.Ю. Стратегия и инструментарий экосистемно-институционального развития института услуг в экономике знаний / А.Ю. Дещенко // Торговля и рынок. – №3(67), Т.1. – 2023. – С. 132-140.

17. Дещенко, А.Ю. Организационно-информационный дизайн института услуг в экономике знаний / А.Ю. Дещенко // Торговля и рынок. - №4(68), Т.1. – 2023. – С. 89-96.

18. Дещенко, А.Ю. Институт услуг в экономике знаний: закономерности становления, потенциал виртуальной институционально-маркетинговой среды, концепция развития / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Экономика и управление: проблемы, решения № 3, том 5 (144), март 2024. – С. 118-127.

Личный вклад: разработан подход, систематизированы и обоснованы составляющие концепции институт услуг в экономике знаний.

19. Дещенко, А.Ю. Анализ системы услуг в экономике знаний: проблемы смыслов, потенциал цифровой бизнес-среды, моделирование развития / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Финансовый менеджмент. 2024. № 3. – С. 260-271.

Личный вклад: проведен анализ системы услуг разработана, организационно-экономическая модель формирования стратегии развития в экономике знаний.

20. Дещенко, А.Ю. Анализ институционализации развития предпринимательства и услуг в экономике знаний: виртуализация рынков и реальность знаниевых услуг / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Экономика и управление: проблемы и решения. 2024. № 2, том 6 (143), февраль 2024. – С. 167-177.

Личный вклад: исследовано академическое преподавательство, архитектура знаниевых услуг в потенциале предприятия.

21. Дещенко, А.Ю. Развитие института услуг в экономике знаний: тенденции виртуализирующихся рынков, прогностика стратегических решений, подход к оценке рисков / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Финансовый менеджмент. 2024. № 2. – С. 279-287.

Личный вклад: разработан научно-методический подход к оценке рисков предприятий в экономике знаний.

22. Дещенко, А.Ю. Формирование стратегии развития института знаниевых услуг: агрегирование организационного, социального и маркетингового потенциала в омнисреде / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Вестник института экономических исследований. 2024. № 1. – С. 66-75.

Личный вклад: обоснованы подходы и методология формирования стратегии, включая миссии, моделирования организационно-информационного дизайна института услуг, инструментарий экосистемно-институционального развития института услуг в экономике знаний.

Прочие публикации

23. Дещенко, А.Ю. Преобразование университетов в условиях формирования инновационной экономики / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Педагогика и психология: теория и практика: науч. журнал. – Волгоград: Научное обозрение, 2021. – № 1 (21). – С. 10-15.

Личный вклад: определены тенденции в развитии современных университетов и векторы стратегических решений при их профессионализации.

Монографии

24. Дещенко, А.Ю. Экономика знаний: теория, практика, моделирование : монография А.Ю. Дещенко. – Донецк: ФЛП Кириенко С.Г., 2023. – 361 с.

25. Дещенко, А.Ю. Экономика знаний как институт и инструмент развития современных социо-экономических систем (глава 3) / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Экономика Донбасса: векторы социально-экономического и исторического развития : коллективная научная монография. – Донецк: ООО «НПП «Фолиант», 2019. – 562 с. – С. 149-171. *Личный вклад: раскрыта сущность экономики знаний с инструментальной и институциональной точек зрения; предложена концептуальная схема взаимосвязи науки и общества в экономике знаний.*

26. Дещенко А.Ю. Процесс экономической глобализации: сущность, тенденции, последствия (глава 2) / А.Ю. Дещенко // Формирование геоэкономической стратегии развития региона в период пандемии коронавируса : коллективная научная монография. – Донецк: ФЛП Кириенко, 2021. – 251 с. – С.52-59.

27. Дещенко А.Ю. Проблема формирования человеческого капитала и стратегические векторы институциональной трансформации общественного сектора экономики (раздел 3, параграф 3.1) / Н.Ю. Возиянова, А.Н. Германчук, А.Ю. Дещенко // Институциональная трансформация общественного сектора в целях повышения качества человеческого капитала : монография / под общ. ред. проф. О. С. Белокрыловой ; Южный федеральный университет. – Ростов-на-Дону ; Таганрог : Издательство Южного федерального университета, 2021. – 178 с. – С. 82-100.

Личный вклад: выявлены и систематизированы проблемы трансформации сектора высшего образования, подготовки кадров, формирования человеческого капитала в условиях становления экономики знаний.

28. Дещенко А.Ю. Наука как базис развития и наука как услуга в «экономике знаний» (глава 3.1) / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Стратегии социально-экономического развития: философско-мировоззренческие и прикладные исследования : коллективная научная монография. – Москва: АНО ЦЭМИ, Архонт, 2022. – 336 с. – С. 179-198.

Личный вклад: раскрыта сущность науки с сервисной и базисной точек зрения, разработана модель развития науки в экономике знаний.

Труды апробационного характера

29. Дещенко А.Ю. Экономика знаний: проблемы и институционализация развития / А.Ю. Дещенко // Севергеоэкотех–2020: матер. XXI Междунар. молод. науч. конф. 18-27 марта 2020 г. – Ухта: УГТУ, 2020. – Ч. 4. – С. 120-122.

30. Дещенко А.Ю. Экономика знаний и дополнительное профессиональное образование в цифровой институциональной среде / Н.Ю. Возиянова, О.В. Филиппова, А.Ю. Дещенко // Информационное пространство Донбасса: проблемы и перспективы: матер. III Республ. с междунар. участием науч.-практ. конф., 30 окт. 2020 г. – Донецк: ГО ВПО «ДонНУЭТ», 2020. – С. 199-201.

Личный вклад: обоснованы особенности институциональной трансформации среды функционирования сферы образования в экономике знаний.

31. Дещенко А.Ю. Глобальное устойчивое развитие с точки зрения системно-синергетического подхода / М.В. Фомина, А.Ю. Дещенко // Экономика и маркетинг в XXI веке: проблемы, опыт, перспективы: сб. трудов по матер. XVI Междунар. науч.-практ. конф., 19-20 ноября 2020 г. – Донецк: ДОННТУ, 2020. – С. 348-352.

Личный вклад: обоснована потребность в развитии института услуг.

32. Дещенко А.Ю. Модели устойчивого развития национальных экономик в условиях глобализации / А.Ю. Дещенко // Европейские научные дискуссии: сб. трудов по матер. 11-й Междунар. науч.-практ. конф., 01-16 фев. 2021 г. – Рим: Региональное издательство, 2021. – С. 304-311.

33. Дещенко А.Ю. Глобализация как закономерный этап интернационализации хозяйственной жизни / А.Ю. Дещенко // Наука, инновации и образование: проблемы и перспективы: сб. науч. трудов по матер. 2 –й Междунар. науч.-практ. конф., 15-17 янв. 2021 г. – Токио: Изд. группа CPN, 2021. – С.420-427.

34. Дещенко А.Ю. Влияние глобальных трансформаций на социально-экономическое развитие национальных экономик / А.Ю. Дещенко // Донецкие чтения 2021: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности: сб. науч. трудов по матер. VI Междунар. науч. конф., 28-29 окт. 2021 г. – Донецк: Изд-во ДонНУ, 2021. – Т.5. – Ч.3. – С.131-133.

35. Дещенко А.Ю. Инфраструктура «экономики знаний»: модели и риски модификации университетов / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // «Экономика, менеджмент, предпринимательство: актуальные проблемы теории и практики управления»: материалы IV Республиканской научно-практической конференции, 14 апреля 2021 г. – Луганск: Изд-во ЛГУ им. В. Даля, 2021. – 378 с. – С. 290-293.

Личный вклад: проведен анализ рисков, связанных с переходом к построению профессиональных университетов.

36. Дещенко А.Ю. Экономическая безопасность и развитие предпринимательских структур в экономике знаний / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Актуальные проблемы правового, экономического и социально-психологического знания: теория и практика: сб. науч. трудов по матер. V Междунар. науч.-практ. конф., 20 мая 2021 г. – Донецк: Цифровая типография, 2021. – Т.3. – Секция 3. – С. 446-452.

Личный вклад: определен спектр угроз для предприятий, систематизированы риски.

37. Дещенко А.Ю. Модификации университетов в инфраструктуре «экономики знаний» / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Проблемы профессионализации управленческих кадров в контексте устойчивого развития Луганской Народной Республики: материалы круглого стола, 18 мая 2021 г. – Луганск: Изд-во ЛГУ им. В. Даля, 2021. – 174 с. – С. 41-44.

Личный вклад: проведен анализ направлений стратегических решений при выборе стратегии профессионализации или депрофессионализации университета.

38. Дещенко А.Ю. Глобальные трансформации на рынке труда и проблема востребованности выпускников / М.В. Фомина, В.В. Приходько, А.Ю. Дещенко // Актуальные проблемы и перспективы трудоустройства выпускников образовательных организаций высшего и среднего профессионального образования: матер. XV Междунар. научно-практ. конф., 30 ноября 2021 г. – Донецк: ГО ВПО «ДонНУЭТ», 2021. – С. 133-136.

Личный вклад: обосновано влияние знаниевых услуг как трансакционной ценности

39. Дещенко А.Ю. Глобальное устойчивое развитие: к вопросу о трансформации в постпандемийный период / А.Ю. Дещенко // Географические и экономические исследования в контексте устойчивого развития государства и региона: матер. III Междунар. науч.-практ. конф., 11-12 ноября 2021 г. – Донецк: Изд-во ДонНУ, 2021.– С. 284-287.

40. Дещенко А.Ю. Информационные технологии и особенности поколения «Альфа» в «Экономике знаний» / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Современные информационные технологии: матер. IV Республ. науч. интернет-конф. – Донецк: ГО ВПО «ДонНУЭТ», 2021. – С. 112-115.

Личный вклад: проведена систематизация влияния новых технологий на формирование контента и уязвимые целевые аудитории; определены особенности поколения Alpha и направления формирования детской интернет-культуры

41. Дещенко А.Ю. Государственное регулирование в условиях глобализации / М.В. Фомина, А.Ю. Дещенко // Налоговая система в условиях современных трансформаций: матер. XXI Междунар. науч.-практ. интернет-конф. – Донецк: ДОННУЭТ, 2021. – С.207-210.

Личный вклад: определены угрозы глобализированной внешней среды и направления государственного регулирования в сфере услуг

42. Дещенко А.Ю. Глобальное моделирование устойчивого социально-экономического развития / А.Ю. Дещенко // Современная мировая экономика: вызовы и реальность: матер. IV Междунар. науч.-практ. конф., 07 декабря 2021 г. – Донецк: ГОУ ВПО ДОННТУ, 2021. – С. 61-64.

43. Дещенко А.Ю. Риски и подход к их оценке для предпринимательских структур в «экономике знаний» / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Современные тенденции развития математики и ее прикладные аспекты – 2021: матер. X Междунар. науч.-практ. интернет-конф. – Донецк: ГО ВПО «ДонНУЭТ», 2021. – С. 22-25.

Личный вклад: обоснован подход к оценке рисков предпринимательской деятельности в условиях перехода к экономике знаний, разработана карта предпринимательского риска в краткосрочном периоде

44. Дещенко А.Ю. Проблемы и стратегические перспективы развития экономики на основе цифровизации, услуг и знаний / Н.Ю. Возиянова, А.Ю. Дещенко // Проблемы и перспективы развития экономики и менеджмента в России и за рубежом: матер. XIV Междунар. науч.-практ. конф., 27-28 мая 2022 г. / Рубцовский индустриальный институт. – Рубцовск: 2022. – 252 с. – С. 16-24.

Личный вклад: исследован спектр проблем, связанный с широким распространением цифровизации, внедрением инновационных технологий Интернета; определены особенности маркетингового управления поведением человека и инструменты влияния

Дещенко Александра Юрьевна

Стратегия становления и развития института услуг в экономике знаний

Автореф. дисс. на соискание ученой степени доктора экон. наук

Подписано к печати 03.07.2024.
Формат 60x84x1/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman.
Печать – ризография. Усл. печ. лист. 2,3
Зак. № _____ Тираж 100 экз.

Отпечатано «ИП Кириенко С.Г.»
Государственная регистрации РФ от 10.01.2023 г.
ОРГНИП 329930100004282
ДНР, 83014, г. Донецк, пр. Дзержинского, 55/105.
Тел. +7 (949) 524-50-36