

На правах рукописи

КНЯЗЕВ МАРК АНДРЕЕВИЧ

**ДВОРЦОВЫЕ КОМЕНДАНТЫ
В ПРИДВОРНОЙ И ГОСУДАРСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ
РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ КОНЦА XIX – НАЧАЛА XX ВВ.**

Специальность 5.6.1 – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации

на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Нижний Новгород

2024

Работа выполнена на кафедре зарубежного регионоведения и локальной истории ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Научный руководитель **Селезнев Федор Александрович**
доктор исторических наук, профессор
кафедры зарубежного регионоведения и
локальной истории ФГАОУ ВО
«Национальный исследовательский
Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского»

Официальные оппоненты **Омельянчук Игорь Владимирович**
доктор исторических наук, профессор
кафедры отечественной истории ГАОУ ВО
«Московский городской педагогический
университет»

Куликов Сергей Викторович
кандидат исторических наук, старший
научный сотрудник отдела новой истории
России ФГБУН
«Санкт-Петербургский институт истории
Российской академии наук»

Ведущая организация **ФГБОУ ВО «Московский
государственный университет
имени М.В. Ломоносова»**

Защита состоится «4» апреля 2024 г. в 14 часов 00 минут на заседании Диссертационного совета 99.2.042.02. при ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет» по адресу: 603005, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, д. 2, ауд. 320.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» и на сайте ННГУ: <https://diss.unn.ru/files/2023/1424/diss-Knyazev-1424.pdf>

Автореферат разослан

« » февраля 2024 года.

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
кандидат исторических наук, доцент

А.М. Абидулин

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Одним из актуальных направлений отечественной историографии является вопрос о предпосылках революции 1917 г.¹ Особый интерес у историков вызывает проблема «кризиса верхов» накануне свержения самодержавия. В рамках этой проблемы наибольшие дискуссии вызывает вопрос о степени влияния на Николая II его неофициального окружения, т.н. «камарильи». Причем амплитуда оценок колеблется весьма радикальным образом: от признания самостоятельности царя в проведении внутривластного курса² до утверждений о полной зависимости монарха от круга неофициальных «советников»³.

Следует отметить, что в ходе этой дискуссии от внимания историков ускользнул тот факт, что возможность лиц, не имевших официального статуса, попасть в царский дворец и общаться с монархом, в немалой степени, зависела от начальника царской охраны – дворцового коменданта. Человек, занимавший эту должность, мог препятствовать представителям неофициального окружения проникать к императору или, наоборот способствовать им в этом. Кроме того, дворцовый комендант, имея право внеочередного доступа к царю, а главное, постоянно находясь в непосредственной близости к монарху, имел широкие возможности

¹ Селезнев Ф. Революция 1917 г. в свете современных теорий // Российская история. 2018. № 1. С. 172–180.

² Ольденбург С.С. Царствование Императора Николая II. Т. 1: в 2 ч. Белград: Издание Общества Распространения Русской Национальной и Патриотической литературы, 1939. 389 с.; *он же*. Царствование Императора Николая II. Т. 2: в 2 ч. Мюнхен: Издание Общества Распространения Русской Национальной и Патриотической литературы, 1949. 260 с.

³ Аврех А.Я. Царизм накануне свержения. М.: Наука, 1989. 256 с.; Дякин В.С. Русская буржуазия и царизм в годы первой мировой войны 1914–1917 гг. Л.: Наука. Ленинградское отд-ние, 1967. 374 с.; Лукоянов И.В. Глава VIII. Камарилья // Первая мировая война и конец российской монархии: в 3 т. Т. 1. Политическая история. СПб.: Лики России, 2014. С. 629–687.

выступать его советником, доводить до императора какие-то идеи и предложения политического характера (свои или чьи-либо другие). Поэтому без глубокого и всестороннего изучения политической роли дворцовых комендантов невозможно дать объективную оценку реального влияния на Николая II т.н. «камарильи».

Таким образом, в качестве **объекта** данного исследования выступает придворное окружение Николая II в целом, а его **предметом** являются основные этапы карьеры и деятельность дворцовых комендантов П.П. Гессе, Д.Ф. Трепова, В.А. Дедюлина, В.Н. Воейкова, а также исправляющих должность руководителей императорской охраны С.С. Озерова, А.В. Олсуфьева, П.Н. Енгальчева и Ю.И. Трубецкого, а также их взаимоотношения с царем и окружением Николая II.

Степень изученности проблемы. Участие дворцовых комендантов как в придворной, так и в государственно-политической жизни Российской империи так и не получило полноценного рассмотрения в историографии. Внимание исследователей обращалось либо на личности руководителей охраны Николая II, либо на отдельные стороны их деятельности, что не позволяло создать полную картину участия дворцовых комендантов в жизни империи на рубеже веков.

На первоначальном этапе **советской историографии** темы (1920-1980-е гг.) историки ограничивались лишь упоминанием о некоторых дворцовых комендантах, без анализа их деятельности. Нередко эти оценки носили характер штампов, присвоенных современниками, а потому не были объективными.

В примечаниях к изданному в 1923 г. «Дневнику» А.С. Суворина П.П. Гессе был охарактеризован М. Кричевским как «весьма влиятельный в направлении дворцового курса политики, разумеется, с крайне-правым "креном"»⁴. Историк и публицист П.Е. Щёголев в своей статье о

⁴ Дневник А.С. Суворина / Ред., предисл. и прим. Мих. Кричевского. М.; П.: Л.Д. Френкель, 1923. С. 396.

деятельности Чрезвычайной следственной комиссии Временного Правительства отнес допрашиваемого В.Н. Воейкова к категории «проходимцев» вместе с князем М.М. Андрониковым и журналистом И.Ф. Манасевичем-Мануйловым⁵, а в книге «Последний рейс Николая II»⁶ генерал был охарактеризован как «дурак» и «ничтожество»⁷. Как «постоянный покровитель» «Союза русского народа» (СРН) был отрекомендован авторами сборника по истории черносотенной организации В.А. Дедюлин⁸. Краткая характеристика деятельности дворцовых комендантов в качестве организаторов царской охраны содержится в работе В.И. Яковлева⁹. Первая относительно подробная характеристика В.Н. Воейкова и его роли в придворной жизни была дана в работе В.С. Дякина «Русская буржуазия и царизм в годы первой мировой войны 1914-1917 гг.»¹⁰. Дворцовый комендант был охарактеризован как «проводник "безответственных влияний"» при дворе, а также как связующее звено «между царем и различными политическим деятелями, прибегавшими к его посредничеству»¹¹. В круг «дворцовой камарильи», выдвигавшей кандидатов на пост министра внутренних дел, В.С. Дякин записал и В.А. Дедюлина¹².

Важное историографическое значение в плане изучения деятельности Д.Ф. Трепова на посту дворцового коменданта имеет монография В.И.

⁵ Чрезвычайная следственная комиссия Временного Правительства. Статья П.Е. Щеголева // Падение царского режима. Стенографические отчеты допросов и показаний, данных в 1917 г. в Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства / Ред. П.Е. Щеголева: в 7 т. Т. 1. Л.: ГИЗ, 1924. С. XXIV.

⁶ Щеголев П.Е. Последний рейс Николая II. М.: «Книга», 1991. 112 с.

⁷ Там же. С. 30, 57.

⁸ Черновский А.А. Союз русского народа: по материалам Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства 1917 г. / сост. А. Черновский; ред. и вступ. ст. В.П. Викторова. М.; Л.: ГИЗ, 1929. С. 429.

⁹ Яковлев В.И. Охрана царской резиденции. Л.: Управление дворцами-музеями при Л.О. Главнауки, 1926. 169 с.

¹⁰ Дякин В.С. Русская буржуазия и царизм в годы первой мировой войны 1914–1917 гг.

¹¹ Там же. С. 23.

¹² Дякин В.С. Буржуазия, дворянство и царизм в 1911–1914 гг.: разложение третьеиюньской системы. Л.: Наука. Ленинградское отд-ние, 1988. С. 12, 116.

Старцева¹³. Характеристики П.П. Гессе и Д.Ф. Трепова как политиков содержит коллективная монография «Кризис самодержавия в России, 1895–1917»¹⁴, а также работы Р.Ш. Ганелина¹⁵. Штрихи к портретам В.А. Дедюлина¹⁶ и В.Н. Воейкова¹⁷ дал А.Я. Аврех. Тем не менее, деятельность дворцовых комендантов в целом так и не получила полноценного освещения в советской историографии.

Освобождение от идеологических пут, принесенное в историческую науку «перестройкой», оказало благотворное влияние на развитие **постсоветской историографии** темы. Так, в конце 1990-х – 2010-х гг. появился целый ряд работ, посвященных ближайшему окружению Николая II, за авторством Г.З. Иоффе¹⁸, А.Н. Боханова¹⁹, С.В. Фомина²⁰, И.В. Лукоянова²¹, В.В. Новикова²² и др. В рамках исследования бюрократической элиты Российской империи периода Первой мировой войны²³ С.В. Куликов затронул вопросы о ближайшем царском окружении и характере его влияния

¹³ *Старцев В.И.* Русская буржуазия и самодержавие в 1905–1917 гг. (борьба вокруг «ответственного министерства» и «правительства доверия»). Л.: Наука. Ленинградское отделение, 1977. 272 с.

¹⁴ Кризис самодержавия в России, 1895–1917 / [Б.В. Ананьич, Р.Ш. Ганелин, Б.Б. Дубенцов и др.]. Л.: Наука: Ленинградское отделение, 1984. 664 с.

¹⁵ *Ганелин Р.Ш.* «Битва документов» в среде царской бюрократии. 1899–1901 // Вспомогательные исторические дисциплины. 1985. Т. XVII. С. 214–248; *он же.* Царизм и I Государственная Дума (по воспоминаниям начальника Петербургского охранного отделения А.В. Герасимова) // Новое о революции 1905–1907 гг. в России. Межвузовский сборник / под ред. проф. Ю.Д. Марголиса. Л.: Изд-во ЛГУ, 1989. С. 28–36.

¹⁶ *Аврех А.Я.* П.А. Столыпин и судьбы реформ в России. М.: Политиздат, 1991. С. 229, 230.

¹⁷ *Он же.* Царизм накануне свержения. С. 46, 49, 52–53.

¹⁸ *Иоффе Г.З.* «Распутиниада»: большая политическая игра // Отечественная история. 1998. № 3. С. 103–118.

¹⁹ *Боханов А.Н.* Распутин. Анатомия мифа. М.: АСТ-ПРЕСС, 2000. 411 с.

²⁰ *Фомин С.В.* «А кругом широкая Россия...» М.: Форум, 2008. 822 с.; *Он же.* «Боже! Храни своих!» М.: Форум, 2009. 733 с.

²¹ *Лукоянов И.В.* Камарилья // Россия и Первая мировая война (материалы международного научного коллоквиума). СПб.: «Дмитрий Буланин», 1999. С. 230–239. *Он же.* Глава VIII. Камарилья...

²² *Новиков В.В.* Борьба группировок в придворном окружении Николая II: дис. ... канд. ист. наук. Москва, 2005. 271 с.; *он же.* Влияние придворного окружения Николая II на политическую ориентацию власти в период Первой мировой войны // Россия XXI. 2004. № 3. С. 158–186.

²³ *Куликов С.В.* Бюрократическая элита Российской империи накануне падения старого порядка (1914–1917). Рязань: НРИИД, 2004. 474 с.

на реализацию внутривластного курса. Эта тематика нашла свое продолжение и в более поздних работах автора, посвященных «министерской чехарде»²⁴, а также проблемам кадровой политики царя²⁵.

На волне рассекречивания архивов на рубеже XX–XXI вв. произошел всплеск интереса к ранее закрытой теме истории охраны первых лиц государства. Так, в 2006 г. была защищена диссертация П.А. Казанцева²⁶, посвященная истории обеспечения безопасности императора и высших государственных лиц в России в 1881–1917 гг. На широком спектре как опубликованных, так и неопубликованных материалов построена работа историков спецслужб Б.Н. Григорьева и Б.Г. Колоколова²⁷, однако данные в ней характеристики дворцовых комендантов достаточно субъективны и нередко построены на некритическом прочтении источников. Феномену бытования т.н. «Священной дружины», неофициальной охраны Александра III, также посвящен ряд исследований²⁸. Отдельные аспекты деятельности дворцовых комендантов нашли отражение в диссертации А.А. Гучетля²⁹, статьях А.Н. Гребенкина³⁰, И.В. Зимина³¹, В.П. Пономарева³² и др.

²⁴ *Он же*. Глава III. «Министерская чехарда» // Первая мировая война и конец российской монархии: в 3 т. Т. 1. Политическая история. СПб.: Лики России, 2014. С. 121–164.

²⁵ *Он же*. Назначение Алексея Хвостова управляющим МВД: предыстория и механизм // Петербургский исторический журнал. 2014. № 2. С. 64–81; № 3. С. 33–54; № 4. С. 34–55; 2016. № 1 (9). С. 36–57.

²⁶ *Казанцев П.А.* Обеспечение безопасности императора, членов императорской фамилии и высших должностных лиц Российской империи в 1881–1917 гг.: институциональный аспект: дис. ... канд. ист. наук. М., 2006. 251 с.

²⁷ *Григорьев Б.Н., Колоколов Б.Г.* Повседневная жизнь российских жандармов. М.: Молодая гвардия, 2007. 851 с.

²⁸ *Сенчакова Л.Т.* «Священная дружина» и ее состав // Вестник МГУ. Серия 9. История. 1967. № 2. С. 62–83; На изломе эпох: вклад С.Ю. Витте в развитие российской государственности. Исследования и публикации: в 2 т. Т. 1. *Лемке М.К.* Святая дружина Александра III (Тайное общество борьбы с крамолой). 1881—1882 годы. По неизданным документам. СПб.: Лики России, 2012. 928 с.; *Черёмин А.А.* Священная Дружина. Антитеррор. М.: ООО «ПЕРВЫЙ ТОМ», 2017. 768 с.

²⁹ *Гучетль А.А.* Институт государственной охраны Российской империи XIX–XX вв.: историко-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2014. 188 с.

³⁰ *Гребенкин А.Н.* Полицейские структуры в охране российских императоров (последняя треть XIX – начало XX в.) // История, теория, практика российского права. 2019. № 12. С. 47–66; *он же*. Разработка штатов Управления дворцового коменданта в 1905 году // Вестник государственного и муниципального управления. 2021. Т. 10, № 3. С. 111–125; *он*

Если же говорить о «персональном» измерении современной историографии дворцовых комендантов, то следует отметить, что специальные исследования о С.С. Озерове, А.В. Олсуфьеве и Ю.И. Трубецком отсутствуют, а П.П. Гессе и П.Н. Енгальчев стали героями пока лишь статей энциклопедических изданий³³. Тем не менее, имя П.П. Гессе нередко упоминается в работах Д.А. Андреева, рассматривавшего фигуру генерала в контексте изучения борьбы в правительственных верхах в 1894–1904 гг.³⁴

Портрет Д.Ф. Трепова как государственного и политического деятеля представлен в исследованиях С.В. Куликова³⁵ и А.В. Островского³⁶, а также

же. Разработка концепции охраны его императорского величества в 1881 г. // Гуманитарные исследования Центральной России. 2022. №1 (22). С. 29–39.

³¹ *Зимин И.В.* Генерал П.А. Черевин // Вопросы истории. 2010. № 6. С. 126–142; *он же*. Литерный «А»: Обслуживание и охрана императорских поездов // Военно-исторический журнал. 2011. № 2. С. 40–44; *он же*. Царская работа. XIX – начало XX в. М.: Центрполиграф, 2011. 638 с.

³² *Пономарев В.П.* Вооруженные силы России находились под постоянным контролем императоров Александра III и Николая II. Преобразования императорской Главной квартиры в 1881–1917 гг. // Военно-исторический журнал. 2003. № 4. С. 68–71.

³³ Гессе Петр Павлович // *Федорченко В.И.* Императорский дом. Выдающиеся сановники: в 2 т. Т. 1. Красноярск: Бонус; М.: Олма-Пресс, 2000. С. 285–286; Гессе Петр Павлович // *Куликов С.В.* Сергей Юльевич Витте: Статьи для биографической энциклопедии. СПб.: Росток, 2022. С. 119–121; Енгальчев Павел Николаевич // *Он же*. Там же. С. 192–194.

³⁴ См., напр.: *Андреев Д.А.* Император Николай II в первые месяцы царствования: внешние влияния и самостоятельные решения // Российская история. 2011. № 4. С. 114–125; *он же*. После В.К. Плеве: император Николай II в поисках министра внутренних дел летом 1904 г. // Вестник Московского университета. Серия 8: История. 2011. № 4. С. 72–88; *он же*. «Битва вокруг документов»: дневники Д.С. Сипягина, портфель В.К. Плеве и борьба в правительственных верхах в начале XX века // Клио. 2020. № 7 (163). С. 113–121.

³⁵ *Куликов С.В.* Дмитрий Трепов – петербургский генерал-губернатор и товарищ министра внутренних дел, заведующий полицией // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (навстречу 300-летию российской полиции): материалы международной научно-теоретической конференции. Санкт-Петербург, 28 апреля 2016 г. / под ред. Н.С. Нижник: в 2 т. Т. 2. СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2016. С. 327–334; *он же*. Николай II, Дмитрий Трепов и идея ответственного министерства // Таврические чтения 2016. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Международная научная конференция. Под. ред. А.Б. Николаева. СПб.: ЭлекСис, 2017. С. 115–132; *он же*. Трепов Дмитрий Федорович // Россия в 1905–1907 гг.: энциклопедия. М.: РОССПЭН, 2016. С. 1080–1094.

³⁶ *Островский А.В.* Россия. Самодержавие. Революция: в 2 т. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2020.

И.И. Глебовой³⁷ и Ф.А. Селезнева³⁸. В.А. Дедюлин – единственный из дворцовых комендантов – стал героем научно-популярной книги³⁹, однако ее авторы признали, что работа была «проделана отнюдь не на профессиональном, а лишь на любительско-дилетантском уровне», а основной недостаток их исследования заключался в «слабом использовании архивных материалов»⁴⁰. Наоборот, В.Н. Воейкову посвящена обширная историография, освещающая, однако, исключительно спортивные и педагогические инициативы генерала, не затрагивая его придворной и политической деятельности⁴¹.

Попытка общей характеристики деятельности руководителей царской охраны была предпринята в коллективной монографии «История Государственной охраны России. Собственная Его Императорского Величества охрана. 1881–1917»⁴². Однако представленная картина грешит излишним упрощением роли дворцовых комендантов П.П. Гессе, В.А.

³⁷ Глебова И.И. «Холостых залпов не давать»: политтехнологии Дмитрия Трепова // Родина. 2003. № 10. С. 6–10.

³⁸ Селезнев Ф.А. С.Ю. Витте, Д.Ф. Трепов и кадеты (Борьба вокруг новой редакции Основных законов Российской империи в апреле 1906 г.) // Конституция 1993 года и российский либерализм: к 20-летию российской конституции / Сборник научных статей. Орел: Издатель Александр Воробьев, 2013. С. 105–115.

³⁹ Дедюлина Г.В., Колоколов Б.Г. Дворянский род Дедюлиных. Представители дворянского рода Дедюлиных в исторических документах и воспоминаниях современников (Опыт исторического последования). М.: Собор, 1999. 223 с.

⁴⁰ Там же. С. 217–218.

⁴¹ Лапшина Е.Г. Владимир Николаевич Воейков – государственный деятель, первый «министр спорта», предприниматель // Былые годы. 2019. Т. 51. Вып. 1. С. 284–295; Становление физического развития и спортивного движения народонаселения царской России с 1909 до 1917 г.: материалы Всероссийской научно-практической конференции обучающихся и научно-педагогических работников, посвященной 150-летию со дня рождения В.Н. Воейкова (г. Пенза, 20–21 сентября 2018 г.). Пенза: Изд-во ПГУ, 2018. 346 с.; Деметер Г.С. Генерал В.Н. Воейков – видный деятель физической культуры и российского олимпийского движения периода его становления // Очерки по истории отечественной физической культуры и олимпийского движения. М.: Советский спорт, 2005. С. 167–172; Ефимов Д.Г. Становление и развитие физической культуры и спорта в государственных учреждениях России в 1861–1917 гг.: дис. ... канд. ист. наук: СПб., 2000. 385 с. В качестве исключения может быть названа краткая статья о генерале в исторической энциклопедии: Куликов С.В. Воейков Владимир Николаевич // Россия в Первой мировой войне. 1914–1918. Энциклопедия: в 3 т. Т. 1: А–Й. М.: Политическая энциклопедия, 2014. С. 381–382.

⁴² История Государственной охраны России. Собственная Его Императорского Величества охрана. 1881–1917. М.: МедиаПресс, 2006. 464 с.

Дедюлина и В.Н. Воейкова, тем не менее, выделяя Д.Ф. Трепова в качестве наиболее выдающегося из них. В подобном, обобщающем ключе освещают дворцовых комендантов и иные издания, появившиеся в последние два десятилетия⁴³.

Эмигрантская и зарубежная историография также внесла определенный вклад в становление и изучение проблемы.

Среди работ русских историков-эмигрантов, освещавших проблематику ближайшего окружения Николая II, могут быть выделены работы И.П. Якобия⁴⁴ и С.С. Ольденбурга⁴⁵. Историографическую ценность представляет серия трудов С.П. Мельгунова⁴⁶, составляющие трилогию «Революция и Царь».

Зарубежная историография темы представлена работами историков Ц. Хасегавы (Т. Hasegawa)⁴⁷, Р. Пайпса (R. Pipes)⁴⁸, Р.Т. Мэннинг (R.T. Manning)⁴⁹, А.М. Вернера (A.M. Verner)⁵⁰, Дж. Йени (G.L. Yaney)⁵¹, Э. Джаджа (E.H. Judge)⁵². Написанные во многом под влиянием советских

⁴³ Государственная охрана России (1881–2006): каталог выставки. Исторические очерки. М.: Petroniv, 2006. 111 с.; На страже главной цитадели России: к 100-летию Службы коменданта Московского Кремля Федеральной службы охраны Российской Федерации. М.: Фонд «Русские витязи», 2018. 920 с.; Руководители государственной охраны России и СССР. Энциклопедическое издание. М.: РУНИВЕРС, 2018. 232 с.

⁴⁴ *Якобий И.П.* Император Николай II и революция // Император Николай II и революция: сборник / авт.-сост. С. Фомин. СПб.: «Общество святителя Василия Великого», 2005. С. 37–371.

⁴⁵ *Ольденбург С.С.* Указ. соч.

⁴⁶ *Мельгунов С.П.* Легенда о сепаратном мире (канун революции). Париж: [б.и.], 1957. 505 с.; *он же.* Мартовские дни 1917 года. Париж: [б.и.], 1961. 453 с.; *он же.* Судьба императора Николая II после отречения: Историко-критические очерки. М.: Вече, 2005. 544 с.

⁴⁷ *Hasegawa T.* The February Revolution, Petrograd, 1917. Leiden, Boston: Brill, 2018. 711 p.

⁴⁸ *Пайпс Р.* Русская революция: в 3 кн. Кн. 1. Агония старого режима. 1905–1917. М.: Захаров, 2005. 480 с.

⁴⁹ *Manning R.T.* The Crisis of the Old Order in Russia: Gentry and Government. Princeton (N. J.): Universal Press, 1982. P. 244–261.

⁵⁰ *Verner A.M.* The crisis of Russian autocracy: Nicholas II and the 1905 revolution. Princeton (N. J.): Princeton university press, 1990. P. 60.

⁵¹ *Yaney G.L.* The systematization of Russian government. Urbana, a. o.: University of Illinois press, 1973. P. 228.

⁵² *Judge E.H.* Plehve: Repression and Reform in Imperial Russia, 1902–1904. Syracuse (N.-Y.): Syracuse univ. press, 1983. P. 152.

историков, работы западных исследователей в отрицательном (реже – в нейтральном) ключе оценивали придворную и политическую роль дворцовых комендантов.

Таким образом, в историографии темы диссертационного исследования отсутствуют работы, в полной мере освещающие придворную и государственно-политическую активность руководителей императорской охраны на рубеже XIX–XX вв.

Цель исследования – на основе изучения как основных этапов карьеры и направлений деятельности дворцовых комендантов, так и их взаимоотношений с монархом, определить место и значение руководителей императорской охраны в придворной и государственно-политической жизни России в 1896–1917 гг.

Поставленная цель определила необходимость решения следующих **задач**:

1. Рассмотреть особенности деятельности дворцовых комендантов на этапе становления данной службы (1896–1905 гг.);
2. Оценить придворную и политическую составляющие деятельности руководителей императорской охраны Д.Ф. Трепова и В.А. Дедюлина (1905–1913 гг.);
3. Охарактеризовать деятельность дворцового коменданта В.Н. Воейкова в период кризиса самодержавия (1913–1917 гг.).

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1896 г., когда была официально учреждена должность дворцового коменданта, по 1917 г., когда в результате падения монархии должность начальника царской охраны была упразднена. В рамках изучения предыстории должности дворцового коменданта нижняя хронологическая рамка опускается до 1881 г., когда был учрежден пост главного начальника его императорского величества охраны. В широком смысле верхняя временная рамка может быть определена 1947 г., когда из жизни ушел последний дворцовый комендант В.Н. Воейков.

Территориальные рамки исследования, в целом, ограничены основным местом пребывания императора и его семьи и, следовательно, дворцовых комендантов – Санкт-Петербургом и его окрестностями. Но учитывая то, что руководители охраны нередко сопровождали царя в поездках по стране, а также поддерживали зарубежные контакты, это позволяет расширить географические рамки не только территорией Российской империи, но и Западной Европы.

Источниковая база исследования. Источники по теме диссертационного исследования могут быть подразделены на следующие группы.

1. Законодательные и нормативно-правовые акты – документы, регулирующие должностные полномочия дворцового коменданта, обрисовывающие роль и место подчиненного ему Управления дворцового коменданта в общей системе Министерства императорского двора и уделов.

Среди этих документов особое значение имеют «Положение об охране Его Императорского Величества» (август 1881 г.)⁵³, «Положение о дворцовом коменданте» (редакции от 4 сентября 1905 г.⁵⁴ и 25 апреля 1906 г.⁵⁵), т.к. они позволяют отчетливо увидеть эволюцию характера должности начальника царской охраны с конца XIX до начала XX в.

2. Делопроизводственные материалы представляют собой одну из наиболее объемных и значимых частей источникового корпуса диссертации, среди которой могут быть выделены следующие подгруппы.

Во-первых, это документы по предыстории становления службы дворцового коменданта в 1881–1896 гг.: обсуждению и разработке

⁵³ Положение об охране Его Императорского Величества. Август 1881 г. // Руководители государственной охраны России и СССР. С. 88–89.

⁵⁴ Положение о дворцовом коменданте. 4 сентября 1905 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 3. Т. XXV. № 26710. С. 681–682.

⁵⁵ Положение о дворцовом коменданте. 25 апреля 1906 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 3. Т. XXVI. № 27809. С. 475–477.

«Положения об охране Императора», назначению П.А. Черевина главным начальником его императорского величества охраны⁵⁶.

Во-вторых, это материалы, позволяющие реконструировать основные этапы служебной карьеры дворцовых комендантов и основные направления их деятельности на этом посту⁵⁷.

В-третьих, это разного рода донесения, доклады, записки, адресантами и адресатами которых выступали руководители императорской охраны⁵⁸.

В-четвертых, это материалы делопроизводства государственных учреждений, с которыми взаимодействовали дворцовые коменданты⁵⁹.

3. Источники личного происхождения представлены мемуарами, дневниками и письмами современников – представителей царствующего дома, военной, политической и придворной элит.

Из всех дворцовых комендантов Николая II только последний – В.Н. Воейков – оставил воспоминания о своей жизни и военной и придворной службе, названные «С царем и без царя»⁶⁰ и изданные в 1936 г. в Финляндии. Однако большое значение имеют и воспоминания «коллег по цеху»

⁵⁶ Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 919. Оп. 2. Д. 227; Ф. 1328. Оп. 1. Д. 3, 11; «Мною приступлено к выработке наилучшей организации охраны Вашего Императорского Величества» Записка И.И. Воронцова-Дашкова Александру III. Июнь 1881 г. / публ. О.В. Журавлева // Руководители государственной охраны России и СССР. С. 208–223.

⁵⁷ Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 97. Оп. 1а. Д. 40; Ф. 110. Оп. 2. Д. 9962, 10410, 10765, 11365; РГИА. Ф. 1328. Оп. 1. Д. 15, 24, 559, 566, 569, 570, 594, 625, 1084, 1094, 1095, 1392, 1476.

⁵⁸ ГАРФ. Ф. 543. Оп. 1. Д. 27, 181, 460; Ф. 595. Оп. 1. Д. 24; Ф. 601. Оп. 1. Д. 1053, 1059, 1063; Ф. 1001. Оп. 1. Д. 115; Ф. 1467. Оп. 1. Д. 625; РГИА. Ф. 1328. Оп. 2. Д. 68; Агентурная работа политической полиции Российской империи. Сборник документов. 1880–1917 / Сост. Е.И. Щербакова. М.: АИРО–XXI; СПб.: «Дмитрий Буланин», 2006. 384 с.

⁵⁹ ГАРФ. Ф. 102. Оп. 73. 2-е делопроизводство. 1915 г. Д. 2 ч. 6, Д. 10 ч. 46, 46а; Оп. 74. 2-е делопроизводство. 1916 г. Д. 46; Ф. 1467. Оп. 1. Д. 41, 73, 95, 459, 1038; РГИА. Ф. 768. Оп. 2. Д. 1118; Ф. 1276. Оп. 5. Д. 631; Оп. 6. Д. 460. Комиссия сенатора М.И. Трусевича // Тайна убийства Столыпина. М.: РОССПЭН, 2003. С. 97–398; Падение царского режима. Стенографические отчеты допросов и показаний, данных в 1917 г. в Чрезвычайной Следственной Комиссии Временного Правительства / Ред. П.Е. Щеголева: в 7 т. М.; Л.: ГИЗ, 1924–1927.

⁶⁰ *Воейков В.Н.* С царем и без царя: Воспоминания последнего дворцового коменданта государя императора Николая II. М.: Воениздат, 1995. 431 с.

дворцовых комендантов: их подчиненных (А.И. Спиридович⁶¹, Г.А. Таль⁶²), коллег по полицейско-охранной работе (П.Г. Курлов⁶³, В.И. Гурко⁶⁴, В.Ф. Джунковский⁶⁵, А.Т. Васильев⁶⁶, Д.Н. Любимов⁶⁷, А.В. Герасимов⁶⁸, К.И. Глобачев⁶⁹).

Полезные сведения содержат мемуары представителей высшей военной и политической элиты: С.Ю. Витте⁷⁰, В.Н. Коковцова⁷¹, В.В. фон Валь⁷², А.Н. Куломзина⁷³, А.И. Гучкова⁷⁴, М.В. Родзянко⁷⁵, Я.В. Глинки⁷⁶,

⁶¹ *Спиридович А.И.* Записки жандарма. 2-е изд. [Харьков]: Пролетарий, [1928]. 280 с.; *он же.* Начало Распутина // Иллюстрированная Россия. 1932. № 15 (361). С. 1–9; *он же.* Великая война и февральская революция: Воспоминания. Мемуары. Минск: Харвест, 2004. 720 с.

⁶² [Таль Г.А.] Мемуары об отречении от престола Российского Государя Императора Николая II, записанные в дни, предшествовавшие и последующие этому событию, штаб-офицером для особых поручений при дворцовом коменданте подполковником фон Талем, как бывшим комендантом императорского поезда, в хронологической последовательности совершавшихся событий // Звезда. 2002. № 10. С. 175–194.

⁶³ *Курлов П.Г.* Гибель императорской России: Воспоминания. М.: Современник, 1992. 255 с.

⁶⁴ *Гурко В.И.* Черты и силуэты прошлого: Правительство и общественность в царствование Николая II в изображении современника. М.: НЛЮ, 2000. 808 с.

⁶⁵ *Джунковский В.Ф.* Воспоминания: в 2 т. М.: Изд-во им. Сабашниковых, 1997; *он же.* Воспоминания. Т. 3. М.: Изд-во им. Сабашниковых, 2015. 744 с.

⁶⁶ *Васильев А.Т.* Охрана: русская секретная полиция // «Охранка»: Воспоминания руководителей охранных отделений / Вступ. статья, подгот. текста и коммент. З.И. Перегудовой: в 2 т. Т. 2. М.: НЛЮ, 2004. С. 343–515.

⁶⁷ *Любимов Д.Н.* Русское смутное время. 1902–1906. По воспоминаниям, личным заметкам и документам / авт. вступ. ст. и коммент. К.А. Соловьев. М.: Кучково поле; Ретроспектива, 2018. 560 с.

⁶⁸ *Герасимов А.В.* На лезвии с террористами. Париж: YMCA-PRESS, 1985. 205 с.

⁶⁹ *Глобачев К.И.* Правда о русской революции: воспоминания бывшего начальника Петроградского охранного отделения. М.: РОССПЭН, 2009. 519 с.

⁷⁰ *Витте С.Ю.* Воспоминания. Царствование Николая II. В 2 т. 2-е изд. Л.: ГИЗ, 1924.; *он же.* Воспоминания. Детство. Царствования Александра II и Александра III. 1849–1894. Т. 3. Л.: ГИЗ, 1924. 395 с.

⁷¹ *Коковцов В.Н.* Из моего прошлого. Воспоминания 1903–1919 гг.: в 2 т. Париж: Издание журнала «Иллюстрированная Россия», 1933.

⁷² Отдел рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ). Ф. 127. Д. 6.

⁷³ *Куломзин А.Н.* Пережитое. Воспоминания. М.: РОССПЭН, 2016. 1038 с.

⁷⁴ [Гучков А.И.] Александр Иванович Гучков рассказывает... Воспоминания Председателя Государственной Думы и военного министра Временного Правительства. М.: ТОО Редакция журнала «Вопросы истории», 1993. 144 с.

⁷⁵ *Родзянко М.В.* Крушение империи. 3-е изд. Л.: Прибой, 1929. 272 с.

⁷⁶ *Глинка Я.В.* Одиннадцать лет в Государственной думе. 1906–1917: Дневник и воспоминания. М.: НЛЮ, 2001. 400 с.

П.Н. Милюкова⁷⁷, В.А. Сухомлинова⁷⁸, А.А. Поливанова⁷⁹, А.Н. Наумова⁸⁰, А.А. Мосолова⁸¹, А.А. Игнатъева⁸², Н.А. Епанчина⁸³, А.Д. Бубнова⁸⁴, М. Жанена⁸⁵.

Опубликованные дневники Николая II⁸⁶ позволяют нам выяснить характер взаимоотношений императора и всех дворцовых комендантов на длительной временной перспективе. Важное значение имеют дневники великого князя Андрея Владимировича⁸⁷, епископа Арсения (Стадницкого)⁸⁸, А.А. Половцова⁸⁹, А.Н. Куропаткина⁹⁰, Г.О. Рауха⁹¹, А.В. Богданович⁹², Е.А. Святополк-Мирской⁹³, А.С. Суворина⁹⁴, А.А. Киреева⁹⁵, Л.А. Тихомирова⁹⁶,

⁷⁷ Милюков П.Н. Воспоминания. М.: Политиздат, 1991. 528 с.

⁷⁸ [Сухомлинов В.А.] Воспоминания Сухомлинова. М., Л.: ГИЗ, 1926. 334 с.

⁷⁹ Поливанов А.А. Из дневников и воспоминаний по должности военного министра и его помощников. 1907–1916 г. / Под ред. А.М. Зайончковского: в 2 т. Т. 1. М.: Высший военный редакционный совет, 1924. 240 с.

⁸⁰ Наумов А.Н. Из уцелевших воспоминаний. 1868–1917: в 2 кн. Кн. 2. Нью-Йорк: издание А.К. Наумовой и О.А. Кусевицкой, 1955. 583 с.

⁸¹ Мосолов А.А. При дворе Императора. Рига: Филин, 1938. 232 с.

⁸² Игнатъев А.А. Пятьдесят лет в строю. М.: Вече, 2013. 448 с.

⁸³ Епанчин Н.А. На службе трёх императоров. Воспоминания. М.: Издание журнала «Наше наследие», 1996. 576 с.

⁸⁴ [Бубнов А.Д.] В царской ставке: Воспоминания адмирала Бубнова. Нью-Йорк: Изд-во им. Чехова, 1955. 388 с.

⁸⁵ Janin M. Pád carismu a konec ruské armády. (Moje misse na Rusi v letech 1916–1917). Z rukopisu přeložil dr. Hanaš Jelínek. Nakladatelství Jaroslav A. Růžička v Praze. 1931. 230 s.

⁸⁶ Дневники императора Николая II, 1894–1918: в 2 т. М.: РОССПЭН, 2011–2013.

⁸⁷ Военный дневник великого князя Андрея Владимировича Романова (1914–1917) / сост., предисл., коммент. В.М. Осин, В.М. Хрусталева. М.: Изд-во им. Сабашниковых, 2008. 448 с.

⁸⁸ Арсений (Стадницкий), митрополит. Дневник: 1902–1903. Т. 2. М.: Изд-во ПСТГУ, 2012. 532 с.

⁸⁹ Половцов А.А. Дневник. 1893–1909 / сост., коммент., вступ. ст. О.Ю. Голечковой. СПб: АНО «Женский проект»: Алетейя, 2015. 704 с.

⁹⁰ [Куропаткин А.Н.] Дневник генерала А.Н. Куропаткина. М.: ГПИБ, 2010. 452 с.; он же. Японские дневники А.Н. Куропаткина [с 27 мая по 1 июля 1903 г.] // Российский Архив: История Отечества в свидетельствах и документах XVIII—XX вв.: Альманах. М.: Студия ТРИТЭ: Рос. Архив, 1995. Т. VI. С. 393–444; Русско-японская война. Из дневников А.Н. Куропаткина и Н.П. Линевица. Л.: ГИЗ, 1925. 190 с.

⁹¹ Раух Г.О. Дневник // Красный архив. 1926. Т. 19. С. 83–109.

⁹² [Богданович А.В.] Три последних самодержца. Дневник А.В. Богданович. М.–Л.: Л.Д. Френкель, 1924. 572 с.

⁹³ Святополк-Мирская Е.А. Дневник // Исторические записки. 1966. Т. 77. С. 236–293.

⁹⁴ Дневник А.С. Суворина.

⁹⁵ Дневник А.А. Киреева. 1905–1910. М.: РОССПЭН, 2010. 472 с.

⁹⁶ Дневник Л.А. Тихомирова. 1905–1907 гг. М.: РОССПЭН, 2015. 597 с.

М.К. Лемке⁹⁷, т.к. эти источники дают нам представление об отношении современников к дворцовым комендантам, их деятельности и оценке их влияния на реализацию внутри- и внешнеполитического курса.

Эпистолярные источники темы условно могут быть разделены на две группы – опубликованные и неопубликованные.

Среди архивных эпистолярных источников стоит, в первую очередь, отметить переписку дворцового коменданта Д.Ф. Трепова с Николаем II⁹⁸, частично опубликованную⁹⁹, а также письма адресованные Александром III и членами его семьи начальнику царской охраны П.А. Черевину¹⁰⁰. Из этого корпуса документов мы можем сформировать определенное представление о взаимоотношениях монархов с руководителями их охраны. Среди неопубликованных источников следует выделить также переписку П.П. Гессе с министром иностранных дел В.Н. Ламздорфом¹⁰¹ и министром внутренних дел И.Л. Горемыкиным¹⁰², а также письма, направленные Гессе известным общественным деятелем А.А. Клоповым¹⁰³. Важнейшим значением обладает обширная личная (в т.ч. и деловая) переписка начальника охраны П.А. Черевина¹⁰⁴, дворцовых комендантов Д.Ф. Трепова¹⁰⁵, В.А. Дедюлина¹⁰⁶ и В.Н. Воейкова¹⁰⁷.

На сегодняшний день опубликовано большое количество эпистолярных источников по обозначенной в диссертации тематике, в

⁹⁷ Лемке М. 250 дней в царской ставке (25 сент. 1915 – 2 июля 1916). Пг.: ГИЗ, 1920. 859 с.

⁹⁸ ГАРФ. Ф. 595. Оп. 1. Д. 45.

⁹⁹ «Вы единственный из моих слуг, на которого я могу совершенно положиться». Из переписки Николая II и Д.Ф. Трепова. 1905–1906 гг. / Публ. И.И. Глебовой // Исторический архив. 2003. № 4. С. 171–183; Глебова И.И. Задача государства – «создание твердо сплоченной консервативной партии порядка» (Из официальной переписки Николая II и Д.Ф. Трепова) // Россия и современный мир. 2003. № 3 (40). С. 180–197.

¹⁰⁰ РГИА. Ф. 1670. Оп. 1. Д. 37–41.

¹⁰¹ ГАРФ. Ф. 568. Оп. 1. Д. 288, 417.

¹⁰² РГИА. Ф. 1626. Оп. 1. Д. 563.

¹⁰³ Там же. Ф. 1328. Оп. 1. Д. 1082.

¹⁰⁴ Там же. Д. 1139.

¹⁰⁵ ГАРФ. Ф. 595. Оп. 1. Д. 136; Ф. 1001. Оп. 1. Д. 574.

¹⁰⁶ Там же. Ф. 826. Оп. 1. Д. 202; РГИА. Ф. 1328. Оп. 1. Д. 1142–1145.

¹⁰⁷ ГАРФ. Ф. 682. Оп. 1. Д. 204; Ф. 713. Оп. 1. Д. 33; Ф. 1145. Оп. 1. Д. 71; Ф. 1467. Оп. 1. Д. 626–628, 724; РГИА. Ф. 1617. Оп. 1. Д. 63.

частности, переписка Николая II с императрицами Марией Федоровной (1894–1917)¹⁰⁸ и Александрой Федоровной (1914–1917)¹⁰⁹, а также с высочайшими родственниками – великими князьями Константином Константиновичем и Георгием Александровичем¹¹⁰, великой княгиней Елизаветой Федоровной¹¹¹. Особое место занимают опубликованные т.н. «политические письма» Б.М. Юзефовича¹¹², адресованные в частности, П.П. Гессе: написанные в период 1899–1905 гг., они позволяют определить круг идей, которые передавал политический «советник» дворцового коменданта, а также степень их воплощения на практике. Письма А.А. Клопова¹¹³, направлявшиеся на имя Николая II, содержат в себе упоминания о Гессе, а письма князя М.М. Андроникова¹¹⁴ и генерала Я.Г. Жилинского¹¹⁵ В.Н. Воейкову позволяют по-новому взглянуть на политическую роль последнего дворцового коменданта.

4. Периодическая печать представлена как общественно-политическими («Русские ведомости»¹¹⁶, «Новое время»¹¹⁷, «Русская воля»¹¹⁸,

¹⁰⁸ Переписка императора Николая II с матерью – императрицей Марией Федоровной. 1894–1917. М.: Индрик, 2017. 1056 с.

¹⁰⁹ Переписка Николая и Александры. М.: Захаров, 2013. 928 с.

¹¹⁰ Николай II и Великие Князья: документальные материалы: в 2 т. / Сост., авт. пред., коммент. и биограф. справочника Т.А. Лобашкова. М.: ООО «Буки Веди», 2020.

¹¹¹ Великая княгиня Елисавета Феодоровна и император Николай II. Документы и материалы (1884–1909 гг.) / Авт.-сост. А.Б. Ефимов, Е.Ю. Ковальская. СПб.: Алетейя, 2009. 848 с. См. также: Письма преподобномученицы великой княгини Елизаветы Феодоровны / сост. Т.В. Коршунова, Е.Н. Понкратова, О.С. Трофимова. М.: Православное Сестричество во имя Преподобномученицы Елизаветы, 2019. 488 с.

¹¹² Юзефович Б.М. Политические письма. Периодический сборник по вопросам текущей политической и общественной жизни. Киев, 1906–1908.

¹¹³ [Клопов А.А.] Тайный советник императора [Письма коллежского асессора, экономиста А.А. Клопова Николаю Второму, 1899–1917] / Авт.-сост. В.М. Крылов [и др.]. СПб.: Петербург-XXI век, 2002. 525 с.

¹¹⁴ «Успокоения нечего ожидать»: Письма князя М.М. Андроникова Николаю II, Александре Федоровне, А.А. Вырубовой и В.Н. Воейкову / Публ. С.В. Куликова // Источник. 1999. № 1. С. 24–44.

¹¹⁵ «Все, что я написал, я сообщаю под самым строгим секретом: это только для Государя и для тебя». Письмо представителя российского верховного главкомандования при французской главной квартире Я.Г. Жилинского дворцовому коменданту В.Н. Воейкову. 1916 г. / вступ. ст., публ. и прим. М.А. Князева // Исторический архив. 2023. № 1. С. 160–164.

¹¹⁶ Русские ведомости. М., 1905.

«Освобождение»¹¹⁹), так и сатирическими изданиями («Волшебный фонарь»¹²⁰, «Леший»¹²¹, «Песни без слов»¹²², «Стрекоза»¹²³). Так, если «Русские ведомости» и «Новое время» в отдельных случаях выступали в качестве рупоров проводимых дворцовыми комендантами идей, то в журналах «Песни без слов» и «Стрекоза» руководители охраны нередко становились объектами сатиры, что также позволяет судить об общественном отношении к представителям придворной элиты.

Таким образом, тема диссертационного исследования обеспечена широким спектром источников, что потенциально позволяет решить поставленные исследовательские задачи.

Методология исследования. В диссертационном исследовании были использованы историко-генетический, историко-биографический, проблемно-хронологический и компаративный методы.

Историко-генетический метод позволил проследить истоки формирования института императорской охраны в царствование Александра III (1881–1894).

Применение историко-биографического метода позволило не только достаточно подробно реконструировать жизненные пути дворцовых комендантов, но и уделить внимание их личностным характеристикам, нередко определявшим их взгляды и действия.

Использование проблемно-хронологического метода дало возможность рассмотреть деятельность дворцовых комендантов, их влияние на царя и систему принятия государственных решений в исторической перспективе, на протяжении двадцатитрехлетнего правления Николая II.

¹¹⁷ Новое время. СПб., 1906.

¹¹⁸ Русская воля. Пг., 1917.

¹¹⁹ Освобождение. Париж, 1902–1903.

¹²⁰ Волшебный фонарь: Ежедневный журнал общественной и политической сатиры и карикатуры. СПб., 1906.

¹²¹ Леший: Орган сатирического раздумья. СПб., 1906.

¹²² Песни без слов: Ежемесячный художественно-сатирический журнал. СПб., 1906.

¹²³ Стрекоза: Ежедневный журнал сатиры и юмора. Пг., 1917.

Компаративный метод позволил раскрыть участие дворцовых комендантов в придворной и государственно-политической жизни России в сравнительно-историческом ключе, сопоставить политические стратегии и поведенческие практики начальников царской охраны в условиях общественно-политической лабильности конца XIX – начала XX в.

В основу исследования положены принципы объективности и историзма – придворная и государственно-политическая деятельность дворцовых комендантов исследуется в контексте как внутривластного развития России в 1896–1917 гг., так и эволюции взглядов, мировоззренческих установок самого Николая II.

Научная новизна. Впервые в историографии деятельность дворцовых комендантов рассматривается комплексно, с выходом за рамки изучения охранной деятельности, в контексте придворной и государственно-политической жизни Российской империи конца XIX – начала XX в., а совокупность занимавших эту должность лиц оценивается как единая придворная группа. Полученные результаты исследования позволяют приблизиться к пониманию как механизмов кадровой политики Николая II, так и особенностей формирования его ближайшего окружения.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что они расширяют научные представления о характере формирования и функционирования ближайшего окружения Николая II на протяжении его царствования.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что результаты исследования могут быть использованы при подготовке обобщающих трудов по политической истории России конца XIX – начала XX в., разработке общих и специальных университетских курсов по истории России данного периода, для научно-просветительской работы.

Проблематика и выводы диссертации соответствуют паспорту специальности 5.6.1 – Отечественная история, а именно:

п. 15 «Исторический опыт российских реформ»;

п. 16 «История российских революций»;

п. 17 «Личность в российской истории, ее персоналии. История российских элит».

Достоверность исследования обеспечивается его широкой источниковой базой, состоящей из многочисленных опубликованных и неопубликованных материалов (использованы документы Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного исторического архива и Отдела рукописей Российской национальной библиотеки), а также соблюдением принципов историзма и объективности.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Учреждение должности дворцового коменданта в 1896 г. было продиктовано не столько логикой развития института императорской охраны, сколько борьбой в придворных верхах, развернувшейся в 1890-е гг. за влияние на молодого императора Николая II. Основными участниками коллизии стали главный начальник его императорского величества охраны П.А. Черевин и министр императорского двора И.И. Воронцов-Дашков. Воспользовавшись фактом ухода из жизни начальника охраны, министр двора предпринял попытку переподчинения себе этой должности с целью устранения потенциальных влиятельных конкурентов в будущем, однако потерпел фиаско. В результате Николай II учредил новую должность дворцового коменданта (по сути произошла только смена ее наименования), назначил на нее П.П. Гессе, а сам министр вскоре был отправлен в отставку.

2. Политическое значение поста дворцовых комендантов, преувеличенное современниками и недооцененное исследователями, заключалось в том, что занимавший эту должность имел едва ли не исключительное право внеочередного доклада у самодержца, что позволяло руководителю охраны доводить до императора те или иные идеи (свои или чьи-либо другие), выступать в качестве консультанта или советника.

3. До 1905 г. дворцовый комендант сохранял свое вневедомственное положение, то есть не подчинялся министрам и нес ответственность

исключительно перед монархом. После разработки и введения «Положения о дворцовом коменданте» руководитель охраны де-юре был переподчинен министру императорского двора, но де-факто дворцовые коменданты сохранили за собой прежние права и влияние. По этой причине современники (а за ними и исследователи) стали ошибочно относить дворцовых комендантов к разряду «камарильи», т.е. представителей безответственных влияний при дворе.

4. Широкая сеть связей в придворной и бюрократической среде позволяла дворцовым комендантам активно вмешиваться в реализацию внутривластного курса, пытаться влиять на назначение своих протеже на ответственные посты в правительстве, регулировать взаимоотношения между различными придворными группировками. Тем не менее, результативность этих попыток была крайне низка и лишь в небольшой доле случаев соответствовала взглядам монарха, проводимым в жизнь.

5. Большинство дворцовых комендантов были носителями либеральной и умеренно-либеральной идеологии, которая в случаях изменения политической конъюнктуры маскировалась под консервативную и охранительную, а потому ошибочно воспринималась современниками как реакционная.

6. Выявленные и введенные в научный оборот документы о заграничных контактах руководителей императорской охраны позволяют говорить о внешнеполитической составляющей деятельности дворцовых комендантов, которая заключалась как в трансляции западной аудитории опыта и перспектив России в реализации реформ (Д.Ф. Трепов), так и в использовании неформальных контактов для решения вопросов дипломатического характера (В.Н. Воейков).

Апробация исследования проводилась на ряде региональных, всероссийских и международных конференций: Международная конференция молодых ученых «My way: практики и образы переселения, путешествия, паломничества в истории и современности» (Нижний

Новгород, 26 апреля 2019 г.), Международная научно-практическая конференция «Регионы мира: проблемы истории, культуры и политики» (Нижний Новгород, 20–21 ноября 2019 г.), XXV Всероссийская научная конференция студентов и молодых исследователей «Пироговские чтения» (Нижний Новгород, 25 ноября 2019 г.), Молодежная (студенческая) научная конференция «Встречи в Таврическом 2019. Парламентаризм: история и современность» (Санкт-Петербург, 5 декабря 2019 г.), XXV Нижегородская сессия молодых ученых (технические, естественные, математические, гуманитарные науки) (Нижний Новгород, 10–13 ноября 2020 г.), Всероссийская научная конференция «Революция 1917 года в России: новые подходы и взгляды» (Санкт-Петербург, 27–28 ноября 2020 г.), V Международная научная конференция «Потемкинские чтения» (Севастополь, 24–26 марта 2021 г.), XVII Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Перспективны – 2021» (Красноярск, 19–24 апреля 2021 г.), XXI Международная научная конференция «Государство, общество, церковь в истории России XX-XXI веков» (Иваново, 30–31 марта 2022 г.), Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Гусевские чтения. Три измерения политической истории России: идеология, политика, практики» (Москва, 29–30 марта 2023 г.).

Основные положения диссертации и ее выводы опубликованы в 18 статьях общим объемом 10,6 п.л., в том числе 10 статей в изданиях из списка, рекомендованного ВАК РФ.

Структура исследования. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, а также списка источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность исследования, определяются объект и предмет изучения, раскрывается степень

разработанности проблемы, формулируются цель и задачи диссертации, а также обосновываются хронологические и территориальные рамки исследования. Также характеризуются источниковая и методологическая база диссертации, определяется научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы. Завершают введение основные положения, выносимые на защиту, информация об апробации исследования и опубликованных работах.

В первой главе – «Становление службы дворцового коменданта (1896–1905 гг.)» – рассматриваются истоки появления и основные этапы развития службы руководителя императорской охраны.

В первом параграфе – «Политическая предыстория учреждения должности дворцового коменданта (1881–1896 гг.)» – анализируются события политической предыстории появления должности дворцового коменданта, начиная от учреждения поста главного его императорского величества охраны в 1881 г. до предпринятой попытки министра императорского двора И.И. Воронцова-Дашкова переподчинить себе должность руководителя охраны в 1896 г., следствием которой стало изменение наименования должности и назначение на нее генерала П.П. Гессе.

Во втором параграфе – «Первый дворцовый комендант П.П. Гессе (1896–1905 гг.) и его роль в окружении Николая II» – представлен развернутый портрет первого дворцового коменданта П.П. Гессе как государственного и политического деятеля. Выходец из дворянского рода, генерал построил успешную военную карьеру, возглавляя осуществлявший императорскую охрану Сводно-гвардейский батальон и занимая должность коменданта Императорской главной квартиры. Назначение Гессе дворцовым комендантом стало следствием наличия профессионального опыта, личного знакомства с царем и покровительства его родственников.

Помимо исполнения прямых служебных обязанностей, заключавшихся в охране императора и его семьи, П.П. Гессе смог проявить себя и в качестве

политического деятеля. В 1902 и 1904 гг. генерал предпринимал попытки назначения своих протеже – Н.И. Бобрикова и Б.В. Штюмерера соответственно – на пост министра внутренних дел, однако обе кандидатуры были отклонены царем. Дворцовый комендант поддерживал контакты с заграничными полицейскими структурами, причем это общение (главным образом, с заведующим заграничной агентурой департамента полиции П.И. Рачковским) не ограничивалось вопросами охраны, в частности, в переписке затрагивались различные аспекты внешней политики России и союзных стран. Опосредованную, но отнюдь не последнюю роль сыграл П.П. Гессе в истории с попыткой получения французского медицинского диплома целителем Ф.А. Низье. Используя свой административный ресурс и исполняя при этом исключительно волю императора, дворцовый комендант был вынужден включиться в аферу, исход которой едва не стоил ему карьеры, т.к. генерал сыграл определенную роль в последующем устранении француза от русского двора. Проявляя политическую гибкость, Гессе в одинаковой степени взаимодействовал с представителями как консерваторов (Б.М. Юзефович), так и либералов (А.А. Клопов), не высказывая при этом напрямую симпатии той или иной идеологии. Тем не менее, умеренно-либеральные взгляды генерала проявились в его неприятии агрессивной политики России на Дальнем Востоке, а также в начальный период первой русской революции, когда Гессе отчетливо идентифицировал себя со сторонниками введения народного представительства. Однако это не помешало генералу перейти на консервативные позиции в период нарастания революции в стране. Таким образом, политическим взглядам дворцового коменданта была свойственна динамичность, изменчивость, во многом отражавшая двойственные взгляды самого Николая II.

В третьем параграфе – «Николай II в поисках нового начальника охраны (июль–сентябрь 1905 г.). Утверждение "Положения о дворцовом коменданте"» – через призму историко-биографического подхода рассматривается деятельность временно исправляющих должность

дворцового коменданта С.С. Озерова, А.В. Олсуфьева и П.Н. Енгальчева. Основным содержанием деятельности указанных лиц стала разработка и введение в жизнь «Положения о дворцовом коменданте». Этот документ позволил не только более точно регламентировать должностные полномочия руководителя охраны, но и подчинял дворцового коменданта министру императорского двора, тем самым первый утрачивал свое вневедомственное положение.

Во второй главе – «Д.Ф. Трепов и В.А. Дедюлин: два типа дворцового коменданта (1905–1913 гг.)» – освещается деятельность дворцовых комендантов Д.Ф. Трепова и В.А. Дедюлина.

В первом параграфе – «Д.Ф. Трепов на посту дворцового коменданта (1905–1906 гг.)» – дается оценка деятельности генерала Д.Ф. Трепова на посту руководителя императорской охраны. Парадокс карьерного пути Трепова заключался в том, что его назначение на эту должность было формальным понижением по должности, тем не менее, генерал смог сохранить свое влияние на разработку и реализацию внутри- и внешнеполитического курса. Д.Ф. Трепов пользовался исключительной поддержкой монарха, поэтому выступал не только в качестве царского советника, но и друга, доверенного лица. Именно поэтому дворцовый комендант принимал активное участие в подготовке новой редакции Основных законов Российской империи, а также церемонии открытия I Государственной думы. Особое придворное положение Д.Ф. Трепова, а также его напряженные взаимоотношения с премьер-министрами С.Ю. Витте и П.А. Столыпиным создали определенную коллизию, когда руководитель охраны имел едва ли не большее влияние, чем председатели правительственных кабинетов. Этот конфликт нашел естественное разрешение в связи со скоропостижной кончиной генерала в сентябре 1906 г.

Во втором параграфе – «Дворцовый комендант В.А. Дедюлин (1906–1913 гг.)» – рассматриваются основные этапы карьеры В.А. Дедюлина и его участие в политической жизни периода становления думской монархии. Его

назначение руководителем императорской охраны стало следствием соглашения Николая II и П.А. Столыпина, желавшего видеть аполитичного дворцового коменданта. Однако Дедюлин совсем не был чужд политике, оказывал финансовую поддержку правым партиям, был лично знаком с рядом видных деятелей монархического лагеря, хотя его личные симпатии склонялись к либеральным, а не консервативным. В «деле» Г.Е. Распутина дворцовый комендант проявил максимум бдительности в плане осторожного отношения к «старцу», однако сам невольно стал одним из звеньев механизма антираспутинской пропаганды, запущенного Государственной думой.

Третья глава – «В.Н. Воейков: дворцовый комендант периода кризиса самодержавия (1913–1917 гг.)» – посвящена деятельности последнего дворцового коменданта В.Н. Воейкова и его предшественника на этом посту Ю.И. Трубецкого.

В первом параграфе – «Основные этапы служебной карьеры В.Н. Воейкова и его роль в развитии физического воспитания и спорта в дореволюционной России» – представлен обзор основных этапов карьеры генерала Воейкова, при этом делается акцент на его деятельности в области военно-физической подготовки войск (1906–1910 гг.) и вкладе в развитие гражданского физического воспитания, спорта и олимпийского движения (1911–1916 гг.).

Во втором параграфе – «В.Н. Воейков и императорская семья» – рассматривается предыстория назначения В.Н. Воейкова на пост дворцового коменданта, а также основные направления его деятельности на этом посту. Воейков не был ставленником «камарильи», а его назначение не было обусловлено родственными связями с влиятельными придворными, наоборот, решение о его назначении дворцовым комендантом было принято непосредственно Николаем II. Отношения В.Н. Воейкова с царем были доверительными и даже дружескими, однако к советам, рекомендациям

генерала царь относился нейтрально, принимая их во внимание, но не всегда следуя им.

В третьем параграфе – «Дворцовый комендант В.Н. Воейков и политическая борьба накануне Февральской революции (1914–1917 гг.)» – анализируются формы и практики взаимодействия В.Н. Воейкова с неформальным окружением Николая II, выразившиеся в отстраненном, нейтральном отношении генерала к разного рода просителям и ходатаям. Тем не менее, «распутинский слух» коснулся и Воейкова, который с подачи думской оппозиции сам стал представителем «камарильи». Основной формой борьбы оппозиции с Воейковым стало публичное возведение на него ложных обвинений; апогеем этой борьбы, закончившейся «падением» генерала и устранением должности дворцового коменданта, стала Февральская революция 1917 г.

В заключении в соответствии с поставленными задачами подводятся основные итоги исследования и формулируются выводы.

1. Учреждение должности дворцового коменданта не было вызвано объективной необходимостью реформирования царского охранного ведомства во главе с главным начальником охраны, так как сменивший на этом посту в 1896 г. П.А. Черевина дворцовый комендант П.П. Гессе сохранил прежний должностной функционал. Более того, дворцовый комендант закрепил и свое вневедомственное положение, которое открывало для назначенца широкие возможности оказывать влияние на монарха. Лишь только уход из жизни Гессе, а также события первой русской революции позволили «ограничить» возможности руководителя охраны, когда его преемниками было разработано «Положение о дворцовом коменданте», подчинявшее последнего министру императорского двора.

2. Период нахождения в должности дворцового коменданта Д.Ф. Трепова и В.А. Дедюлина характеризовался определенным креном скорее в сторону политической активности руководителей охраны, нежели прямого выполнения охранных функций. Перемещенный с должности товарища

министра внутренних дел на пост дворцового коменданта Д.Ф. Трепов продолжал оказывать недюжинное влияние на реализацию как внутренней, так и внешней политики России, нередко выступая в качестве доверенного лица монарха (в сознании современников – диктатора). Наоборот, В.А. Дедюлин тщательно скрывал свои политические взгляды, в своей деятельности исходя из принципа целесообразности. В отличие от своего предшественника, Дедюлин принимал активное участие в решении разного рода придворных коллизий, стремясь сохранить статус-кво во взаимоотношениях монарха и его ближайшего окружения.

3. Последнего дворцового коменданта Николая II – В.Н. Воейкова – отличали, с одной стороны, крайний аполитизм, с другой стороны, личная преданность царю. Эти качества и определили основные направления деятельности генерала, стремившегося не только к тому, чтобы обеспечить физическую безопасность императора в экстраординарных условиях Первой мировой войны, но и максимально оградить себя и монарха от разного рода политических советников и корыстных «друзей». Тем не менее, это не спасло Воейкова от обвинений в принадлежности к «камарилье» и в итоге генерал стал «жертвой» антимонархических сил, пришедших к власти в результате Февральской революции 1917 г.

Таким образом, значение дворцовых комендантов в придворной и государственно-политической жизни Российской империи на рубеже веков заключалось в том, что они потенциально и реально имели возможность вмешательства в реализацию внутривластного курса государства. Это проявлялось в стремлении влиять на назначение своих протеже на ответственные посты в правительстве и регулировать взаимоотношения между различными придворными группировками. В целом, полученные результаты исследования не только позволяют приблизиться к пониманию механизмов кадровой политики Николая II и особенностей формирования его ближайшего окружения, но и открывают перед нами новые горизонты в изучении политической истории России конца XIX – начала XX вв.

**Основные положения диссертационного исследования отражены в
следующих публикациях:**

Публикации в изданиях, индексируемых в Web of Science

1. *Князев М.А.* Новые документы по истории Февральской революции 1917 г. и обстоятельствам отречения императора Николая II от власти // Вестник архивиста. 2021. № 3. С. 866–878.

*Публикации в изданиях, включенных в перечень ВАК Министерства
образования и науки Российской Федерации*

2. *Князев М.А.* Государственная деятельность В.Н. Воейкова в контексте российской истории начала XX века // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2019. № 6. С. 43–51.

3. *Князев М.А.* Дворцовый комендант В.Н. Воейков и думско-военная оппозиция: противостояние в годы Первой мировой войны // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2020. Т. 5, № 2. С. 55–65.

4. *Князев М.А.* Дворцовый комендант В.Н. Воейков и неофициальное окружение Николая II в 1914–1917 гг. // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2021. № 2. С. 30–39.

5. *Князев М.А.* Дворцовый комендант П.П. Гессе: основные этапы карьеры и его роль в окружении Николая II (1896–1905 гг.) // Вестник Московского университета. Серия 8: История. 2021. № 6. С. 78–94.

6. «Все, что я написал, я сообщаю под самым строгим секретом: это только для Государя и для тебя». Письмо представителя российского верховного главнокомандования при французской главной квартире Я.Г. Жилинского дворцовому коменданту В.Н. Воейкову. 1916 г. / *вступ. ст., публ. и прим. М.А. Князева* // Исторический архив. 2023. № 1. С. 160–164.

7. *Князев М.А.* «Из Совдепии в Украину»: побег бывшего дворцового коменданта В.Н. Воейкова в 1918 г. (к истории послереволюционной эмиграции) // *Человеческий капитал.* 2023. № 1(169). С. 62–68.

8. *Князев М.А.* Назначение генерала П.П. Гессе дворцовым комендантом Николая II (из истории борьбы в придворных верхах Российской империи в 1890-е гг.) // *Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского.* 2023. № 4. С. 7–11.

9. *Князев М.А.* Взаимоотношения дворцового коменданта В.А. Дедюлина и правых: идейное единство или взаимовыгодное сотрудничество? // *Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность.* 2023. Т. 8, № 4. С. 46–51. DOI: 10.25206/2542-0488-2023-8-4-46-51.

10. *Князев М.А.* «Первый друг» царской семьи: к истории пребывания целителя Филиппа Низье при дворе Николая II (1901–1902 гг.) // *Человеческий капитал.* 2023. № 5 (173). С. 13–21.

Научные статьи в журналах и материалах научно-практических конференций

11. *Князев М.А.* Идейно-смысловая роль антитезы в мемуарах В.Н. Воейкова «С царем и без царя» // *Язык и репрезентация культурных кодов. IX Всероссийская с международным участием научная конференция молодых ученых. (Самара, 29 мая 2019 г.).* Материалы и доклады. Часть II / под общ. ред.: А.А. Безруковой. Самара: изд-во «Инсома-пресс», 2019. С. 100–103.

12. *Князев М.А.* Освещение причин Февральской революции в России в мемуарах В.Н. Воейкова «С царем и без царя» // *Пироговские чтения: Материалы XXV научной конференции студентов и молодых исследователей, 25 ноября 2019 г. Н. Новгород: Издательство Приволжского исследовательского медицинского университета, 2019. С. 158–161.*

13. *Князев М.А.* Участие дворцового коменданта В.Н. Воейкова в разработке политического курса в конце 1916 – начале 1917 гг. // *XXV*

Нижегородская сессия молодых ученых (технические, естественные, гуманитарные науки): материалы тезисов и докладов / отв. за вып. Савельева М.А. Нижний Новгород: НРЛ, 2020. С. 394–396.

14. *Князев М.А.* В.Н. Воейков и IV Государственная Дума // Встречи в Таврическом 2019. Парламентаризм: история и современность: Молодежная (студенческая) научная конференция, Санкт-Петербург, Таврический дворец, 5 декабря 2019 г.: сборник научных статей / Под ред. А.Б. Николаева и К.А. Пшенко. СПб.: Астерион, 2020. С. 13–18.

15. *Князев М.А.* К вопросу о причинах назначения генерала В.Н. Воейкова дворцовым комендантом Николая II (1913 г.) // Сборник материалов V Международной научной конференции «Потемкинские чтения» (24–26 марта 2021 года, г. Севастополь) / Под ред. Г.В. Косова, Е.Е. Бойцовой, В.В. Хапаева и др. Севастополь: Севастопольский государственный университет, 2021. С. 36–37.

16. *Князев М.А.* Дворцовый комендант В.Н. Воейков и императрица Александра Федоровна // Проспект Свободный – 2021: материалы XVII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Красноярск, 19–24 апреля 2021 г. [Электронный ресурс] / отв. за вып. С.К. Франчук. Электрон. дан. (31 Мб). Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2021. С. 585–587.

17. *Князев М.А.* Дворцовый комендант В.Н. Воейков в дни Февральской революции // Революция 1917 года в России: новые подходы и взгляды. Сб. науч. ст. / Ред. кол.: А.Б. Николаев (отв. ред. и отв. сост.), Д.А. Бажанов, А.А. Иванов, С.М. Ляндрес. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2021. С. 30–44.

18. *Князев М.А.* Публицист Б.М. Юзефович и дворцовый комендант П.П. Гессе: к истории взаимоотношений и сотрудничества // Государство, общество, церковь в истории России XX–XXI веков: материалы XXI Международной научной конференции; Иваново, 30–31 марта 2022 г. Иваново: Ивановский государственный университет, 2022. С. 187–192.