

*На правах рукописи*



**НЕЕЛОВА Ольга Игоревна**

**МОДЕЛИРОВАНИЕ МЕДИАПОРТРЕТА РЕГИОНА:  
СЕМАНТИКА И ПРАГМАТИКА**

10.02.01 Русский язык

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

Краснодар – 2021

Работа выполнена на кафедре русского, славянского и общего языкознания ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского»

**Научный руководитель:** доктор филологических наук, доцент, доцент кафедры русского, славянского и общего языкознания ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского»  
**Сегал Наталья Александровна**

**Официальные оппоненты:**

- доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры межкультурной коммуникации, риторики и русского языка как иностранного ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»  
**Дзюба Елена Вячеславовна**

- доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русского языка и речевой коммуникации ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»  
**Федотова Татьяна Васильевна**

**Ведущая организация:** федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Защита состоится 1 марта 2022 года в 9.30 на заседании диссертационного совета Д 212.101.19 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» по адресу: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, ауд. 231.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» и на официальном сайте <http://docspace.kubsu.ru/docspace/handle/1/1522>

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 202\_ г.

И.о.ученого секретаря  
диссертационного совета



Немыка Анна Анатольевна

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Антропоцентрическая направленность и кроссдисциплинарность научных исследований начала XXI века определяют тот факт, что изучение актуальной картины мира, отраженной в языке, проводится посредством комплекса методов и приемов с привлечением инструментария широкого спектра областей гуманитарного знания. Так, методы и методики изучения языковых единиц предполагают обращение не только к лингвистике, но и к антропологии, этнологии, психологии, философии, культурологии, дискурсологии, социологии, когнитивистике, коммуникологии и другим наукам, позволяющим в полной мере описать широкий спектр признаков характеристик, имеющих разную природу, но неизменно находящих точки пересечения при описании языковой и концептуальной картин мира современного социума. Комплексный подход необходим и при моделировании актуального медийного пространства, в котором происходит фиксация изменений в жизни современного общества, формируются процессы интерпретации новых знаков и порождаются новые значения.

Данные характеристики являются основополагающими и при моделировании актуального медийного пространства, ярко и разноаспектно объективирующего различные сферы жизни современного общества. Важной составляющей общего медиапространства страны является медиапортрет региона, аккумулирующий знания, представления, систему ценностей и антиценностей, характерных не только для населяющих его этносов, но и для всех, кто следит за происходящими в регионе событиями и принимает участие в формировании и утверждении в общественном сознании имиджа региона.

Комплексному анализу медиатекста посвящали работы исследователи, представляющие разные научные концепции: С. И. Бернштейн, В. В. Богуславская, А. Н. Васильева, Т.Г. Добросклонская, И. В. Ерофеева, Я. Н. Засурский, Н. И.Клушина, В. Ю. Кожанова, В. Г. Костомаров, Б. В. Кривенко, М.А.Кронгауз, И. П. Лысакова, А. В. Николаева, Л. В. Рацибурская, Ю. В. Рождественский, С. И. Сметанина, Г. Я. Солганик, С. И. Трескова, Ф.Г.Фаткуллина и др. К изучению специфики моделирования медиапортрета и смежных с ним категорий обращались Т. Н. Галинская, Т. М. Николаева, А. В. Пантина, Д. О. Смирнов, А. Н. Тарасова и др.

Медиапортрет государства, а тем более медиапортрет региона, как правило, складывается десятилетиями и напрямую зависит от места (географического и статусного) данного геополитического субъекта на международной арене. Однако социополитические реалии последних лет

определили тот факт, что Крым в одночасье стал объектом пристального внимания российских и международных СМИ, проблемной точкой, вызывающей большое количество вопросов и лежащей в основе широкого спектра дискуссий социополитической направленности.

Дискурсивные практики в начале XXI-го века являются основой для изучения национальной культуры, а моделируемые тексты в современном обществе определяются как феномены существования человека и социума: включаются факторы вербализации мыслительного процесса; уточняется специфика восприятия слова с его семантикой, коннотациями и сферой употребления. На протяжении всего XX столетия проблема «текста в тексте» была в центре внимания представителей различных гуманитарных наук. Медиатексту как особому типу текста посвятили работы С. И. Бернштейн, Л. Е. Бессонова, А. Н. Васильев, Т. В. Добросклонская, Н. И. Клушина, В. Г. Костомаров, В. В. Красных, Б. В. Кривенко, И. М. Михалева, И. П. Лысакова, Е. А. Нахимова, Ю. Е. Прохоров, Ю. В. Рождественский, Н. А. Сегал, Г. Г. Слышкин, Г. Я. Солганик, Ю. А. Сорокин, С. И. Трескова, А. П. Чудинов, Т. А. Яценко и др.

**Актуальность диссертационного исследования** определяется необходимостью моделирования, выявления и описания лингвистической составляющей особенностей медиапортрета Республики Крым, зафиксированного в медиатекстах, описывающих события региона. В комплексе таких описаний представлены признаки образа региона семантического, социолингвистического, этнокультурного, лингвокогнитивного и прагматического характера. Манипулятивные установки медиадискурса и широкий спектр языковых средств, сопровождающий формирование корпуса медиатекстов при описании отраженных в современном медиапространстве реалий, нуждаются в тщательном и глубоком изучении. Комплексный и системный анализ медиапортрета Республики Крым предполагает выявление семантико-прагматических особенностей языковых единиц образной системы как ценного фрагмента языковой картины мира представителей русской лингвокультуры. Необходимым при этом представляется установление объема и границ корпуса языковых единиц образной системы, апеллирующих к исторической и культурной памяти этноса как основе национальной картины мира, выявление специфики их трансформационного потенциала в контексте новых социополитических реалий.

**Материал исследования** включает корпус медиатекстов 2011–2021 гг., отражающих актуальные для Крыма социополитические реалии.

**Источники анализируемого материала.** Фактическим материалом для анализа послужили тексты русскоязычных газет и журналов печатного и электронного характера («Крымская газета», «Крымские известия», «Крымская правда», «Крымское эхо», «Комсомольская правда», «Московский комсомолец», «Крымский телеграф», «Аргументы и факты» и др.), а также сайты политических деятелей, информационных агентств и порталов («РИА-Новости», «Интерфакс», «ИТАР-ТАСС», «Коммерсантъ» «Р-Спорт», «REGNUM», «Росбалт», «Ведомости», «Деловая столица», «Реальная политика» и др.), представляющие собой источники информации разной направленности (политика, экономика, культура, спорт), рассчитанные на различные целевые аудитории.

Собранная и проанализированная картотека (более 7 000 словоупотреблений) представляет собой разнообразный языковой материал и является презентативной эмпирической базой, на основе которой формируется **методология проведенного исследования.**

**Объект исследования** – языковые единицы, моделирующие образ Крыма в русскоязычном медиапространстве 2011–2021 гг.

**Предмет исследования** – семантико-прагматические особенности языковых единиц, моделирующих образ Крыма в русскоязычном медиапространстве 2011–2021 гг.

**Цель диссертационного исследования** заключается в выявлении и описании семантико-прагматического потенциала языковых единиц, участвующих в моделировании медиапортрета Республики Крым 2011–2021 гг. Данная цель обусловила постановку и последовательное решение следующих **задач:**

1. Определить понятийный аппарат, необходимый для описания концептуально-языковой составляющей медиапортрета региона, а также адекватные материалу методы и подходы регистрации языковых фактов.

2. Охарактеризовать семантико-прагматический потенциал новой лексики как составляющей актуального медиапространства.

3. Выявить доминирующие способы и приемы образования новых слов при моделировании медиапортрета Республики Крым.

4. Провести метафорическое моделирование позитивного и негативного образа Крыма в текстах русскоязычных СМИ.

5. Установить роль прецедентных единиц как составляющих медиапортрета Республики Крым.

6. С опорой на выявленный спектр языковых единиц образной системы представить фрагмент языковой картины мира региона, отраженный в медиапространстве.

**Исследовательская гипотеза** заключается в том, что семантическое многообразие и характер оценочности языковых единиц, формирующих медиапортрет Республики Крым, становятся составляющими массового коммуникативного пространства. Медиапортрет региона моделируется посредством языковых единиц образной системы, которые, реализуясь в контекстах, подвергаются трансформациям и расширяют спектр своих коннотативных значений. Данный факт определяет сложность моделирования медиапортрета региона и его зависимость от экстра- и интралингвистических факторов.

**Теоретико-методологическая база исследования** основывается на изучении языковой реальности, ключевые положения фрагментов которой представлены в следующих работах:

- лингвокультурология и языковая картина мира (Н. Д. Арутюнова, Г. Ю. Богданович, А. Вежбицкая, С. Г. Воркачев, Ю. Н. Караулов, В. И. Карасик, В. В. Колесов, В. В. Красных, В. А. Маслова, Г. Г. Слышкин, Ю. С. Степанов, И. А. Стернин, В. Н. Телия, В. М. Шаклеин, Т. А. Яценко);

- медиалингвистика и дискурсивная составляющая медиапространства (О. В. Александрова, Н. Д. Арутюнова, Л. Е. Бессонова, В. В. Богуславская, Т. ван Дейк, М. Н. Володина, Т. Г. Добросклонская, М. Р. Желтухина, Н. И. Клушина, И. М. Кобозева, И. П. Лысакова, О. Ф. Русакова, Л. Н. Синельникова, С. И. Сметанина, Г. Я. Солганик, Т. В. Чернышова);

- неология и деривационный потенциал новообразований (С. И. Алаторцева, Л. Б. Гацалова, Ю. И. Жабаева, Е. А. Земская, В. П. Изотов, С. В. Ильясова, А. Г. Лыков, Л. И. Плотникова, Т. В. Попова, Л. В. Рацибурская, Е. В. Сенько, И. С. Улуханов);

- когнитивная атрибуция текста (А. П. Бабушкин, А. Н. Баранов, Э. В. Будаев, Д. Б. Гудков, В. З. Демьянков, Е. В. Дзюба, Д. О. Добровольский, Р. И. Зарипов, Е. С. Кубрякова, М. Минский, А. А. Петров, Н. А. Сегал, Е. А. Селиванова, Т. Г. Скребцова, С. Г. Тер-Минасова, Ч. Филлмор, А. П. Чудинов, Е. С. Яковлева);

- семантико-прагматическая составляющая текстового пространства (А. Н. Баранов, В. В. Богуславская, М. С. Вершинин, О. И. Воробьева,

Е. М. Гордеева, М. Н. Грачев, В. В. Дементьев, И. В. Ерофеева, С. В. Ильясова, И. Р. Красникова, Л. Г. Лисицкая, О. Л. Михалева).

- теория интертекстуальности (Р. Барт, М. М. Бахтин, Р. Водак, В. В. Красных, Н. А. Купина, Ю. М. Лотман, С. Г. Тер-Минасова).

**Методы и исследовательские приемы**, использованные в работе: описательный – для интерпретации и обобщения результатов исследования; контекстологический – для определения специфики функционирования лингвистических единиц в различных медиатекстах; интерпретационный – для выявления манипулятивного потенциала языковых единиц; метод моделирования – для установления объема и границ лингвокогнитивных моделей; метод контент-анализа – для определения образно-ассоциативного потенциала исследуемых языковых фактов; компонентный анализ – при интерпретации составляющих отдельных языковых единиц; элементы количественного анализа.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. В современном медиадискурсе представлены тексты, в которых отражаются установки определенного социума, основанные на социокультурных реалиях современного общества. При этом не сбрасывается со счетов сложность и многогранность культурных традиций. Ассоциативный потенциал фоновых знаний носителей русской лингвокультуры в Крыму позволяет объективно представить фрагмент языковой картины мира в его концептуальном измерении.

2. Тексты русскоязычных СМИ, реагируя на судьбоносные для региона изменения, проявляют креативные подходы к организации языкового материала на разных уровнях языковой системы, прежде всего – лексическом. Языковая игра оказывается одним из важных способов введения новаций в языковую картину мира. Лингвокогнитивное моделирование участвует в создании своеобразного портрета региона и его имиджа, в основе которого лежит блок ключевых слов, зафиксированных в определенное время в медиатекстах разной направленности и связанных с особенностями жизни региона на том или ином культурно-историческом этапе.

3. Дискурс средств массовой информации 2011–2021 гг. в определенной мере представлен лингвистическими единицами, отражающими общественно-политические, экономические, культурные, спортивные события региона, в качестве основных средств вербальной репрезентации которых зафиксированы различного рода новообразования. В медиатекстах разной тематической направленности актуализируются

приемы деривационных возможностей языка, семантические характеристики ключевых слов, фиксируется широкий спектр образных средств и грамматических конструкций, выполняющих культурологическую, оценочную, манипулятивную, онтологическую, эвфемистическую функции.

4. Формируемый с помощью средств массовой информации образ региона основан на репрезентации, восприятии и оценке языковых новообразований, функционирующих в текстах русскоязычных СМИ, характеризуется наличием определенных фоновых знаний у реципиента, семантико-грамматическими характеристиками языковых единиц и спецификой их использования в медиатекстах и представляет собой определенный медиапортрет, в основе которого лежит лингвистическая составляющая. Зафиксированные в различных медиатекстах новообразования, иллюстрирующие факты из жизни современного социума, характеризуются богатым деривационным потенциалом, не тождественны в аксиологическом измерении, отличаются когнитивно-прагматической спецификой, а также свидетельствуют о территориальной индивидуальности и культурно-национальной самобытности региона, его генетической связи с Россией.

5. Многоаспектное описание языковых единиц, моделирующих образ Республики Крым в различных дискурсивных практиках определенного хронологического периода, представляет собой зафиксированный фрагмент лингвокультурной ситуации и позволяет представить портрет региона в его семантическом многообразии, деривационной специфике, динамичных преобразованиях разного рода, представленных в медиатекстах с помощью языковой игры.

**Научная новизна работы.** Семантико-прагматическая организация и особенности актуального функционирования языковых единиц, апеллирующих к ключевым словам эпохи как источнику описания лингвокультурной ситуации региона, впервые представлены в комплексном исследовании с учетом междисциплинарного подхода. В диссертации обозначены механизмы формирования русскоязычных медийных текстов на основе значений слов и словосочетаний, связанных с определенным временным периодом и спецификой территории. Расширены представления о лингвистическом медиапортретировании. Уточнены особенности деривационного потенциала и образной организации рассматриваемых феноменов.

**Теоретическая значимость работы** заключается в том, что в проведенном исследовании расширяется представление о современных



дискурсивных практиках и особенностях функционирования лексических единиц в актуальных медиатекстах. Языковые единицы, моделирующие современное медиапространство, устанавливаются и интерпретируются в комплексном описании языковых фактов, характеризующих особенности региона. Предложенные в работе приемы, предназначенные для изучения специфики ключевых слов, позволяют переосмыслить и разнопланово описать лингвокультурную ситуацию региона. Полученные данные о специфике лингвистических единиц, зафиксированных в русскоязычных текстах СМИ, имеют определенное значение для развития когнитивной и прагмалингвистики, дискурсологии и коммуникологии.

**Практическая ценность исследования.** Полученные результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего изучения современного медиадискурса, разработки новых методов анализа лингвокультурной ситуации и языковой картины мира социума, а также в лексикографической практике – при составлении различного типа словарей. Наблюдения и выводы, представленные в диссертационном исследовании на основе результатов анализа медиатекстов, могут быть использованы в практике преподавания медиалингвистики, стилистики, риторики, когнитивной лингвистики, лингвокультурологии и дискурсологии.

**Апробация работы.** Основные положения диссертации были изложены автором на следующих научных форумах и семинарах: на международных научно-практических конференциях и симпозиумах «Русский язык в поликультурном мире»(2015–2020, Ялта); «Реклама и связи с общественностью: традиции и инновации» (2015, 2016, Ростов-на-Дону); Международная научно-практическая конференция «Журналистика XXI века»: в координатах исторического времени» (2017 г., Санкт-Петербург); Международная научно-практическая конференция «Журналистика в 2017 году: творчество, профессия, индустрия» (2018 г., Москва); «Современное информационное пространство: журналистика и медиаобразование» (2016, 2017, Симферополь); на международных научных конференциях: «Межкультурные коммуникации: русский язык в современном измерении» (2016–2020, Симферополь); на всероссийских научно-практических конференциях: 5-летний юбилей Ялтинского дискурсологического кружка «Дискурсология: возможности интерпретации гуманитарного знания», 27–29 сентября 2018 г., г. Ялта; внутривузовской конференции «Дни науки КФУ им. В.И. Вернадского» (2016–2020, Симферополь).

Научное исследование проводилось в соответствии с планом научно-исследовательской работы кафедр русского, славянского и общего языкознания, межкультурных коммуникаций и журналистики Крымского федерального университета имени В.И.Вернадского по утвержденной теме научно-исследовательской работы кафедры межкультурных коммуникаций и журналистики (2016-2020 гг.): Межкультурные коммуникации: язык и информационное пространство (Cross-cultural communications: language and information space). Номер госрегистрации АААА-А16-116051910020-8 / дата регистрации – 19/05/2016. УДК 81:316.77:303.6.

**Результаты диссертации** нашли отражение в 16-ти научных публикациях, в том числе в разделе коллективной монографии, 2-х статьях в сборниках Scopus, четырех статьях в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, 6-ти публикациях в сборниках, входящих в базу РИНЦ, в тезисах докладов научных конференций.

**Структура и объем исследования.** Диссертация состоит из введения, трех глав с выводами к каждой из них, заключения, списка использованной литературы, списка лексикографических источников, приложения. Общий объем диссертации составляет 163 страницы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во Введении** обосновывается выбор темы диссертационного исследования, доказываемая его актуальность, определяется новизна, теоретическая и практическая значимость, объект и предмет исследования, формулируются цель, задачи и основные положения работы, выносимые на защиту, указывается материал исследования, выдвигается исследовательская гипотеза, описывается структура диссертации.

**В Главе 1. «Теоретические основы моделирования медиапортрета Республики Крым»** систематизируется научный терминологический аппарат исследования, обозначаются ключевые подходы в изучении медиадискурса в русле антропоцентрической парадигмы, проводится лингвистическое осмысление медиатекста и смежных с ним категорий.

Стремительное развитие средств массовой информации и новых цифровых технологий обусловили трансформацию традиционных СМИ, расширив диапазон представления и интерпретации текста, выдвинув на первый план «человека медийного» – языковую личность, продуцирующую и воспринимающую текст в соответствии со своими ментальными

установками и системой ценностей. В начале XXI века медиадискурс рассматривается в контексте антропоцентрической парадигмы и в современном контенте дискурсивных практик представлен разнообразными языковыми единицами, посредством которых определенный срез жизни социума по-разному вербализуется в медиапространстве.

В диссертационном исследовании доказывается, что современные медиатексты – это репрезентация реальности в СМИ на основе когнитивно-дискурсивного подхода, позволяющего рассматривать медиатекст как отдельное произведение речи и как результат совокупной деятельности человека (работы С. И. Бернштейна, А. Н. Васильева, Н. И. Клушиной, В. Г. Костомарова, Б. В. Кривенко, И. П. Лысаковой, Ю. В. Рождественского, Г. Я. Солганика, С. И. Тресковой, Д. Н. Шмелёва и др.).

Совокупность медиатекстов при их активной включенности в медиареальность формирует актуальный медиадискурс, анализ которого, с одной стороны, является задачей медиалингвистики, с другой, – дискурсологии. Именно комплексное исследование позволяет максимально полно реконструировать и интерпретировать изучаемый фрагмент медийного пространства.

На основе систематизации и анализа научной теоретической литературы в диссертации медиатекст определяется как результат медиапроизводства, предполагающий прагматическую направленность и несущий социально значимую информацию для широкого круга адресантов (Т. Г. Добросклонская, Г. С. Мельник, В. Е. Чернявская и др.). Желание приобщить целевую аудиторию к собственному медийному продукту ставит перед создателями непростую задачу, в результате чего приобретают особый смысл различные технологии воздействия медиатекста. С помощью лингвистической составляющей медиатекстов авторы-журналисты ищут новые способы языковой репрезентации актуальных общественно-политических событий, рекламы, при этом инструментами такой репрезентации становится широкий спектр новых слов и выражений (в том числе окказиональных), языковая игра, многозначность. Поиск нового инструментария воздействия на целевую аудиторию определяет тот факт, что современный медиатекст приобретает одну из главных своих функций: отражая существующую действительность, моделировать и создавать актуальную реальность.

Специфика регионального медиапространства заключается в том, что оно отделено от глобальных проблем и вопросов международной политики и экономики, но именно в нем содержится подробная и разнообразная

информация, актуальная для определенного города или региона. Если в медийной сфере термин «медиапортрет» только начинает формироваться, то термин «языковой портрет» уже используется в полной мере, наполняясь новыми смыслами. Исследователи лингвокультурной ситуации территории в медиапортрет включают языковой портрет региона, который организуется совокупностью языковых (фонетических, лексических, фразеологических, грамматических и т.п.) характеристик различных носителей языка, проживающих в определенной местности. Особенности диалекта местности, лексико-фразеологический состав, грамматические конструкции, ономастикон могут свидетельствовать о культурно-исторических срезях общества.

В работе под медиапортретом Крыма понимается образ региона в информационном пространстве, представленный на определенном временном срезе, переосмысленный носителями языка. Медиапортрет представляет собой сложное многоуровневое образование, включающее ряд признаков по когнитивно-прагматическому, национальному, аксиологическому параметрам, соотношению общего и отдельного. Перечень признаков может быть продолжен при условии ориентации на актуальные события жизни региона, отраженные в медийном пространстве.

Исторические преобразования, происходящие в обществе, существенно трансформируют лексику, входящую в медиапортрет Крыма, и включают в ее состав новые компоненты, а также меняют коннотацию прежних языковых ресурсов. Исследовательское внимание привлекает изучение «слов эпохи», в которых, как в зеркале, запечатлеваются актуальные социополитические события. Именно такие слова, обозначающие наиболее активные понятия и явления определенного исторического периода, актуализируются в текстах СМИ и рассматриваются в исследовании как наиболее значимые языковые единицы при моделировании медиапортрета Республики Крым.

**Глава 2. «Новые слова и значения как основа моделирования медиапортрета Республики Крым»** посвящена изучению языковых новообразований как способу языкового отражения актуальных социополитических реалий. Значимое место в работе занимает исследование индивидуально-авторских лексических новообразований и их деривационного потенциала. Актуализация данного явления на определенном временном этапе трансформации социума свидетельствует о расширении спектра новых слов в русскоязычном медиапространстве и особенностях коннотации новообразований.

В работе утверждается, что национальная картина мира не является унифицированной и статичной категорией, а представляет собой сочетание и взаимопроникновение различных фрагментов. Моделирование картины мира представителей русской лингвокультуры определяется, с одной стороны, широтой пространства ее распространения, с другой, – кросскультурной интерференцией, предполагающей влияние на русскую лингвокультуру спектра иных культурных традиций. Наиболее очевидным данный факт представляется при изучении региональных картин мира, отраженных в медиапространстве. В диссертационном исследовании было проведено комплексное моделирование медиапортрета Республики Крым 2011–2021 гг. с установлением семантико-прагматического потенциала языковых единиц, отраженных в текстах актуальных СМИ.

Современное медиапространство является зеркалом, в котором находят отражение различные социополитические события, конфликты и дискуссии, действия и ситуации. Конфликтность и агрессивность современного мира определяют тот факт, что при моделировании актуального медиапространства доминирующее место занимают языковые средства с соответствующей коннотацией. События, происходящие в обществе, оказывают существенное влияние на трансформацию лексической и фразеологической системы русского языка, способствуют включению в ее состав новых компонентов. В диссертационном исследовании доказано, что значимое место при моделировании актуального медиапространства занимают «слова эпохи», в которых, как в зеркале, запечатлеваются значимые социополитические события.

В исследовании отмечается, что в языковой картине мира современного жителя полуострова можно выделить центральные языковые единицы, лежащие в основе формирования образа Крыма 2014–2015 гг. – периода перехода республики в состав Российской Федерации. При описании социополитических событий в Республике Крым важное место занимает новая лексика, которая способна отражать современные интересы общества и государства, ключевые региональные события и при этом актуализировать фоновые знания реципиента. Как показал анализ медиапространства 2011–2021 гг., для крымского региона наиболее актуальными являются неолексемы «*Крымнаш*» и «*блэкаут*», лежащие в основе описания специфики социополитической ситуации региона последних лет.

Окказиональная лексема «*Крымнаш*» не имеет словарной дефиниции и характеризуется как с позитивной, так и с негативной оценкой в зависимости

от социополитических предпочтений интерпретатора. Подчеркнем, что при анализе данного новообразования важным является коннотативное значение, которое не является закрепленным, которое может быть как положительным, так и отрицательным. В актуальном медиaprостранстве положительная оценочность наиболее активно реализуется при номинации основной политической линии российских органов власти: **Крымнаш**. «Крым выбрал будущее» – это стало слоганом третьей годовщины референдума в Крыму (Allcrimea.net, 16.03.2017). Однако в текстах политических СМИ большую популярность приобрели контексты с негативной коннотацией: *Сбербанк объяснил проблемы банковского сектора «крымнашем»* (Крымские известия, 02.06.2015). Подчеркнем, что графическим маркером наличия негативной оценки являются, в частности, кавычки, используемые автором медиатекста для выделения конкретной языковой единицы.

Подобная тенденция наблюдается и в производных словах, также являющихся пейоративами:

1) **Крымнашевский**: *Банк России монетизировал «крымнашевский» патриотизм* (Новый Крым, 25.05.2015); *Россия «крымнашевского» периода* (Аргументы недели – Крым, 08.04.2018); *«КрымНашевские» будни. Переходной период закончился* (Крымская газета, 13.12.2016).

2) **Крымнашевец**: *Российские силовики и «крымнашевцы» будут учить белорусов патриотизму в Смоленске* (РИА Крым, 18.03.2018);

3) **Крымнашист**: *Почему российские оппозиционеры становятся «крымнашистами»?* (РИА Крым, 17.10.2014); *Мировая пресса о Крыме: итальянские «крымнашисты» и срок для отчета Поклонской* (РИА Крым, 29.06.2016).

Проведенный анализ позволил прийти к выводу о том, что в зависимости от периода активизации использования производных от лексемы «Крым» их коннотация может меняться. Так, лексема «**крыминг**» как результат контаминации (Крым + митинг) впервые была зафиксирована в 2014 году как собирательная номинация большого количества митингов, проведенных в Крыму накануне референдума. Изначально данная языковая единица имела негативный оттенок, зафиксированный в медиaprостранстве того периода: *Учителей сгоняют на #крыминг* (Новый Крым, 17.03.2015). Негативная коннотация наблюдается и в более поздний период: массовые мероприятия, связанные с празднованием присоединения Крыма к России, оппозиционеры называют *крымингом*: *Доверенное лицо Михаила Прохорова подрабатывает бригадиром массовки на «Крыминге»* (Крымская газета, 20.03.2015). Наряду

с лексемой «*крыминг*» используется производная от нее лексема «*крыминг-аут*», обозначающая выход Крыма из состава Украины: *Оппозиционеры тоже вытянули на «крыминг-аут» и заставили дать ответ на вопрос о смысле жизни* (Крымское время, 17.10.2014).

На более позднем этапе значение и коннотация лексемы «*крыминг*» переосмысляются и языковая единица реализуется в медиапространстве в позитивном (шуточном) контексте (например, в объявлении о поиске попутчиков): *Крыминг – моринг – кемпинг. Приглашаю семейную пару для совместной поездки на море* (Крымское время, 12.06.2017).

Анализ показал, что в текстах политических СМИ активными становятся динамические глаголы *скрымздить*, *скрымствовать*, производные от лексемы «*Крым*», а также реализуются дополнительные словообразовательные модели: *Великий Крымчий скрымзил, а нам всем теперь крымшка* (primechaniya.ru, 13.03.2016). Заслуживает внимания тот факт, что как результат двойной языковой игры в окказиональных конструкциях происходит следующая структурно-семантическая трансформация: с одной стороны, компоненты словосочетания меняются местами, тем самым изменяя и логическое ударение; с другой, – замещаются созвучными словами, моделирующими в контексте новые образы: «*Крым наш*» или «*Нам крым*»? (ИА Крыминформ, 18.03.2014).

В текстах СМИ социально-политической направленности последних лет активными становятся лексемы, образованные по принципу словообразовательной модели *Крымнаш*, зафиксированные в региональных газетах: *Сириянаш, космоснаш, мостнаш, светнаш, газнаш, кредитнаш*. Отметим, что зачастую эти новообразования имеют положительную коннотацию (выход из затруднительного положения или решение проблем региона): *Сириянаш: Путин в Сирии пошел ва-банк* (Крымское время, 01.10.2015); *Космоснаш: КБ «Южное» продолжает выполнять заказы из России* (РИА Крым, 20.11.2018); *#МостНаш: Окончательный проект моста в Крыму* (Аргументы недели.Крым, 16.05.2018); *#Мостнаш: в сети радуются открытию Крымского моста* (Крым 24, 16.05.2018); *Светнаш! Как происходил прорыв энергоблокады Крыма* (Крымские известия, 04.12.2015); *ГазНаш: На полуостров Крым начало поступать российское голубое топливо* (Севастопольская газета, 27.12.2016); *Кредитнаш: оккупанты сделали новый ход против Украины в Крыму* (Севастопольская газета, 24.07.2014).

Лексему «*блэкаут*» нельзя в полной мере назвать неологизмом, однако, как показал анализ медиатекстов 2015-2020 гг., при отражении крымских реалий данная лексема получает свою национальную специфику, что, безусловно, связано как с причинами отключения электроэнергии, так и со сложностями, с которыми приходилось сталкиваться жителям региона: *Юмор и семейные посиделки при свечах: как крымчане запомнили блэкаут* (РИА-Крым, 22.11.2017); *Блэкаут в Крыму: жизнь без гаджетов, живое общение и романтика* (РИА-Крым, 30.11.2015); *Полуостров добрых дел: как блэкаут сплотил крымчан* (РИА-Крым, 26.11.2015).

Национальная специфика и привязка к конкретной социополитической ситуации наблюдается при введении зависимого адъектива *крымский* или наречия *по-крымски*, которые апеллируют к территориальной принадлежности и конкретному времени: *Битва за свет: хроники крымского блэкаута* (РИА-Крым, 20.11.2018); *Аналогов крымского блэкаута не было нигде в мире* (3652.ru. Сайт г. Симферополя, 21.11.2016). Таким образом, можно сделать вывод, что языковая единица *блэкаут* в 2015 году стала одной из ключевых лексем, входящих в объем региональной общественно-политической лексики. Расширение сфер реализации данной лексемы говорит об особенностях ее адаптации и значимом месте при описании современного социополитического пространства.

Новообразования не занимают центральное место в текстах экономического характера, еще реже они фиксируются в сферах культуры и спорта. В работе подчеркивается, что данный факт связан с различиями в прагматических установках авторов медиапродукта. Так, при апеллировании к адресату политических (в меньшей степени – экономических) СМИ очевидным является манипулятивный потенциал текстов, желание автора привлечь целевую аудиторию на свою сторону, дискредитировать оппонента, заставить воспользоваться определенными товарами или услугами. Для текстов культурной и спортивной направленности такой посыл не характерен, поскольку в данных сферах автор преимущественно фиксирует определенные спортивные факты или делится культурно значимой информацией, которая либо изначально имеет определенную оценку, либо предполагает, что адресат сам сделает свой вывод.

**В Главе 3. «Образная составляющая медиапортрета Республики Крым»** представлено описание образной составляющей медиапортрета Республики Крым, включающее метафорическое моделирование образа региона и характеристику прецедентных единиц, отражающих ключевые



события и ситуации. Комплексный анализ медиатекстов позволяет сделать вывод, что медиапортрет Республики Крым последнего десятилетия является разносторонним и многогранным и включает как положительные, так и отрицательные характеристики. Медиатексты, моделирующие метафорический образ Крыма, характеризуют его в разных аспектах, при этом сферы, в которых образ Крыма моделируется с позитивной и с негативной коннотацией, не являются тождественными. Так, сфер, в которых моделируется позитивный образ Крыма, значительно больше. Наиболее частотными представляются такие: политика, общество, экономика, культура, наука, спорт, туризм. Негативный метафорический образ Крыма формируется в медиатекстах, описывающих политическую, социальную и экономическую сферы, реже – туристическую отрасль. В основе широкого спектра метафорических образов, глубоко и полно характеризующих Крым как значимую составляющую современной России, лежат конструктивно маркированные языковые единицы, описывающие ценность и значимость региона, его давнюю и славную историю: *Крым – это гораздо большее, чем небольшой кусочек суши у тёплого моря со сложной историей, это краеугольный камень, основа нашей цивилизации* (<https://skeptimist.ru>, 02.12.2019); *Крым – это основа российской государственности, цивилизации и идентичности* (Международная жизнь, 13.03.2019)). В современных СМИ посредством метафорического образа колыбели подчеркивается, что Крым сегодня становится символом возрождения русского национального самосознания, основой государства и бесспорной частью Российской Федерации: *Крым – колыбель православного христианства на Руси* (<https://krym-kolybel-pravoslavnogo-hristianstva>, 09.09.2018); *Крым – колыбель древнейших цивилизаций* (<https://www.perekor.info/>, 25.12.2011). При моделировании медиапортрета Республики Крым в медиатекстах наблюдается реализация интегральных компонентов 'единство', 'основа', которые демонстрируют частотность метафор, связанных с русской культурой, с ментальной сферой человека: *Светлана Савченко: Крым – это душа России* (<http://politika-crimea.ru/s/795-savchenko-svetlana-borisovna-dose/51820-svetlana-savchenko-krym-eto-dusha-rossii>, 18.05.2019); *Крым – это сердце в груди России* (<https://pro.ru/2017/07/20/309>, 20.07.2017)). Частотными также представляются ориентационные метафоры (*верх, вершина, верхушка*), метафоры, моделирующие образы *победы, подарка, семьи, дома*, свидетельствующие о ценностных ориентирах современного общества, связанных с семьей и

домом, добром и счастьем, различными культурными и нравственными установками. Лежащие в их основе языковые единицы образной системы формируют позитивный образ Крыма и наделяют его широким спектром положительных характеристик.

Наиболее ярко идея негативного образа Крыма формируется посредством его восприятия как источника конфликтов и проблем. Отрицательный образ Крыма моделируется на уровне метафор, приобретающих в контекстах негативную коннотацию. Наиболее частотными основаниями для формирования негативно коннотированного метафорического образа Крыма являются политические и экономические проблемы полуострова, а также внешнеполитические сложности, связанные с переходом Республики Крым в состав РФ: *Легализация самозахватов – это ящик Пандоры для Крыма* (<https://crimea-news.com/politics>, 23.05.2015); *Крым – камень преткновения или разменная фигура в большой игре* (<https://history.wikireading.ru/243013>, 12.02.2019); *Аксенов поручил избавить столицу Крыма от «авгиевых конюшен»* (<https://ria.ru>, 24.11.2014); *Крым станет ахиллесовой пятой Зеленского* (<https://ytro.ru/politics/>, 22.04.2019).

Комплексный анализ медиатекстов показывает высокую частотность прецедентных единиц, участвующих в моделировании медиапортрета Республики Крым. При этом значимым представляется факт контаминации прецедентных единиц, при которой контаминируются образы, относящиеся к разным сферам-источникам. Как правило, при моделировании медиапортрета Республики Крым реализуются прецедентные антропонимы со сферой-источником Библия. А прецедентные онимы, представленные топонимами, гидронимом и антропонимами, апеллирующими к истории, мифологии и Библии, формируют ценностный фрагмент медиапортрета Республики Крым, связанный с аксиологическими установками адресата медиапродукта.

Прецедентные конструкции, моделирующие медиапортрет Республики Крым, отражают преимущественно негативные политические и экономические стороны развития региона, подчеркивают несостоятельность определенных политических решений и диалогов: *Крым – яблоко раздора: Зеленский планирует расширить санкции против России* ([https://vk.com/wall-174323004\\_278420](https://vk.com/wall-174323004_278420), 04.11.2020); *Камень преткновения – бесценная земля Крыма* (<http://politika-crimea.ru>, 08.04.2019); *Аннексия Крыма – бомба замедленного действия* (<https://ru.krymr.com/a>, 23.08.2019) и др. Таким образом, оценочные характеристики, апеллирующие к системе позитивно и

негативно коннотируемых метафор и прецедентных единиц, формируют многогранный и глубокий медиапортрет Республики Крым, выявляя сильные стороны региона и уязвимые места в политической, экономической и культурной сферах.

Медиапортрет Республики Крым, моделируемый на основе русскоязычных медиатекстов печатного и электронного характера и отражающий как провластные, так и оппозиционные настроения, строится прежде всего на основе образных средств. Комплексный анализ языковых единиц образной системы позволяет создать объективный и многоаспектный медиапортрет Республики Крым, учитывающий как интралингвистические, так и экстралингвистические факторы.

Доминантные черты медиапортрета Республики Крым формируются преимущественно посредством метафор и прецедентных единиц, эксплицирующих позитивную или негативную коннотацию, ярко выраженную в контексте. Для автора медиапродукта стереотипы восприятия крымчан и более широкой целевой аудитории становятся ориентирами и основой моделирования широкого контекста, оказывают воздействие на формирование медиапортрета Республики Крым.

Медиапортрет Республики Крым является значимой составляющей внутренней и внешней политики региона, отражает систему ценностей и антиценностей, приоритетов и опасений Крыма и крымчан и лежит в основе политического настроения и сплоченности всей нации, поскольку Крым сегодня является не только одним из субъектов РФ, но и центром притяжения политических интересов многих государств, важной составляющей российской действительности начала XXI века.

**В Заключении** обобщаются результаты исследования и намечаются возможные перспективы дальнейшего изучения актуальных дискурсологических практик.

**Список использованной литературы** включает 363 позиции (из них 24 позиции – лексикографические источники разного типа).

**Основные результаты диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:**

**Раздел в коллективной монографии:**

1. Неелова, О. И. Современный дискурс сквозь призму межнациональных и межэтнических взаимодействий / О. И. Неелова // Современная картина мира: крымский контекст. Кн. 2 [под ред. Г. Ю. Богданович]. – Симферополь, 2018. – С. 76–83.

**Статьи, опубликованные в научных журналах, входящих в Scopus и Web of Science:**

2. Неелова, О. И. Метафоризация прошлого в русскоязычном медиадискурсе (на материале транспортной лексики) / Г. Ю. Богданович, Н. А. Сегал, Е. А. Коновалова, О. И. Неелова, А. Я. Мартынюк // ASTRA Salvensis, Supplementno.1, 2019. – P. 81–91.

3. Неелова, О. И. Метафора как средство декодирования общественно-политических реалий / Г. Ю. Богданович, Н. А. Сегал, О. И. Неелова // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2019. – № 4. – С. 96–100.

**Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ:**

4. Богданович, О. И. (Неелова О.И.) Региональное информационное пространство Крыма: реалии и вызовы времени / О. И. Богданович // Ученые записки КФУ им. В. И. Вернадского. Серия «Филология. Социальные коммуникации». – 2014. – Т. 27 (66). – № 2. – С. 3–9.

5. Неелова, О. И. Лингвокогнитивное моделирование образа Крыма / О. И. Неелова // Ученые записки КФУ им. В. И. Вернадского. Филологические науки. – 2018. – Т. 4 (70). – № 2. – С. 113–121.

6. Неелова, О. И. The conceptual sphere of the Crimean journalism / О. И. Неелова // Ученые записки КФУ им. В. И. Вернадского. Филологические науки. – 2019. – Т. 5 (71). – № 3. – С. 169–175 (Концептуальная сфера крымской журналистики)

7. Неелова, О. И. Лингвокогнитивные особенности политического дискурса в научных измерениях конца XX – начала XXI века / Н. А. Сегал, О. И. Неелова // Ученые записки КФУ им. В. И. Вернадского. Филологические науки. – 2020. – Т. 6 (72). – № 1. – С. 161–171.

**Другие научные публикации**

8. Богданович, О. И. (Неелова О.И.) Мониторинг как прием анализа социально-коммуникативных отношений в регионе / О. И. Богданович // Ученые записки ТНУ им. В.И. Вернадского. Серия «Филология». – 2008. – Т. 21(60). – № 3. – С. 50–57.

9. Богданович, О. И. (Неелова О.И.) Этноконфессиональная специфика общества: независимое исследование информационно-консалтингового агентства «Объектив-информ» / О. И. Богданович // Ученые записки ТНУ им. В. И. Вернадского. Серия «Филология. Социальные коммуникации». – 2010. – Т. 23(62). – № 2. – Ч. 2. – С. 374–379.

10. Богданович, О. И. (Неелова О.И.) К проблеме регулирования юридической ответственности для WEB / О. И. Богданович // Ученые записки ТНУ им. В.И. Вернадского. Серия «Филология. Социальные коммуникации». – 2010. – Т. 23(62). – № 4. – С. 404–408.

11. Богданович, О. И. (Неелова О.И.) Етнічна ситуація та прийоми її презентації у друкованих ЗМІ Криму / О. И. Богданович, Г. Ю. Богданович // Мультимедійна журналістика – молоді України. Зб. матеріалів – Сімферополь: Діаіпи, 2010 – С. 64–71.

12. Богданович, О. И. (Неелова О.И.) Рекламный ТВ-ролик как показатель успешной коммуникации / О. И. Богданович, Г. Ю. Богданович // Ученые записки ТНУ им. В.И. Вернадского. Серия «Филология. Социальные коммуникации». – 2010. – Т.22 (61). – № 4. – Ч. 1. – С. 129–134.

13. Богданович, О. И. (Неелова О.И.) Информационно-коммуникационное поле Крыма как естественная точка роста / О. И. Богданович // Реклама и связи с общественностью: традиции и инновации / редкол. А. Н. Гуда (пред.) [и др.] : сборник трудов Международной научно-практической конференции (17–18 сентября 2015 г.) – Ростов-на-Дону – 2015. – С. 95–102.

14. Неелова, О. И. Игровой компонент и «серьезная» коммуникация (учебный проект «формы и методы коммуникации») / Г. Ю. Богданович, М. В. Кочкин, О. И. Неелова // Век информации. – СПб. – 2017. – Т. 2. – № 2. – С. 138–140.

15. Неелова, О. И. Лингвокогнитивное моделирование медиаобраза Крыма (контент-стратегии региональных СМИ) / О. И. Неелова // Журналистика в 2017 году: творчество, профессия, индустрия: материалы международной научно-практической конференции. – М.: МедиаМир, 2018. – С. 43–44.

16. Неелова, О. И. Спортивная метафора как основа моделирования современной политической коммуникации / О. И. Неелова, Н. А. Сегал // Филологический аспект. – 2021. – № 08 (76). – С. 68–76.

Подписано в печать 08.12.2021  
Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 1,0. Тираж 130 экз.

Отпечатано с оригинал-макета в типографии ИП Бражникова Д.А.  
295053, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Оленчука, 63,  
тел. +7 978 71 72 902, e-mail: braznikov@mail.ru