

На правах рукописи

ШОШИНА Светлана Игоревна

**КЛУБНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ТРАНСФОРМАЦИЯ
СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ФУНКЦИЙ**

24.00.01 – Теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Краснодар
2021

Работа выполнена в отделе комплексных проблем изучения культуры Южного филиала федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации

Научный руководитель:

ГОРЛОВА Ира Ивановна,

доктор философских наук, профессор, ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва», директор Южного филиала

Официальные оппоненты:

ГРИГОРЬЕВА Елена Ивановна,

доктор культурологии, профессор, ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет», профессор кафедры философии и социально-гуманитарных наук

СУМИНОВА Татьяна Николаевна,

доктор философских наук, профессор, ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры», профессор кафедры социально-культурной деятельности

Ведущая организация:

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный институт культуры»

Защита состоится 01 ноября 2021 г. в 16.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.224.03 на базе ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры», ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва», ГБОУ ВО РК «Крымский университет, культуры, искусств и туризма» по адресу: 350072, г. Краснодар, ул. 40 лет Победы, д. 33, корп. 1., конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры» по адресу: 350072, г. Краснодар, ул. 40 лет Победы, д. 33, корп. 1. Электронная версия полного текста диссертации размещена 11 августа 2021 г. на официальном сайте объединенного диссертационного совета Д 999.224.03: http://dissovet.heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2021/08/Shoshina_diss.pdf.

Объявление о защите и электронная версия автореферата размещены 23 августа 2021 г. на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации: <https://vak.minobrnauki.gov.ru> и на официальном сайте объединенного диссертационного совета Д 999.224.03: <http://dissovet.heritage-institute.ru>.

Автореферат разослан «___» _____ 2021 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Т. В. Коваленко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В постсоветской России изменились экономические, институциональные, политико-правовые и идеологические черты российского социума. Значимые изменения совершились в понимании статуса досуговой деятельности.

В свое время К. Маркс прогнозировал, что по мере перехода человечества от предыстории к собственно человеческой истории, тем в большей степени свободное время превращается в основное богатство. При этом, свободное время понимается не как пространство реализации гедонистических притязаний личности, а как сфера саморазвития и самореализации личностных потенций и способностей. В настоящее время такого типа социум имеет различные цивилизационные обозначения, в частности, – «общество досуга»¹.

Если в марксистской концепции досуговое общество видится на пути «собственно человеческой истории», то в современных западных и отечественных теориях произошло обуржуазивание концептов «рабочая сила», «свободное время». Концепт «рабочая сила» стал замещаться концептами информационного капитализма – «человеческий капитал»² («социальный капитал», «культурный капитал» и др.), его потенциал и отдача от инвестиций в него³.

С другой стороны, новые формы воспроизводства человеческого потенциала, возникающие в процессе институционализации социально-коммуникативных взаимодействий, приводят к переформатированию уже существующих социальных институтов в системе воспроизводства культуры⁴. К таким социальным институтам относятся клубные учреждения. Клубы как институты представляют собой дифференцированное распределение ресурсов и концептуальных подходов к деятельности клубных учреждений в крупных, средних и малых городах и сельских

¹ Dumazedier J. Towards a Society of Leisure. New York: Free Press, 1967; Дюмазедье Ж. На пути к цивилизации досуга // Вестник Московского университета. Сер.12. Социально-политические исследования. 1993. № 1. С. 87.

² См.: Добрынин А. И., Дятлов С. А., Цыренова Е. Д. Человеческий капитал в транзитивной экономике. Формирование, оценка, эффективность использования. СПб., 1999; Лукьянова А. Л., Капелюшников Р. И. Трансформация человеческого капитала в российском обществе (На базе «Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения»). М., 2010; Устинова К. Человеческий капитал как фактор инновационного развития региона: теоретические аспекты // Проблемы современной экономики. 2012. № 3. С. 252–257; Тихонова Н. Е. Человеческий капитал профессионалов и руководителей: состояние и динамика // Вестник Института социологии. 2017. Т. 8. № 2. С. 140–165; Тихонова Н. Е. и Каравай А. В. Человеческий капитал российских рабочих: общее состояние и специфические особенности // Мир России: Социология, этнология. 2017. Т. 26. № 3. С. 6–35 и др.

³ Аникин В. А. Человеческий капитал в посткризисной России: состояние и отдача // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). 2018. Т.10. № 2. С. 92; Аникин В. А. Человеческий капитал: становление концепции и основные трактовки // Экономическая социология. 2017. Т. 18. № 4. С. 120–156

⁴ Хабермас Ю. Отношения между системой и жизненным миром в условиях позднего капитализма // THESIS. Весна. 1993. Т. 1. Вып. 2. С. 126–127.

поселениях, где различные социальные задачи решаются в зависимости от роли в социокультурной жизни этих населенных пунктов.

Возникнув в России в XVIII в. по образцам английской клубной культуры, отечественные клубы эволюционировали от общественных закрытых аристократических институций в расширении как социальной базы своих участников, так и сфер деятельности в направлении просветительно-образовательно-досуговой деятельности. В демократизации клубной деятельности большую роль сыграли земские органы местного самоуправления и различного рода просветительские общественные организации.

В советский период клубы являлись институтами широкого просвещения проводниками партийной идеологии. Клубы выполняли не только функцию реализации культурной политики, но и являлись для народных масс пространством для развития личностного и коллективного творчества в сфере художественной самодеятельности.

В постсоветской России произошло возрождение частных клубов, деятельность которых ориентировалась как на рекреационные услуги, так и на площадки развития предпринимательства и взаимной конвертации разнообразных ресурсов. Наряду с этим, постепенно началось возрождение государственных и муниципальных клубных учреждений. Они вновь стали центрами развития гражданской культуры, центрами реализации творческого потенциала местных сообществ, апробации социально-культурных инициатив и актуальных форм творческих индустрий. Остается актуальной задача изучения трансформации и модернизации клубных учреждений с учетом изменения их социокультурных функций.

Степень научной разработанности проблематики. Представители различных гуманитарных наук, – историки, культурологи, социологи, – обращались к истории развития зарубежных и отечественных клубов, анализу их функций в процессе социокультурной динамики российского общества (работы Г. А. Аванесовой, Г. П. Блиновой, Д. Брэдли, Е. В. Выгузовой, В. Н. Гагина, В. Я. Гросула, А. Б. Гуларяна, А. М. Жаркова, Т. Г. Киселевой и Н. Д. Красильникова, Е. М. Клюско, М. А. Косаревой, А. И. Куприянова, В. М. Леонтьевой, А. В. Липатова и А. В. Вальковского, В. М. Рябкова, А. М. Савченко, В. С. Садовской, Ю. А. Стрельцова, В. В. Туева, В. Э. Хазановой).

Работы В. В. Туева, В. Я. Гросула, А. Б. Гуларяна, В. М. Рябкова, А. И. Куприянова, Е. В. Выгузовой, Д. Брэдли сосредоточены на изучении зарубежного, прежде всего, английского, опыта в развитии клубной деятельности. Это существенно, поскольку он заимствовался и адаптировался к российским задачам и контексту. В этих работах, однако, не нашло отражения осмысление клубной деятельности как начальной формы генезиса гражданской культуры в российском обществе.

В работах Г. П. Блинова, М. В. Косарева, А. В. Липатова и А. В. Вальковского, А. М. Савченко, В. Э. Хазановой клубная деятельность

советского периода рассмотрена как часть политики правящей партии большевиков. В этом плане выгодно отличаются труды В. В. Туева, Г. А. Аванесовой, А. Д. Жаркова, Т. Г. Киселевой, Н. Д. Красильникова, посвященные теории и практике клубной деятельности в рамках педагогической парадигмы социокультурной деятельности.

Различные аспекты развития клубной деятельности в условиях социокультурных трансформаций анализировались в работах Е. М. Акулич, М. А. Ариарского, Г. А. Боронниковой, Е. А. Владимирова, А. Ф. Воловик и В. А. Воловик, И. И. Горбатовой, Е. И. Григорьевой, О. Ю. Диваковой, В. Г. Донского и Е. М. Ковалева, А. Д. Жаркова, А. В. Каменца, М. Каплан, Е. М. Клюско, С. А. Комиссаровой, Т. В. Кузнецовой и В. В. Стрельцова, С. И. Курганского, С. А. Медведникова, В. Е. Новаторова, Г. Н. Новикова, В. В. Полукарова, Л. В. Секретова, И. Н. Сергиенко, А. В. Суровицкой, Л. А. Тюриной, Ш. Д. Усмонова, Н. В. Шарковской.

Проблемы эволюции клубной деятельности в современных условиях подробно рассматривались в увязке с вопросами реализации федеральной государственной культурной политики в работах Е. М. Акулича, М. А. Ариарского, Г. А. Боронникова, С. И. Курганского, в фундаментальной монографии Н. В. Шарковской. Большое внимание по-прежнему уделялось роли воспитания и приобщения к культуре молодежи (работы Г. Н. Новикова, В. В. Полукарова, А. В. Суровицкой, Ш. Д. Усмонова).

В существующих работах мало внимания уделено вопросам расширения спектра клубной работы в постсоветский период; затронуты лишь проблемы воспроизводства культуры в современных клубных учреждениях, роль современных клубов как инновационных площадок (работы В. Г. Донского и Е. М. Ковалева, Т. В. Кузнецовой и В. В. Стрельцова). Деятельность частных клубов в достаточной степени подробно была проанализирована в работах С. А. Медникова и Л. В. Секретовой. Роль клубов в современном культурном воспроизводстве рассматривается в работах С. А. Комиссаровой, Л. А. Тюриной и Н. В. Шарковской.

Диссертанту представляется, что назрела необходимость проанализировать эволюцию клубной деятельности в современном российском обществе с учетом изменений в стиле жизни. В этой связи необходимо проанализировать принципы реализации государственной культурной политики, как на уровне субъектов Российской Федерации, так и входящих в них административно-территориальных единиц, оценить роль клубов в современном воспроизводстве культуры и проанализировать перспективы развития современной клубной деятельности. Эти проблемы до сих пор остаются на периферии культурологических исследований.

Объектом исследования являются клубные учреждения современной России.

Предметом исследования выступает трансформация социокультурных функций клубных учреждений современной России.

Цель исследования проанализировать трансформацию социокультурных функций клубных учреждений современной России в ходе их эволюции.

Достижение цели исследования предполагает решение следующих **задач**:

1. Рассмотреть эволюцию клубной деятельности в российском обществе второй половины XVIII – начала XXI вв. и оценить роль классовой идеологии в этом процессе.

2. Определить эффективную методологию изучения и проектирования досуговых институтов в современном российском обществе.

3. Проанализировать особенности воспроизводства культуры в клубной деятельности.

4. Исследовать развитие новых форм социокультурной жизни.

5. Охарактеризовать особенности региональной политики в области клубной деятельности.

6. Рассмотреть перспективы клубной деятельности в современной России.

Источниками исследования стали монографические работы, научные статьи, в том числе на иностранных языках, данные официальных документов органов государственного управления федерального и регионального уровней и органов муниципального самоуправления, а также концепции стратегического развития, разработанные на их основании клубными учреждениями.

Методология и методы исследования. Методологической основой диссертационного исследования является системный и институционально-функциональный анализ. На основании системного анализа был рассмотрен феномен клуба как сложного, многофункционального института социокультурной сферы. Клуб и клубная система представлены как подсистема (институт) социума, с учетом его социально-экономической и политической сущности. В качестве сущностной признана культурно-творческая роль этого института классового воспитания в СССР. Институционально-функциональный анализ позволил выявить эволюцию клубов и их функций в социокультурном пространстве регионов и социума в целом. Рассмотрена роль клубов как институтов социальной памяти, институтов социализации, воспитания, досуговой деятельности. Учтена взаимосвязь клубной деятельности с идеологической, партийно-пропагандистской деятельностью.

Научная новизна исследования состоит в том, что в свете эволюционной методологии при изучении клубной деятельности как формы реализации социокультурной политики обнаружилось политическое просчеты, ставшие тупиком в управлении культурой и социумом:

недооценка роли интеллигенции, ученых и творческих субкультур, ставка на бюрократически-политизированные методы управления культурой, препятствовавшая ее творческому саморазвитию; определено, что клубная корпоративная культура выполняла комплексную, нормативно-культурную, адаптационную, смыслообразующую, коммуникативную, регулирующую, рекреационную функции, в транзитный период сформировалась эклектическая идеологема: клуб как институт гражданского общества был интегрирован в концепт «человеческий (культурный) капитал»; проанализированы модели воспроизводства традиционной и массовой культуры, как в форме ретрансляции традиционных ценностей, так и в форме тиражирования массовой культуры, в форме гуманитарного продукта или форме «культурного капитала»; проанализированы модели клубной деятельности и культурных практик в связи с их влиянием на стиль жизни и масштаб различных поселений; рассмотрена важная роль клубных учреждений в реализации государственной культурной политики, особенно в регионах; исследована эволюция клубной деятельности на современном этапе развития российского общества и его перспективных форм.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Клубы в России возникали и развивались под влиянием доминирующих классовых потребностей и задач как элементы гражданской культуры. В процессе вовлечения в клубную деятельность различных слоев российского общества они эволюционировали, расширяя диапазон своей деятельности от досугово-рекреационных учреждений господствующих сословий в направлении культурно-просветительских институций. С установлением и укреплением Советской власти клубы превратились в средство внедрения большевистской идеологии в пролетарскую и крестьянскую среду. После Великой Отечественной войны клубы расширяли свою деятельность в сфере организации досуга и самодеятельного творчества населения. Бюрократизация и догматизированно-рафинированная классовая установка препятствовали развитию клубов и духовной сферы в целом, так как основывались на неадекватной трактовке роли интеллигенции в институтах социального творчества, преувеличении репрессивно-административных методов в управлении культурой.

2. Методология институционального и структурно-функционального анализа подтвердили, что в процессе эволюции клубной деятельности в постсоветском российском социуме клубы трансформировались в культурно-досуговые институции и ресурсно-трансферные локации, участвующие в культурном воспроизводстве, организации культурно-просветительской, рекреационной и самодеятельно-творческой деятельности.

3. В современной социально-классовой ситуации в теории и практике социокультурного воспроизводства конкурируют два основных направления социокультурного воспроизводства: (а) антрополого-

гуманистический подход, в котором человек выступает как предпосылка и цель самосовершенствования и воспроизводства и (б) буржуазная модель воспроизводства «социального (культурного, символического, эмоционального, человеческого) капитала», рассматривающая культуру и ее субъектов как особый товар, по аналогии с товаром «рабочая сила», выполняющим функцию самовозрастания капитала.

4. Современный социум характеризуется использованием различных видов культурных практик, – от традиционных до инновационных, – при доминирующей роли консьюмеризма, что стало следствием буржуазно-рыночных реформ на пространстве бывшего СССР.

5. В современной культурной политике существует тенденция, преимущественно на региональном уровне, развития участия членов местных сообществ в самореализации гражданского активистского творческого потенциала, развития инновационной, волонтерской деятельности.

6. Клубы по традиции остаются важными формами развития социокультурной сферы, они реализуют государственную культурную политику через самореализацию гражданского творческого потенциала, координацию и интеграцию усилий стейкхолдеров.

Теоретическая значимость исследования заключается в раскрытии направлений государственной культурной политики в развитии клубной деятельности, роли клубной деятельности в развитии социокультурной сферы российского общества, формирования и развития гражданской культуры участия, превращая клубы в площадки социокультурных инноваций.

Практическая значимость исследования. Материалы и выводы диссертационного исследования могут быть использованы в разработке средне- и долгосрочных проектов административно-территориальных субъектов и населенных пунктов Российской Федерации; в формировании перспективных проектов клубных учреждений; во внедрении в практику клубной деятельности проектных принципов управления; в подготовке учебно-методических материалов по совершенствованию клубной деятельности; во внедрении в образовательные программы бакалавриата, магистратуры, дополнительного профессионального образования в профессиональной области.

Соответствие диссертации паспорту специальности. Тема и содержание диссертации соответствуют научной специальности 24.00.01 – Теория и история культуры по отрасли культурологии, в том числе пунктам: 1.8 Генезис культуры и эволюция культурных форм; 1.9 Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов; 1.11 Взаимоотношение универсального и локального в культурном развитии; 1.12 Механизмы взаимодействия ценностей и норм в культуре; 1.14 Возникновение и развитие современных феноменов культуры; 1.15 Роль культурного наследия в жизнедеятельности общества; 1.16 Традиции и

механизмы культурного наследования; 1.24 Культура и коммуникация; 1.33 Институты культуры и их функции в обществе.

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Степень достоверности работы подтверждается результатами проведенного анализа нормативно-распорядительной документации концепций развития субъектов Российской Федерации и клубов, результатами изучения материалов социологических исследований и статистических источников, выводами, сформулированными на основании применения структурно-функционального и культурологического анализа привлеченных материалов.

Результаты, полученные в ходе проведенного исследования, получили апробацию в научной и педагогической практике. Основные положения диссертационного исследования отражены в 9 научных публикациях общим объемом 6,7 п.л.; в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы, в том числе в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и образования Российской Федерации по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры – 3 статьи, по другим научным специальностям – 1 статья. По результатам выступления соискателя на конференциях опубликованы научные статьи, в изданиях, индексируемых в РИНЦ.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка литературы. Общий объем диссертации 210 страниц. Список литературы включает 375 наименований.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертации исходя из роли клубных учреждений в социокультурном воспроизводстве, реализации государственной культурной политики, развитии гражданской культуры местных сообществ и организации досуговой деятельности в культурной жизни местных сообществ. Анализируется степень изученности темы, выделяются объект и предмет исследования, формулируются цели и задачи диссертации, определяются методологические основания диссертационной работы, описывается научная новизна, теоретическая и научная значимость диссертации, раскрывается содержание основных положений, выносимых на защиту, обосновывается степень достоверности полученных результатов, раскрывается структура работы.

В первой главе диссертационного исследования «**Методологические проблемы анализа клубов в социокультурной сфере**», состоящей из двух параграфов, анализируется эволюция клубной деятельности в России с момента возникновения до настоящего времени.

В первом параграфе «**Развитие клубов и клубной деятельности России: классовая доминанта**» рассматривается эволюция клубов как социокультурных институтов, возникающих на этапе формирования общественных самоуправляющихся социокультурных институтов, служащих в качестве площадок для различных форм организации свободного времени – проведения досуга, формирования корпоративной культуры и корпоративного общественного мнения, пространства для коммуникативной интеграции правящих сословий. Российские клубы в Санкт-Петербурге и Москве первоначально возникли во второй половине XVIII – начале XIX вв. и функционировали по образу и подобию английских и французских клубов при участии проживавших в России англичан, французов и немцев («Санкт-Петербургское Английское собрание» или «Английский клуб», основанный в 1770 г. британцами, дворянский клуб француза Лефюбора, частный клуб Р. Фавера, «Немецкий клуб» в Москве).

Наряду со столичными клубами с развитием сословного самоуправления в эпоху правления Екатерины II в российской провинции стали возникать дворянские и купеческие собрания.

В результате развития различных добровольных обществ, начиная с реформ 60–70-х гг. XIX в. и вплоть до революции 1917 года, пользовавшихся относительным попечительством местных властей и активной части интеллигенции, клубная деятельность развивалась в различные формы гражданской активности российского общества, прежде всего в сфере просветительской деятельности, вовлекая все большее количество представителей самых различных слоев населения в просветительскую деятельность и гражданскую активность.

Клубы в этот период развивали социокультурные институции, призванные интегрировать коммуникативные и социокультурные, человеческие, эмоциональные формы нематериальных капиталов для реализации личных интересов в сфере общественной жизни и досуга в рамках групповой нормативной корпоративной идентичности, поддерживающей дифференциацию общества по социокультурным сегментам.

В результате Великой Октябрьской социалистической революции клубы были переформатированы в основную институцию идеологического влияния и контроля, политической социализации населения, просветительства и организации подконтрольных большевистской партии и органам государственного управления культуры различных форм досуговой самодеятельности. С окончанием гражданской войны руководители партии и страны увидели в клубах важный институт политического управления и политического контроля за развитием культуры в широких слоях населения, особенно в условиях неграмотности значительной части населения и отсутствия эффективных каналов политической коммуникации.

С конца 1920-х гг. происходит постепенное развитие городских и сельских клубов как многопрофильных клубных учреждений, в которых развивались и различные формы самодеятельности – от коллективной творческой деятельности в форме хоров и танцевальных коллективов, выполнявших функции продвижения социалистических форм культуры в широкие слои населения, до любительских театральных постановок.

В условиях неграмотности большинства населения, клубы стали значимым проводником государственной политики по ликвидации неграмотности и преобразованию массовой культуры на социалистических началах.

В 1930–1950-е гг. сформировались основные задачи клубной деятельности в СССР: во-первых, это формирование нового человека посредством решения задач социализации, инкультурации и выработки коллективной социалистической нормативной идентичности; во-вторых, освоение знаний в различных сферах жизнедеятельности в форме кружковой работы по интересам, формирование и развитие ценностных представлений, основанных на нормах коммунистической морали, приобретение умений и навыков в области социально-культурной деятельности, содействие самореализации личности посредством реализации и развития творческих способностей; в-третьих, всестороннее содействие развитию личности, организации досуга, удовлетворение рекреационных потребностей¹.

Несмотря на колоссальные материально-технические и кадровые потери в годы Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945 гг., клубная деятельность после войны активно восстанавливалась.

В 1950–1960-е гг. большое внимание в рамках государственной культурной политики уделялось развитию детско-юношеских сфер клубной деятельности, акцент был сделан на усиление воспитательной работы с этими возрастными категориями, организации досуга и кружковой работы по интересам.

По мере деградации форм партийно-политического контроля за клубной деятельностью в 1970–1980-е гг. клубы расширяли свои функции за счет организации концертной деятельности, приглашения популярных исполнителей, предоставления концертных площадок различного рода популярным самодеятельным коллективам, развития различных форм самоорганизации, диапазон которой был достаточно широк – от организации различных любительских конкурсов, КВН до клубов самодеятельной песни.

Распад Советского Союза в 1991 г. привел к расширению спектра форм клубной деятельности – возникали ночные, музыкальные, видеоклубы, позднее, с развитием технологий – компьютерные клубы, в том числе и как

¹ Каган М. С. Философия культуры. СПб., 1996. С. 288–289.; Опарин Г. А. Массовые формы социально-культурной коммуникации в учреждениях клубного типа // Концепт. 2017. № 56. С. 3. URL: <http://e-koncept.ru/2017/470079.htm>.

частные заведения. Новым явлением в современной российской культуре стало возникновение и развитие деловых клубов как площадок коммуникации представителей деловых кругов и различных ветвей власти.

В постсоветское время начинается реформирование культурно-просветительских учреждений в части наделения их основной приоритетной функцией – организацией досуга населения. Учреждения стали называться культурно-досуговыми. Между тем материально-техническая база клубов приходила в упадок, происходило старение кадров клубных работников.

После резкого сокращения числа клубных учреждений в результате муниципальной реформы 2006 г. в настоящее время Министерством культуры Российской Федерации в рамках национального проекта «Культура» предпринимаются всеобъемлющие меры по развитию различных направлений клубной деятельности в современных формах, вовлечению населения в клубную деятельность, что приводит к трансформации клубной деятельности в современные форматы. Определены современные основы государственной культурной политики и стратегия ее реализации. Происходят масштабные работы по обновлению материально-технической базы клубов, обновлению кадров, расширению спектра и форм деятельности; клубная сеть развивается.

Во втором параграфе первой главы **«Методология анализа сферы досуга и функций клубов как социальных институтов в современном российском обществе»** разбираются основные методологические подходы к организации и развитию клубной деятельности.

В диссертации анализируется роль досуговой сферы в жизни человека, связь форм организации и проведения досуга с моделями стиля жизни, определяющего виды социокультурной активности различных социальных групп.

Клубы как социальные институции современного российского общества, на основе корпоративной культуры участников клубной деятельности, выполняют следующие функции: когнитивно-адаптационную, позволяющую интегрировать вновь включающихся в работу клуба участников и сотрудников; смыслообразующую – создающую и поддерживающую мотивацию участников клубной деятельности; коммуникативную – позволяющую обмениваться информацией и нематериальными формами капитала; регулирующую – использующую формальные и неформальные клубные нормы и ценности, установленные в конкретном клубе, для регулирования клубной деятельности; рекреативную – генерирующую и использующую накопленный творческий потенциал в виде социального, человеческого и эмоционального капиталов; нормативно-культурную – формирующую, развивающую и защищающую сложившиеся основания клубной корпоративной культуры; интегративную – обеспечивающую интеграцию участников клубной деятельности во внутренне гомогенные социальные сегменты, являющиеся основанием

формирования гражданской идентичности в многосоставном российском обществе.

Клубы, наряду с медийными каналами массовых коммуникаций и общественными организациями и службами по связям с общественностью в социокультурной сфере, являются посредниками между государством и населением, организуя диалог по ключевым вопросам развития страны, региона, расширяя сферы самоуправления, утверждая активную.

Опора на ставший классическим в отечественном клубоведении методологический подход к клубам В. В. Туева с позиций институционального анализа позволяет рассматривать клубы как важный элемент формирования и развития гражданской культуры и гражданского участия, сформулировать положение об эволюции клубной деятельности в ресурсотрансферные площадки, в процессе функционирования которых происходят, в том числе, помимо удовлетворения рекреационных потребностей участников клубной деятельности, трансферы и воспроизводство нематериальных и неденежных форм капитала: социального, информационного, человеческого, образовательного, эмоционального.

Анализ развития клубной деятельности и различных научных подходов к ее изучению позволил на основании использования методологии институционального анализа сформулировать в настоящей главе следующие выводы:

- в процессе эволюции клубной деятельности в российском обществе клубы постепенно превратились в культурно-досуговые институты, участвующие в культурном воспроизводстве, организации культурно-просветительской, рекреационной и самодеятельно-творческой деятельности,

- с установлением и укреплением советской власти (за исключением краткого периода НЭПа в 1920-е гг.) клубы превратились в мощное средство пропаганды и агитации большевистской идеологии среди рабочего и, прежде всего, сельского населения,

- после окончания Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. клубы постепенно расширяли свою деятельность в сфере организации досуга и самодеятельного творчества населения,

- в постсоветское время Россия начинает реформирование культурно-просветительских учреждений в части наделения их основной приоритетной функцией – организацией досуга населения. Культурное просветительство в данный период времени отходит на второй план. Учреждения вновь приобретают культурно-досуговой статус,

- после резкого сокращения числа клубных учреждений в результате муниципальной реформы 2006 г. в результате реализации «Основ государственной культурной политики», принятых президентским указом в декабре 2014 г., Министерством культуры РФ предприняты всеобъемлющие меры по развитию различных направлений клубной деятельности в

современных формах, вовлечению населения в клубную деятельность, что приводит к трансформации клубной деятельности в современные форматы,

– важным элементом клубной деятельности в настоящее время является клубная корпоративная культура, которая выполняет значимые функции: когнитивно-адаптационную, смыслообразующую, коммуникативную, регулирующую, рекреативную, нормативно-культурную, интегративную. Клубная культура включает: ценностные основания консолидации участников клубной деятельности на основании близких моделей стиля жизни именно в данном клубе; социальный, информационный, человеческий, символический и эмоциональный капиталы,

– клубы являются посредниками между государством, органами местного самоуправления и населением в социокультурной сфере.

Во второй главе диссертационного исследования, состоящей из двух параграфов **«Воспроизводство культуры и развитие социокультурных практик в современном российском обществе»** исследуются основные формы воспроизводства культуры в клубной деятельности и эволюция социокультурных потребностей и организации социокультурной жизни в населенных пунктах различных типов в современном российском обществе. Первый параграф второй главы **«Воспроизводство культуры в сфере клубной деятельности»** посвящен анализу процессов и форм воспроизводства культуры в клубной деятельности.

Воспроизводство культуры происходит в трех сферах производства – материальной, духовной и символической, причем символическая сфера выступает в качестве интегрирующего начала в области материального и духовного производств.

Механизмы воспроизводства культуры включают следующие сферы социальности. Во-первых, социальные институты в области социокультурной подсистемы общества могут реализовываться в явной форме – в форме механизма воспроизводства социокультурной структуры общества и различных видов социокультурных практик, осуществляющих поддержание стабильности социокультурной подсистемы; во-вторых, в латентной форме воспроизводства социальных отношений, находящихся в единстве социальных процессов, поддерживающих процесс социокультурных изменений.

Одними из центров культурного воспроизводства являются города, в которых публичные пространства выполняют функции генерирования и репрезентации городской массовой культуры. Новые культурные формы посредством деятельности клубов и средств массовой коммуникации распространяются затем в сельской местности.

Клубы выполняют значимую роль поддержания культурных форм и социокультурных практик в современном обществе. Они сохраняют существующие в обществе культурные традиции, выполняя роль проводников государственной культурной политики, направленной на

сохранение и актуализацию культурных традиций посредством осуществления поддержания праздничных традиций и различного рода ритуалов. Реализация этой функции клубной деятельности обеспечивается организацией просветительской работы, разъясняющей важность соблюдения общенациональных, региональных и локальных традиций и ритуалов, совместной деятельностью с органами местного самоуправления и общественными организациями. Поддержание уже сложившихся традиций, их актуализация с помощью обновления и модернизации содержания в рамках социального конструирования является важным средством воспроизводства культуры.

В сельской местности и малых городах клубы стоят в ряду основных площадок сохранения и ретрансляции культурного наследия, адаптации его к современным формам культурной жизни, социализации и инкультурации молодежи. Наряду со средствами массовой информации клубы и дома культуры служат преобладающими источниками производства нематериальных форм капиталов.

В транзитный период получают развитие эклектические концепции, когда наряду с культурой как воспроизводством личности и ее потенциала формируются теории культуры как нефинансового капитала, который актуализируют и ретранслируют культурное наследие, поддерживает морфостазис и продуцирует морфогенез различных культурных форм и социокультурных практик.

Второй параграф второй главы **«Развитие современного российского общества и потребностей в новых формах социокультурной жизни»** на основании использования данных социологических исследований ученых-социологов РАН раскрывает специфику социокультурных потребностей различных сегментов современного российского общества.

В результате социально-экономических процессов жители российских сел оказались в условиях культурной эксклюзии. Если в советское время организованные клубными учреждениями сельские календарные общегосударственные и трудовые праздники являлись местом социально-коммуникативных контактов работников умственного и физического труда, являвшихся членами одного трудового коллектива, то в современном селе усилилась корпоративная и материально-денежная дифференциации, которая привела к тому, что состоятельные сельчане предпочитают собираться корпоративными сообществами в кафе и ресторанах в близлежащих городах, привлекая аниматоров и профессиональных ведущих.

Различные формы занятости, отъезд активных сельчан в города и на различного рода вахтовые работы, повлекли резкое сокращение мероприятий в сельской местности в силу экономических причин и общей запущенности клубной инфраструктуры. Одновременно возрос интерес селян к различным формам досуга и социально-коммуникативным практикам в сети интернет. По мере роста информационной культуры и

коммуникативной активности сельских жителей это привело к росту индивидуализации сельского населения, увеличению его разобщенности и культурной дифференциации.

Традиционные сельские форматы самодеятельного творчества, воспроизводившие устойчивые фольклорные культурные формы, во многом были утрачены. А ведь именно народная культура с ее самобытностью и воплощением исторических традиций противостоит унификации и потере самобытности в результате воздействия на нее агрессивной массовой культуры, построенной на ценностных основаниях западной цивилизации.

Как свидетельствуют данные социологических исследований, сельские клубы в связи с изменениями в стилях жизни российского села утратили к настоящему времени роль центров инкультурации, а также роль идеологических платформ, площадок сохранения культурного наследия, рискуя превратиться в отчужденные от населения социальные институты. Их деятельность нуждается в модернизации, причем не только с точки зрения возрождения и развития материально-технической базы, обветшавшей за годы реформ, но и с точки зрения смены идеологии самой клубной деятельности, развития ее новых направлений и форм работы, координации деятельности с целями и задачами иных форм повседневной и досуговой жизнедеятельности современных сельчан.

Велика в жизни современных россиян и роль малых городов как центров локальной культуры. В Российской Федерации к малым городам отнесены города с населением до 50 тысяч человек. Согласно данным всероссийской переписи населения 2010 года, к малым городам отнесен 781 населенный пункт, где живет 25% населения Российской Федерации.

В нынешних условиях малые города оказались малоресурсными, с небольшим запасом социально-экономического потенциала в условиях отсутствия или закрытия градообразующих предприятий, наполняющих городской бюджет, со скудными резервами рынка труда, изношенной и ограниченной социальной инфраструктурой. Как отмечают современные исследователи, социокультурные практики в российских малых городах детерминированы факторами городского культурного поля, а именно неравномерностью и асимметрией развития различных элементов социокультурной сферы, ограниченностью возможностей инвестиций в ее развитие и финансовыми, образовательными и ментальными барьерами доступа к имеющимся и потенциальным культурным ресурсам. Вместе с тем малые города и поселки являются основными центрами воспроизводства национальных культурных традиций, поддержания и развития различных форм творческой самодеятельности, реализации значимых локальных культурных проектов.

Важными центрами в современном культурном воспроизводстве являются средние и крупные города, в особенности административные центры субъектов Российской Федерации, которые служат базисными основаниями деятельности производств в различных сферах народного

хозяйства. Многие города являются моногородами, инфраструктура которых, в том числе и социокультурная, формировалась вокруг градообразующего промышленного предприятия. Преобладающим населением в средних и крупных городах являются рабочие.

В повседневных досуговых практиках рабочих преобладают просмотр телевизора, прогулки, занятия с детьми, садово-огородные работы, интернет-практики. В досуговой деятельности преобладает рекреационная деятельность с доминированием развлекательной составляющей во всех возрастных категориях.

Как свидетельствуют данные социологических исследований, в средних и крупных городах представители интеллигенции предпочитают традиционные формы культурного досуга и саморазвития, причем все более значимое место занимают в структуре досуговых социокультурных практик активные и развивающие формы досуга, в то время как развлекательным досуговым практикам отводится скромное место. В средних и крупных городах проявляются, пусть и пока еще медленно, позитивные тенденции внедрения новых активных форм досугового времени, инновационных социокультурных практик, которые являются как следствием активизирующейся политики органов регионального управления и местного самоуправления в социокультурной сфере, так, пусть и медленным, но позитивно ориентированным возрастанием культурного участия местных сообществ.

Концентрация различных форм капитала является не просто теориями. Они работают как концепты, расширяющие социальные практики жителей крупных городов и мегаполисов при постепенной стагнации и уменьшении средних и малых городов, радикально изменяя социокультурное пространство России, интегрируя в новых жизненных пространствах городской среды представителей различных социальных и этнокультурных групп, включая их в непривычные формы социальной и культурной жизни. Формы ресурсного неравенства современных жителей крупных городов и мегаполисов приводят к снижению традиционных критериев дифференциации – культурный и социальный капиталы семьи, человеческий и образовательный капиталы, и замещению их другими – место проживания, приобретенный социальный капитал, модели стиля жизни, рекреативные практики.

В мегаполисах культурно-досуговая и рекреационная деятельность носит конгломеративный характер. В ней сочетаются элементы традиционной культуры бывших сельских поселений и малых городов и поселков городского типа, вошедших в состав разрастающихся городских агломераций, а также инновационные социокультурные практики, в том числе и относящиеся к области социально-коммуникативных практик глобальной массовой культуры и современных культурных индустрий.

Анализ воспроизводства культуры и развития социокультурных практик в современном российском обществе во второй главе позволил диссертанту сделать следующие выводы:

- воспроизводство культуры реализуется в трех основных сферах – материальной, духовной и символической, в которых символическая область воспроизводства выступает интегрирующим фактором;

- в процессе социокультурного воспроизводства генерируются и развиваются концепции буржуазно-консьюмеристского капитала (социальный, культурный, эмоциональный и человеческий), также актуализирующего и ретранслирующего культурное наследие, поддерживающего эволюцию культуры и продуцирующего морфогенез различных культурных форм и социокультурных практик,

- принадлежность к определенному типу поселения – сельскому, малому городу, среднему или крупному городу, мегаполису определяет формы и виды и социокультурных практик – от традиционных в сельских поселениях до инновационных в крупных городах и мегаполиса,

- дифференцирующими факторами во всех типах поселений выступают материальные ресурсы, различные нефинансовые типы капиталов – человеческие, образовательные, социальные, символические, а также наличие культурного наследия, которое может быть актуализировано в процессе социокультурной деятельности и политики органов местного самоуправления и региональных властей,

- социокультурные изменения, происходящие в стране, усиливают дифференциацию населения по предпочтительным формам и видам досуговой деятельности и адаптации к ее инновационным формам.

В третьей главе диссертации, состоящей из двух параграфов **«Тенденции развития современных форм клубной деятельности»** описываются и анализируются основные направления государственной культурной политики в области клубной деятельности. В первом параграфе **«Региональная культурная политика в сфере клубной деятельности»** описана эффективная государственная культурная политика, призванная обеспечивать воспроизводство и развитие социокультурной сферы общества, которая относится к важнейшим областям жизнеобеспечения и национальной безопасности. Современная государственная культурная политика сочетает в себе традиции государственного управления сферой культуры в рамках реализации государственной доктрины, обеспечения всесторонней поддержки культуры в ее дотационной части – музеи, средства массовой информации, киноиндустрия, отчасти клубная деятельность, и развитие политики частно-государственного партнерства, основанной на привлечении в качестве заинтересованных сторон социокультурных проектов частных инвесторов.

В «Основах государственной культурной политики», утвержденных указом Президента Российской Федерации В. В. Путина от 24 декабря 2014 г. № 808, клубные учреждения определены как организации культуры, чье

функционирование направлено на осуществление деятельности «в области искусства, науки, образования, просвещения, воспитания, семейных отношений, работы с детьми и молодежью»¹.

Современный этап реализации государственной культурной политики характеризуется постепенным укреплением материально-технической и научно-методической базы деятельности клубных учреждений, внедрением политики многоканального финансирования, диверсификацией клубной деятельности, ориентирующейся на различные целевые аудитории, подготовкой и реализацией творческих проектов в клубной деятельности, развитием творческой инициативы клубных работников, поддержкой клубной деятельности со стороны некоммерческих общественных организаций и волонтеров.

В рамках реализации национального проекта «Культура» предполагается реконструировать и отремонтировать 500 сельских культурно-досуговых учреждений, построить новые сельские дома культуры с залами на 100-200 посадочных мест. С целью обеспечения жителей сел, не имеющих стационарных локаций культуры, предусмотрено приобретение и оснащение 600 передвижных многофункциональных культурных центров, которые позволят организовывать концертную деятельность, мобильное библиотечное обслуживание и познавательный детский досуг.

В малых и средних городах предусмотрено создание и развитие 39 Центров культурного развития (ЦКР), которые будут представлять собой многофункциональное культурное пространство. Это позволяет вести речь о постепенном выстраивании системы клубных учреждений в рамках государственной культурной политики: в мегаполисах и крупных городах – дифференцированной системы клубных учреждений разнообразного типа; в средних и малых городах – центров культурного развития, представляющих собой многофункциональные образовательно-досуговые центры, совмещающие функции библиотек, музеев, киноконцертных залов и различных сопровождающих сервисных предприятий, например, сувенирных киосков и кафе; в крупных и средних сельских поселениях – стационарных многофункциональных клубных учреждений; для обслуживания малых и удаленных сельских населенных пунктов – мобильных многофункциональных культурных центров, предоставляющих и социально значимые услуги для населения.

В субъектах Российской Федерации разрабатываются регионально ориентированные программы развития организаций культуры, включая и клубные учреждения. В Москве и Санкт-Петербурге, где велика конкуренция в области дополнительного образования и рекреации со стороны различных образовательных учреждений и частных клубов – деловых, ночных и т.п., развиваются многофункциональные клубные

¹ Основы государственной культурной политики (утв. Указом Президента РФ от 24 декабря 2014 г. № 808). URL: <https://base.garant.ru/70828330/>.

учреждения, предоставляющие широкий спектр просветительских, образовательных, досуговых программ.

Региональные программы развития культуры, включая и клубную деятельность, реализуются в крупных и средних городах, прежде всего – в административных центрах субъектов Российской Федерации.

На современном этапе реализации государственной культурной политики клубы превращаются в важнейший ресурс инновационного развития социально-культурных пространств, становятся катализаторами социального развития регионов. А участие представителей клубных учреждений и представителей их целевых аудиторий в общественном развитии способствуют развитию гражданской культуры современного российского общества посредством прямого и косвенного через социокультурные институции участия в практической реализации государственной культурной политики. В диссертации анализируются программы развития социокультурной сферы и системы клубных учреждений столичных мегаполисов.

В целях использования современных активных форм организации социокультурной деятельности принимаются «Модельные стандарты деятельности Центра культурного развития», призванные интегрировать различные направления клубной социокультурной деятельности. В тексте диссертации рассматриваются программные документы правительств Белгородской, Воронежской, Нижегородской областей, Красноярского края, городов Воронежа, Нижнего Новгорода, районов Воронежской области и Красноярского края.

Проблемы в развитии клубной работы схожи в различных регионах: во-первых, недостаточная материально-техническая база и наследие 1990-х – начала 2000-х гг. – ветшающие клубные здания, несмотря на предпринимаемые властями усилия по их обновлению; во-вторых, нехватка квалифицированных кадров клубных работников; в-третьих, нежелание большинства местных предпринимателей участвовать в системе частно-государственного партнерства; в-четвертых, сложности в выстраивании стратегии развития клубов, обусловленные рисками, а также недостаточное осознание местными руководителями сферы культуры и домов культуры и клубов специфики горизонтов стратегического планирования.

Диссертант считает необходимым создавать общественные советы при клубах, превращая их в площадки диалога власти и населения, мобилизации местных интеллектуальных и творческих человеческих ресурсов, локаций разработки и реализации проектов в социокультурной сфере с участием заинтересованных сторон из различных слоев общества с целью превращения клубов в катализаторы развития местных сообществ на началах совместного общественного управления разработки и реализации региональной и локальной культурной политики.

Во втором параграфе третьей главы **«Эволюция форм клубной социокультурной деятельности и ее перспективы в современном**

российском обществе» анализируются современные формы клубной работы и перспективы развития клубов в современном российском обществе.

В процессе развития современного российского общества возникают и новые виды институций клубного типа – многофункциональные культурно-досуговые центры, пытающиеся интегрировать деятельно-творческую активность, использование готовых социокультурных продуктов, удовлетворяющих игровые, рекреационные и образовательные потребности, и культурно-просветительно-образовательные функции.

Современные тенденции развития клубной деятельности предопределяются как воспроизводством в новых социокультурных условиях сложившихся направлений деятельности, так и развитием качественно новых направлений, обусловленных потребностями социокультурной динамики российского общества и изменяющимися потребностями целевых аудиторий.

Большое значение в современной клубной работе приобретает вторичная социализация в процессе клубной работы, связанная с культурно-просветительской деятельностью клубных учреждений, которая является одной из системообразующих в клубной культуре.

К важным направлениям деятельности современных клубов относится задача сохранения и актуализации культурного наследия, его включение в социокультурную среду современных городов с целью формирования в сознании участников клубной деятельности и членов их семей осознания исторической преемственности с прошлыми поколениями, а в массовом сознании – имиджа клубного учреждения как важного центра социокультурного развития.

Традиционными в современной клубной деятельности, однако наполняемыми новыми формами и смыслами, являются функции организации рекреационно-досуговой деятельности по развитию самодеятельного творчества в различных областях – от различных массовых мероприятий до формирования и организации выступлений творческих коллективов.

Новыми направлениями в клубной деятельности стали творческая проектная деятельность, развитие творческих индустрий и актуальных форм искусства. Поиск новых форм взаимодействий с целевыми аудиториями, активное присутствие клубов в социальных сетях и медиапространстве, развитие новых игровых социокультурных практик в форме онлайн сетевых игр, квестов, перфомансов стали маркерами адаптации современных клубов к социокультурным изменениям в обществе.

В результате проведенного анализа в третьей главе диссертации были сформулированы следующие выводы:

– российские регионы активно участвуют в реализации государственной культурной политики,

– изучение современного развития и перспектив развития клубной деятельности позволяет заключить, что современные клубы являются важными центрами воспроизводства и развития социокультурной сферы российского общества,

– в процессе воспроизводства культуры в клубах происходит развитие человеческого потенциала,

– важным элементом современного развития клубной деятельности стало развитие культурного участия членов местных сообществ посредством работы в составе попечительских или общественных советов. В рамках клубной деятельности реализуются основные направления государственной культурной политики,

– развитие позитивных тенденций в реализации местными властями государственной культурной политики и внедрение инновационных форм клубной работы тормозится исторически накопившимися проблемами формирования материально-технической и кадровой базы клубной деятельности, асимметрией уровней развития культуры и доступа к информационным ресурсам, а также недостаточной подготовкой руководителей клубной работы к проектному управлению и использованию рыночных механизмов клубного развития.

В **Заключении** подводятся итоги проведенного исследования и намечаются перспективы дальнейшей разработки изученной темы.

Основные положения и выводы исследования представлены в следующих публикациях автора, в том числе:

в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации по научной специальности 24.00.01 – теория и история культуры:

1. *Шошина, С. И.* Истоки российского клуба. – Текст: непосредственный / С. И. Шошина // Культурная жизнь Юга России. – 2020. – № 3. – С. 103–110. (0,7 п.л.).

2. *Шошина, С. И.* Становление аристократического клуба дореволюционной России. – Текст: непосредственный / С. И. Шошина // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2020. – № 3. – С. 98–106. (0,9 п.л.).

3. *Шошина, С. И.* Клубная деятельность и синергетические механизмы культуры. – Текст: непосредственный / С. И. Шошина // Культурная жизнь Юга России. – 2021. – № 2. – С. 111–118. (0,7 п.л.).

в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации по другим научным специальностям:

4. *Шошина, С. И.* Специфика отечественного клуба на разных исторических этапах. Эволюция понятия «клуб»: от самоорганизующегося

культурно-досугового сообщества к искусственно создаваемому клубу постоянных клиентов в коммерческой организации. – Текст: электронный / С. И. Шошина // Политика и общество. – 2017. – № 4. – С. 166–175. – URL: http://www.enotabene.ru/ppo/article_19809.html. (1,0 п.л.).

в других научных изданиях:

5. Шошина, С. И. Сказкотерапия в детском клубе, детском саду, семье и начальной школе. – Текст: электронный / С. И. Шошина // Бюллетень науки и практики. – 2016. – № 5. – С. 283–294. – URL: https://651fa877-9973-4fbb-9ea2-966c52cf9cc4.filesusr.com/ugd/208d22_1fe11689b9ea4b0cac40fef8aea15eac.pdf?index=true (1,1 п.л.).

6. Шошина, С. И. К вопросу о дресс-коде в клубах Москвы: одежда дворян на балах в начале XIX в. – Текст: электронный / С. И. Шошина // Бюллетень науки и практики. – 2016. – № 4. – С. 252–256. – URL: https://651fa877-9973-4fbb-9ea2-966c52cf9cc4.filesusr.com/ugd/208d22_908ba53024124929a4962a6c3b78adfd.pdf?index=true (0,5 п.л.).

7. Шошина, С. И. К вопросу об одиночестве современной женщины в православном пространстве России: пути преодоления – создание клубов при православных храмах. – Текст: непосредственный / С. И. Шошина // Научные исследования в области культуры и образования: проблемы и перспективы. Вып. 1.: сб. науч. ст. по материалам междунар. конфер. молодых ученых «Актуальные проблемы современной культуры и образования» (г. Москва, 29-31 марта 2016 г.). – М.: ФГБНУ «ИХОиК РАО», 2016. – С. 171–173. (0,3 п.л.).

8. Шошина, С. И. Воспроизводство культуры в сфере клубной деятельности. – Текст: электронный / С. И. Шошина // Культурологический журнал. – 2020. – № 3. – URL: http://cr-journal.ru/rus/journals/517.html&j_id=44. (0,5 п.л.).

9. Шошина, С. И. Роль клубов в воспроизводстве и развитии социокультурной жизни в малых российских городах. – Текст: электронный / С. И. Шошина // Журнал Института Наследия. – 2021. – № 1. – URL: <http://nasledie-journal.ru/ru/journals/404.html>. (1,0 п.л.).

Общий объем публикаций автора по теме диссертационного исследования – 6,7 п.л.